ภาคผนวก ข-36

ผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี

LOCATION: **CUP4**

Report of Annual Physical Examination Result 2024 (Examination Date on 1 August - 15 September 2024)

Program	Hospital	No. of Employee		Result		Details of Abnormal Results (Thai)	Details of Abnormal Results (Eng)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาไทย)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาอังกฤษ)
		All (person)	Attended (person)	Normal (person)	Abnormal (person)				
1. General Physical Examination	Bangkok Hospital Rayong	17	17	17	0	-	-	-	-
2. Hearing Test (Audiogram)		17	17	15	2	ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 3000Hz, 4000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz	Right ear hearing impairment in tone 3000Hz, 4000Hz Left ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz	ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งที่สัมผัสเสียงดัง และเฝ้าระวังตรวจติดตามการได้ยินต่อเนื่องทุกปี	Should avoid noise, wear personal protective equipment (PPE) and follow up to audiogram every year.
3. Lung Function Test (Spirometry)		17	17	17	0	-	-	-	-
4. Vision Test		17	17	17	0	-	-	-	-
5. Chest X-Ray		17	17	16	1	ผลการเอ็กซเรย์ทรวงอกพบรอยบริเวณยอดปอดขวา ควรพบแพทย์และพิจารณาการตรวจเอกซเรย์ทรวงอกท่า Lordotic view เพิ่มเติม	Slight fibrosis at the top of the right lung and pleura at the top of the right lung is slightly contracted.	แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม	Recommend seeing a specialist for further diagnosis.

ภาคผนวก ข-37

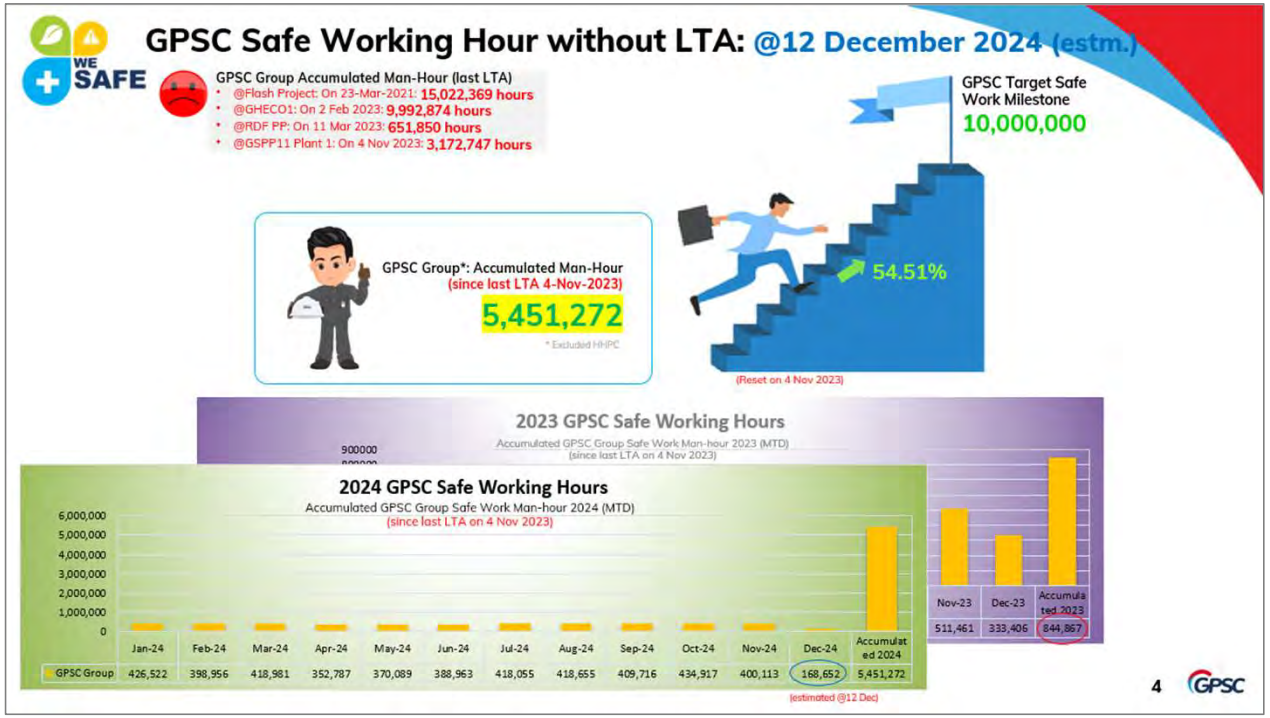
สถิติอุบัติเหตุระหว่างเดือน

กรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

วาระที่ 3 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

เลขานุการ แจ้งเพื่อทราบ

9. SSHE Statistic





Accumulated CUP4 Safe Work Man-hour

[Since Operation Phase on January 1, 2020]

CUP4 : Accumulated Man-hours without LTA



912,072

	Y2020	Y2021	Y2022	Y2023	Jan-24	Feb-24	Mar-24	Apr-24	May-24	Jun-24	Jul-24	Aug-24	Sep-24	Oct-24 Estimate	Nov-24	Dec-24	Accum. to Y2024
GPSC Staff	48,189	60,227	87,242	68,098	4,330	3,922	4,242	3,865	4,174	4,267	4,779	5,044	4,634	4,542	4,108		311,662
Contractor	99,456	191,490	131,463	104,424	6,126	5,596	6,400	5,839	6,240	7,021	7,663	8,380	7,500	6,465	6,347		600,410
Total	147,645	251,717	218,705	172,522	10,456	9,518	10,642	9,704	10,414	11,288	12,442	13,424	12,134	11,007	10,455	0	912,072

ภาคผนวก ข-38

สถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กรกฎาคม 2567

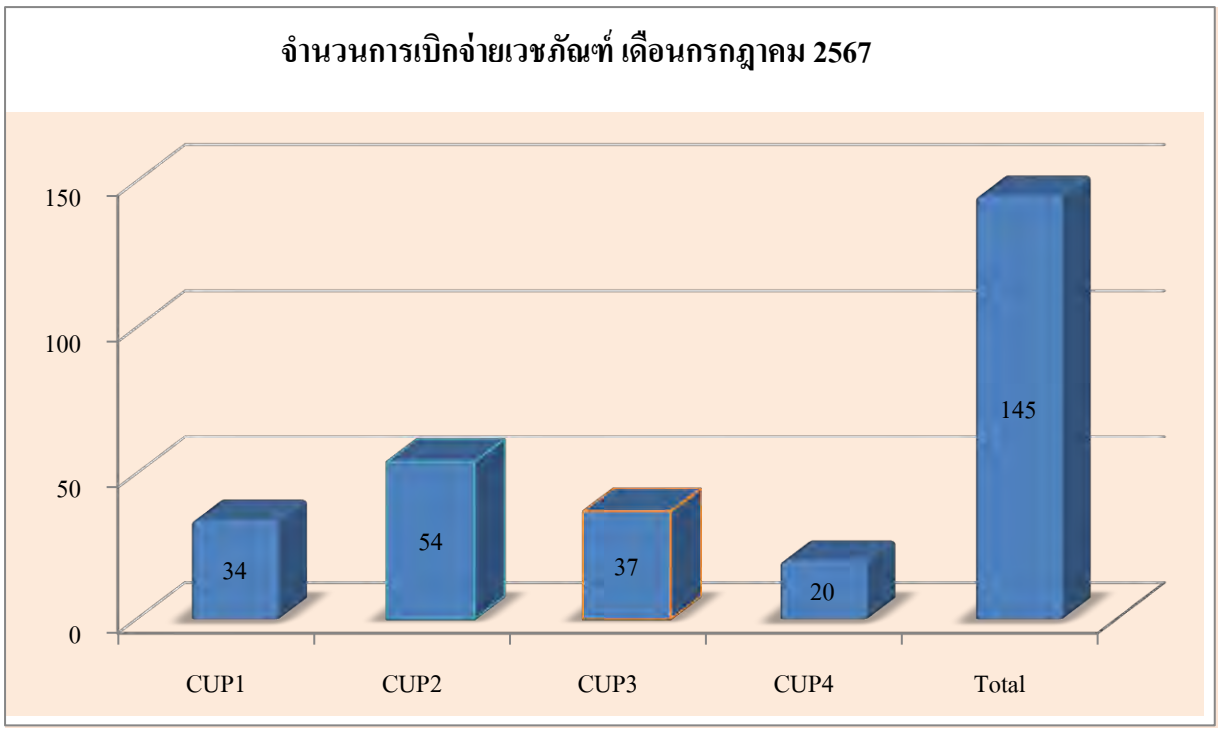
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	145	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

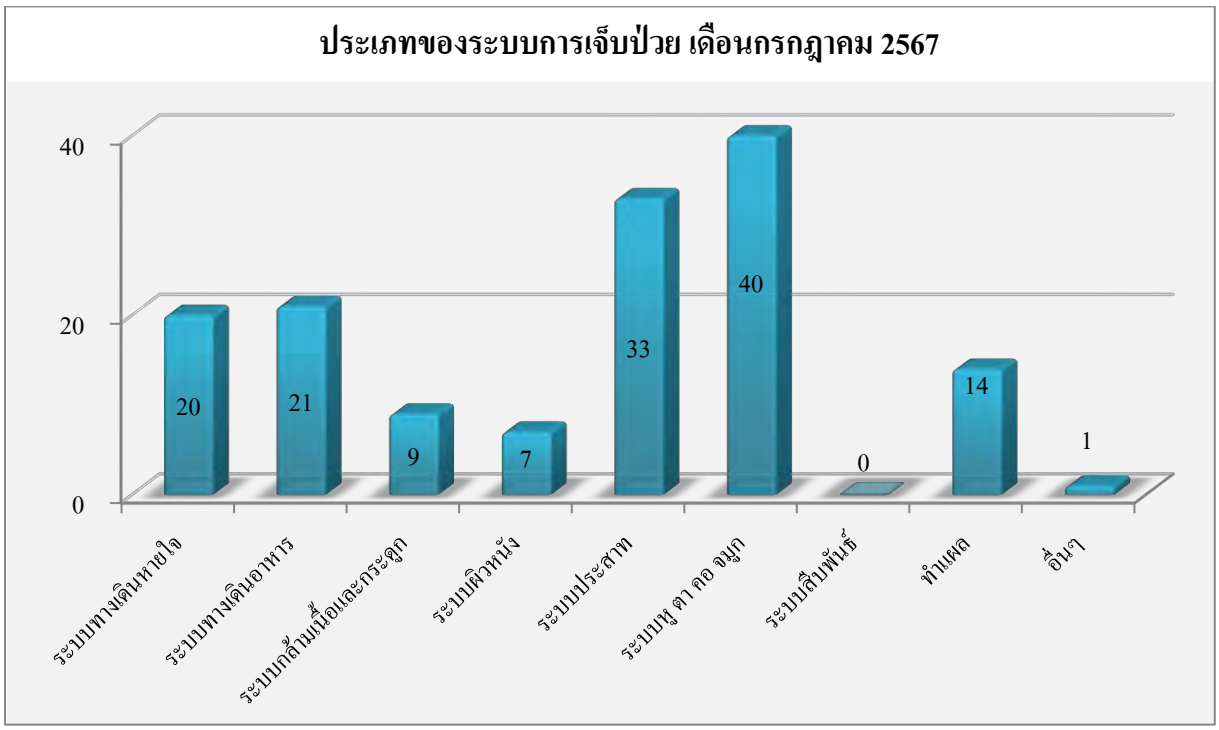
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กรกฎาคม 2567

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	7	3	4	0	2	0	4	20
ระบบทางเดินอาหาร	5	6	6	0	1	0	3	21
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	5	2	0	0	0	2	9
ระบบผิวหนัง	1	3	2	0	0	0	1	7
ระบบประสาท	5	12	13	0	0	1	2	33
ระบบหู ตา คอ จมูก	9	14	7	2	1	0	7	40
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	2	7	2	0	1	1	1	14
อื่นๆ	0	0	1	0	0	0	0	1
Total	29	50	37	2	5	2	20	145

Reporter :::

ชื่อ จีรศักดิ์ พันธ์ศรี


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกรกฎาคม 2567
150
100
50
0
34
54
37
20
145
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกรกฎาคม 2567
40
20
0
20
21
9
7
33
40
0
14
1
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2567

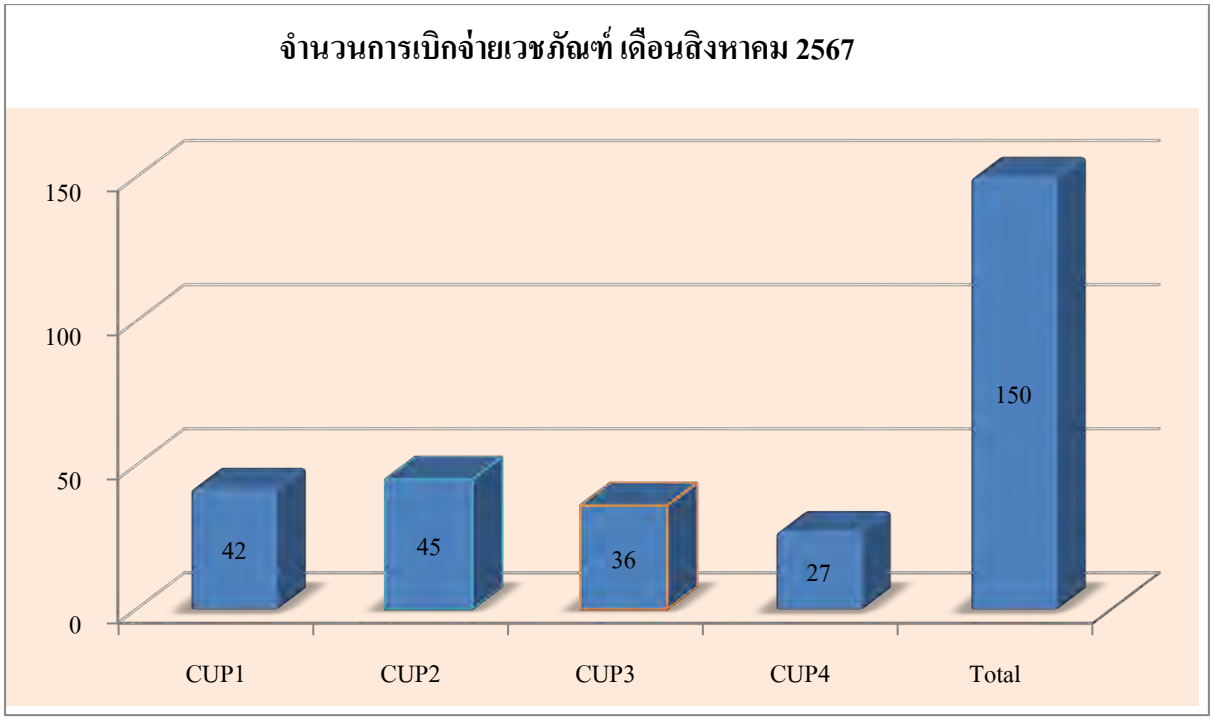
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	150	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

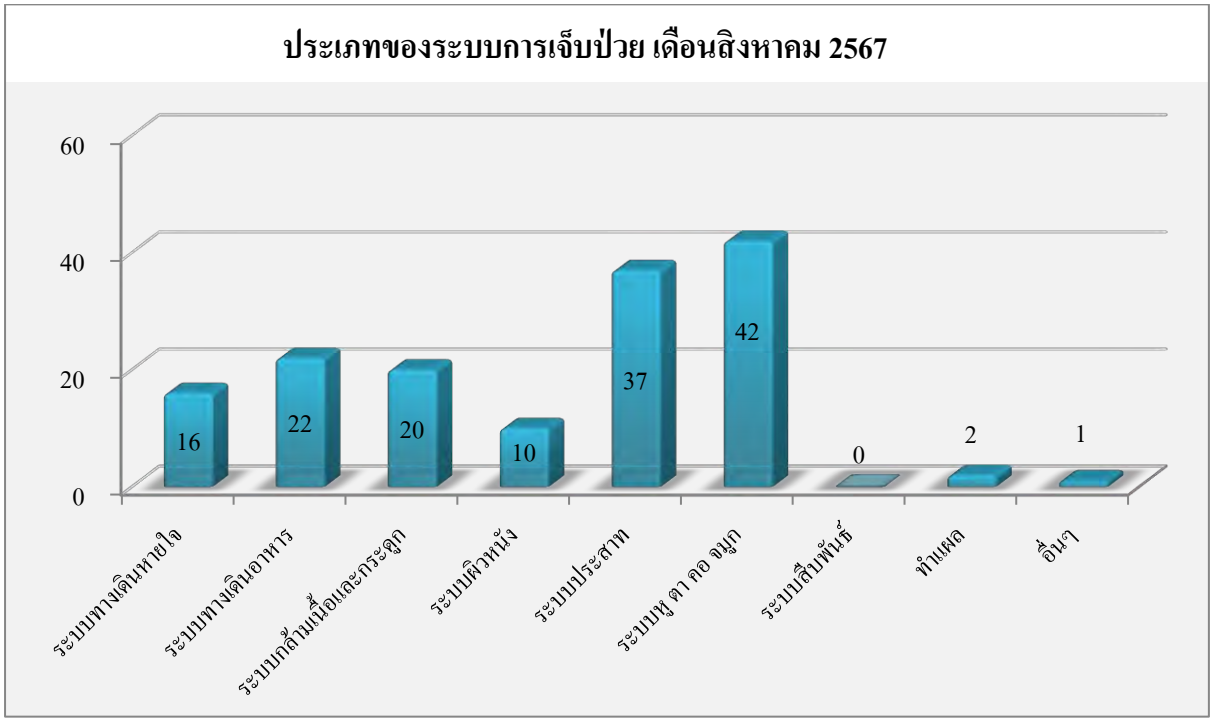
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2567

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	5	7	1	2	0	0	16
ระบบทางเดินอาหาร	2	7	6	0	2	0	5	22
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	3	6	1	4	0	5	20
ระบบผิวหนัง	0	4	0	1	2	0	3	10
ระบบประสาท	1	13	10	0	5	2	6	37
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	7	4	0	17	1	8	42
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	0	0	2	0	0	0	0	2
อื่นๆ	0	0	1	0	0	0	0	1
Total	10	39	36	3	32	3	27	150

Reporter :::

ชื่อ จีรศักดิ์ พันธ์ศรี


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนสิงหาคม 2567
150
100
50
0
42
45
36
27
150
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2567
60
40
20
0
16
22
20
10
37
42
0
2
1
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	141	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

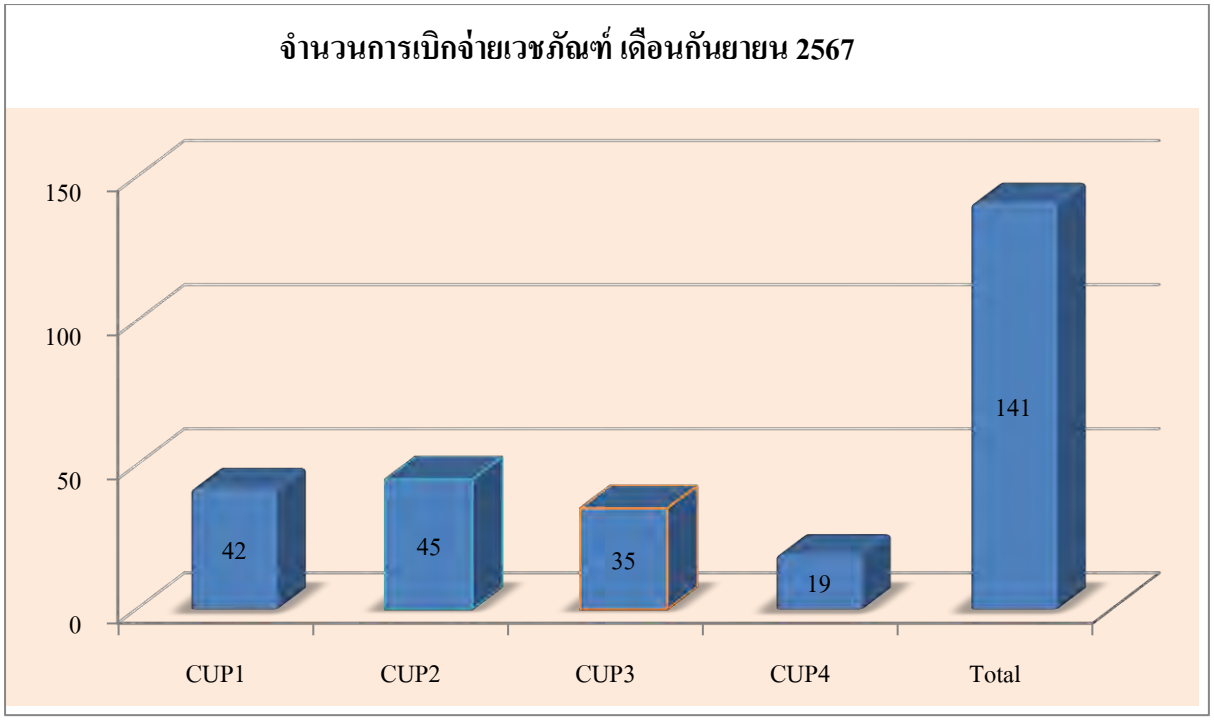
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2567

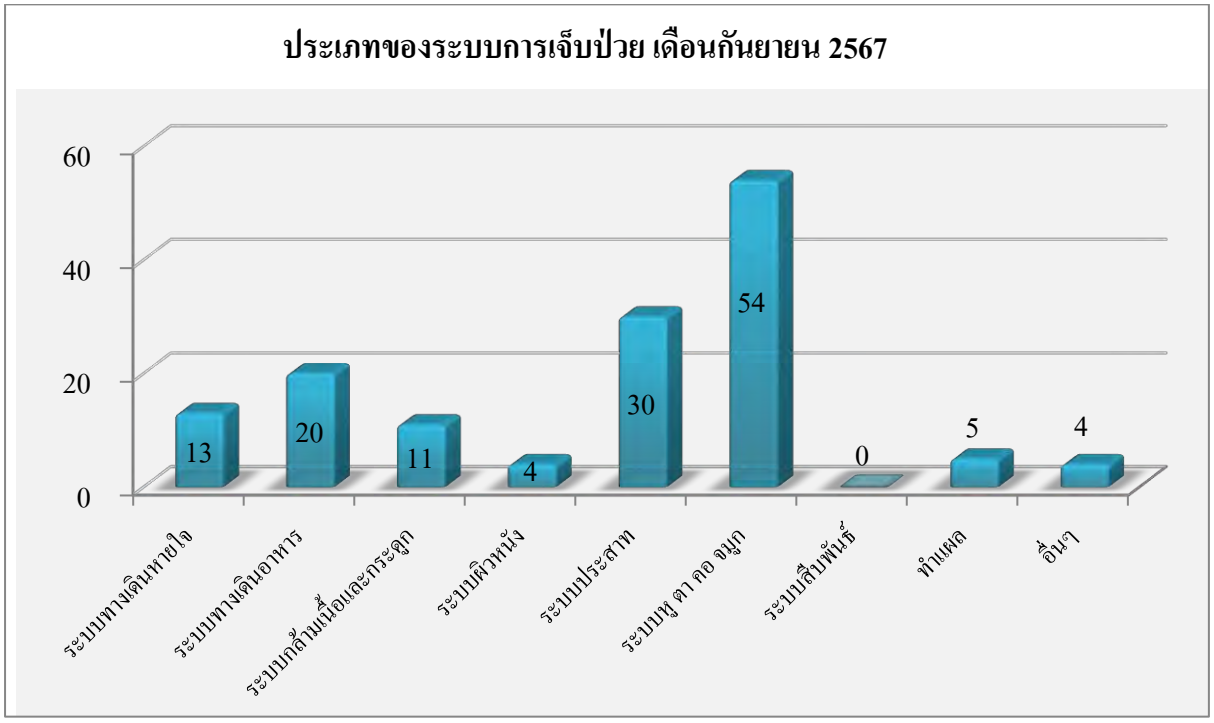
Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	3	5	0	2	0	2	13
ระบบทางเดินอาหาร	1	7	5	0	2	0	5	20
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	2	3	0	2	0	3	11
ระบบผิวหนัง	0	2	0	0	0	1	1	4
ระบบประสาท	3	9	9	1	3	3	2	30
ระบบหู ตา คอ จมูก	7	5	10	2	20	5	5	54
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	0	1	1	0	0	2	1	5
อื่นๆ	0	2	2	0	0	0	0	4
Total	13	31	35	3	29	11	19	141

.....

Reporter :::

ชื่อ จีรศักดิ์ พันธ์ศรี.....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกันยายน 2567
150
100
50
0
42
45
35
19
141
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกันยายน 2567
60
40
20
0
13
20
11
4
30
54
0
5
4
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2567

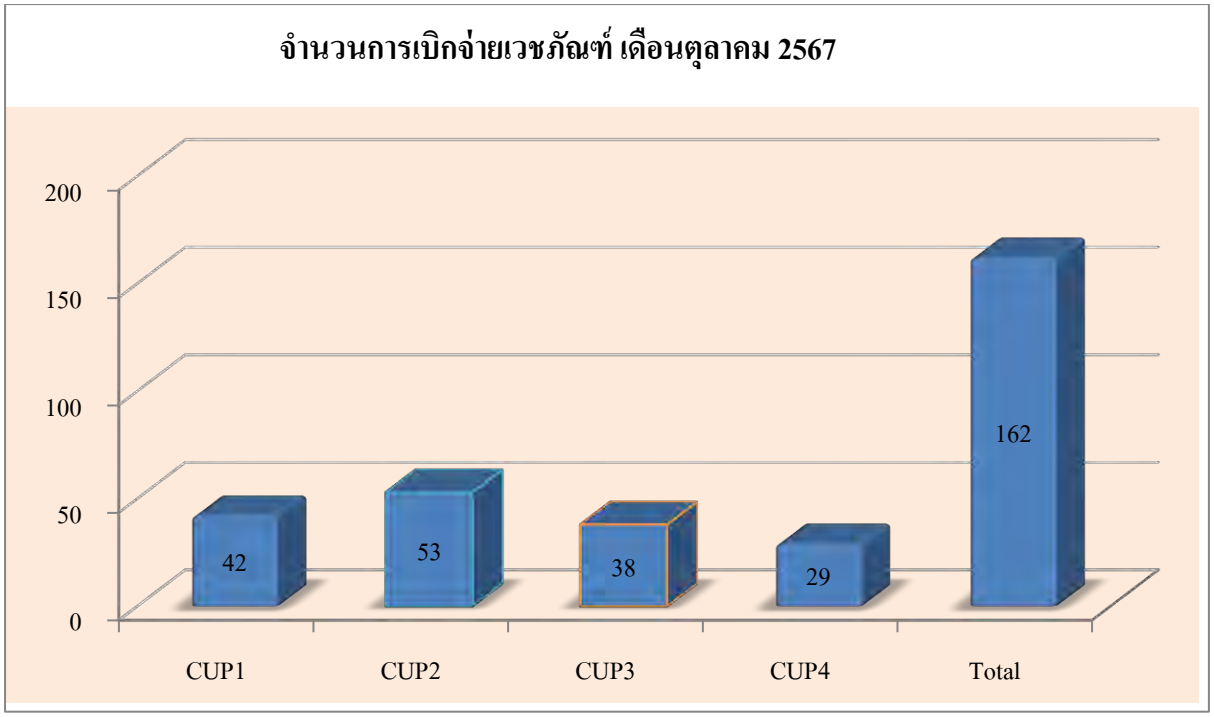
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	162	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

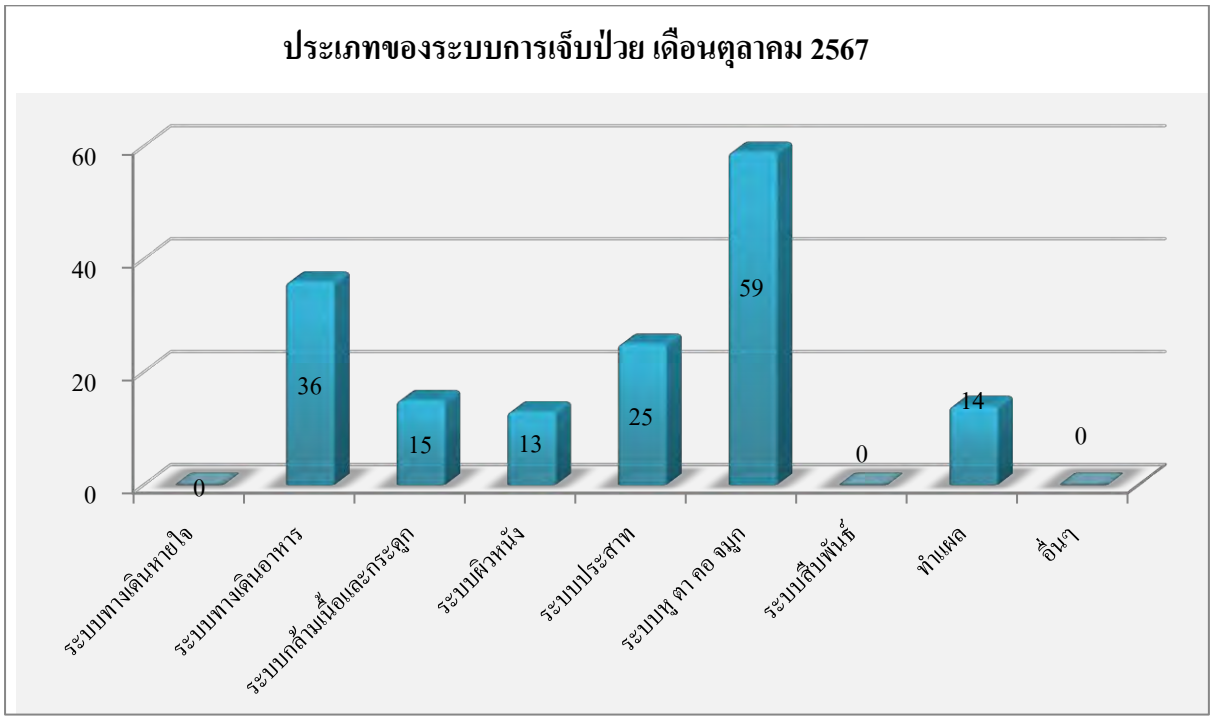
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2567

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	0	0	0	0	0	0	0
ระบบทางเดินอาหาร	5	14	7	1	2	1	6	36
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	2	2	6	0	1	0	4	15
ระบบผิวหนัง	2	2	1	4	2	0	2	13
ระบบประสาท	1	7	9	0	4	0	4	25
ระบบหู ตา คอ จมูก	4	6	12	4	16	6	11	59
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	1	6	3	0	2	0	2	14
อื่นๆ	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	15	37	38	9	27	7	29	162

Reporter :::

ชื่อ จีรศักดิ์ พันธ์ศรี


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนตุลาคม 2567
200
150
100
50
0
42
53
38
29
162
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนตุลาคม 2567
60
40
20
0
0
36
15
13
25
59
0
14
0
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทั่วไป
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	179	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

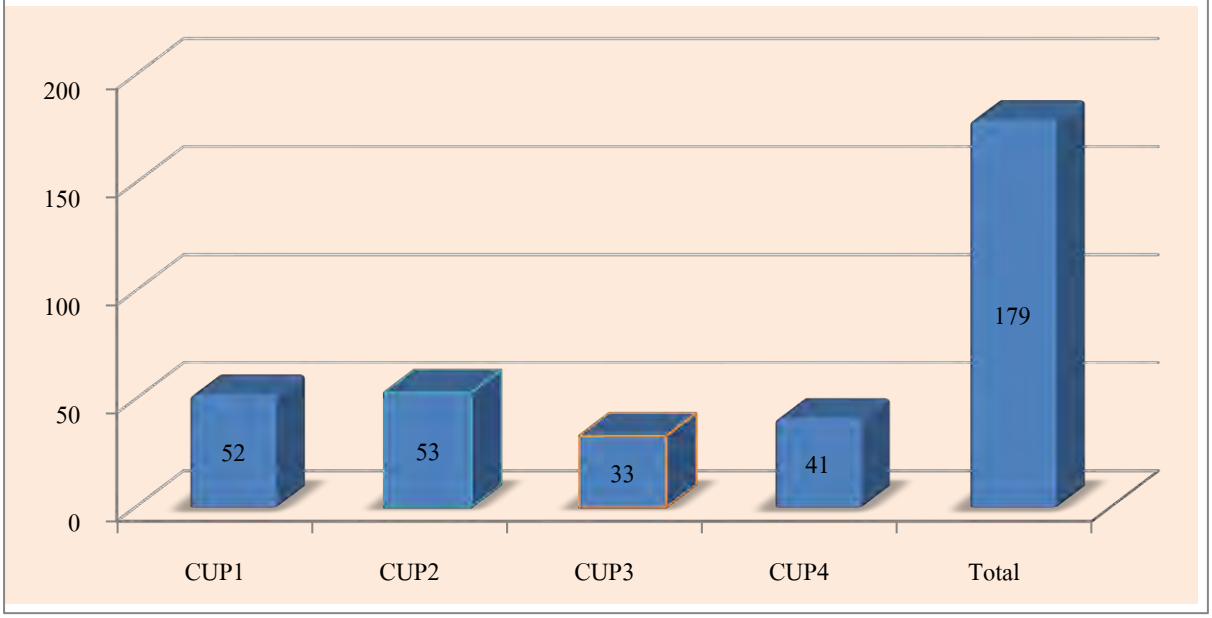
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤศจิกายน 2567

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	3	4	0	7	0	2	16
ระบบทางเดินอาหาร	3	14	6	2	4	0	9	38
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	1	1	0	4	1	2	9
ระบบผิวหนัง	1	6	3	0	2	0	0	12
ระบบประสาท	1	9	5	0	4	1	8	28
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	6	8	0	18	1	8	46
ระบบสืบพันธุ์	0	5	1	0	2	1	7	16
ทำแผล	0	2	1	0	1	0	3	7
อื่นๆ	0	1	4	0	0	0	2	7
Total	10	47	33	2	42	4	41	179

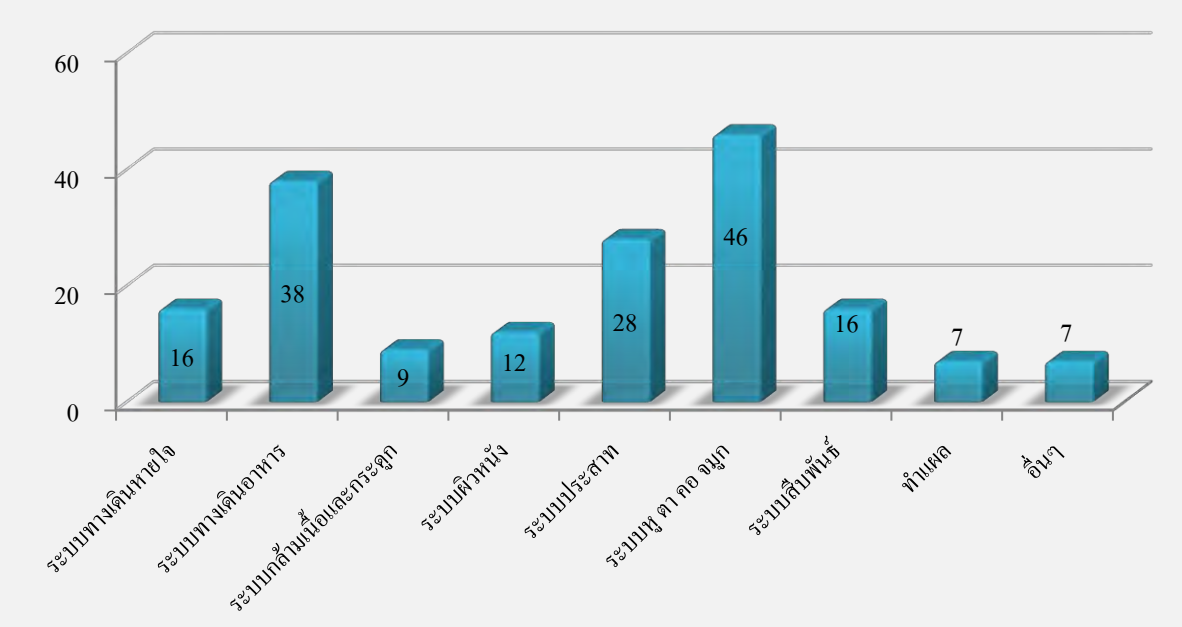
Reporter :::

ชื่อ จีรศักดิ์ พันธ์ศรี

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤศจิกายน 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤศจิกายน 2567



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2567

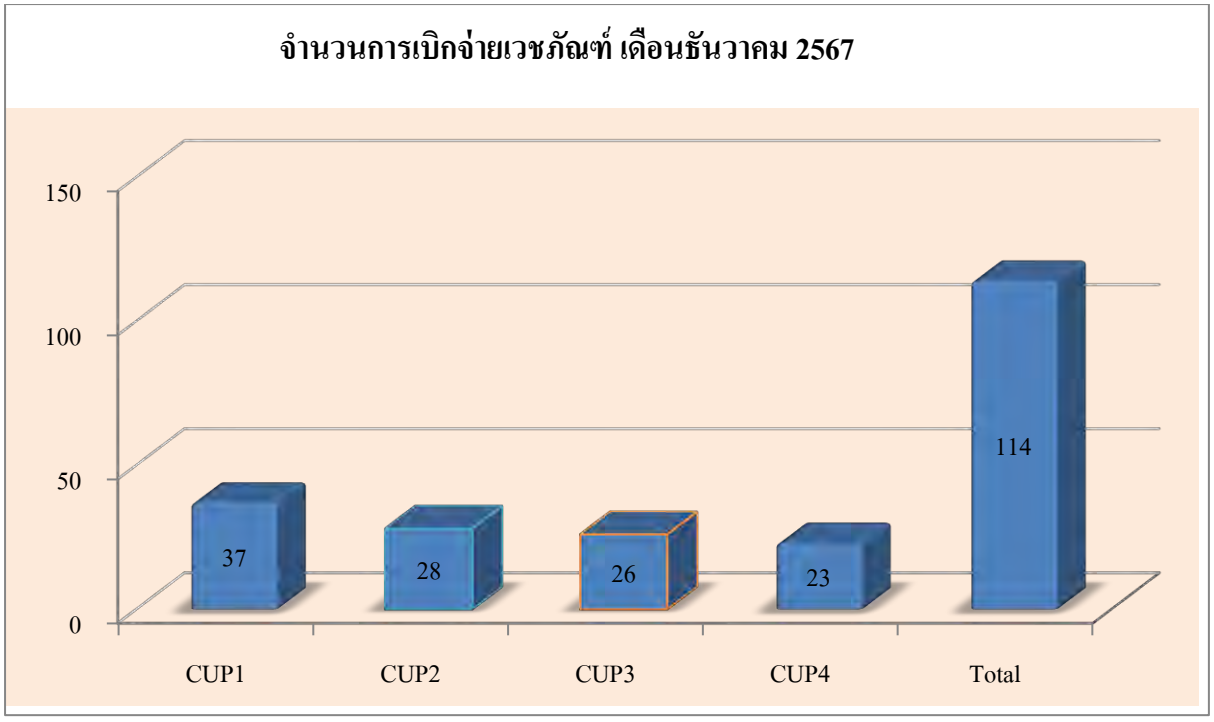
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	114	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

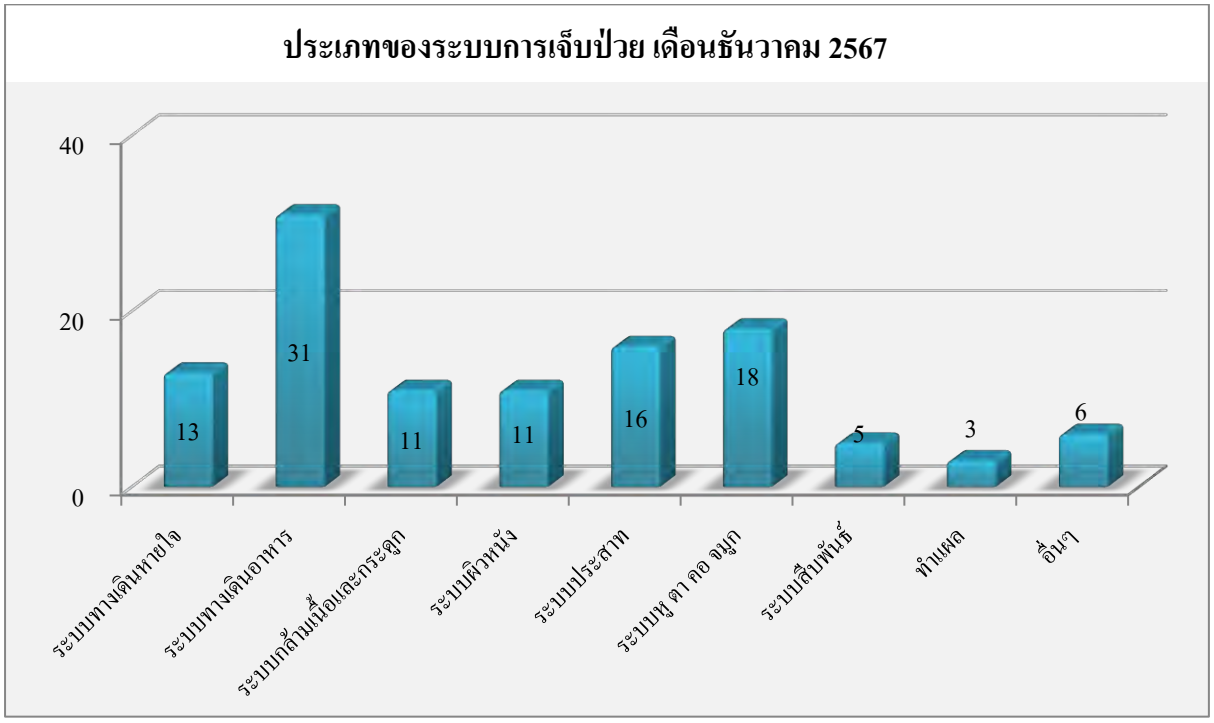
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2567

Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	2	4	0	4	3	0	13
ระบบทางเดินอาหาร	4	2	7	3	10	3	2	31
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	4	1	0	1	1	4	11
ระบบผิวหนัง	0	1	1	0	4	2	3	11
ระบบประสาท	0	1	6	0	4	1	4	16
ระบบหู ตา คอ จมูก	1	1	4	0	4	0	8	18
ระบบสืบพันธุ์	0	0	1	1	2	0	1	5
ทำแผล	0	0	0	0	2	0	1	3
อื่นๆ	0	2	2	1	1	0	0	6
Total	5	13	26	5	32	10	23	114

Reporter :::

ชื่อ จีรศักดิ์ พันธ์ศรี


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนธันวาคม 2567
150
100
50
0
37
28
26
23
114
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนธันวาคม 2567
40
20
0
13
31
11
11
16
18
5
3
6
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ภาคผนวก ข-39

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และสภาพการเปลี่ยนแปลง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009/12946 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 23-27 กันยายน พ.ศ.2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น หน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง รวมถึงตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ครอบคลุมรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง จำนวน 30 ชุมชน รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 1 และรูปที่ 1**

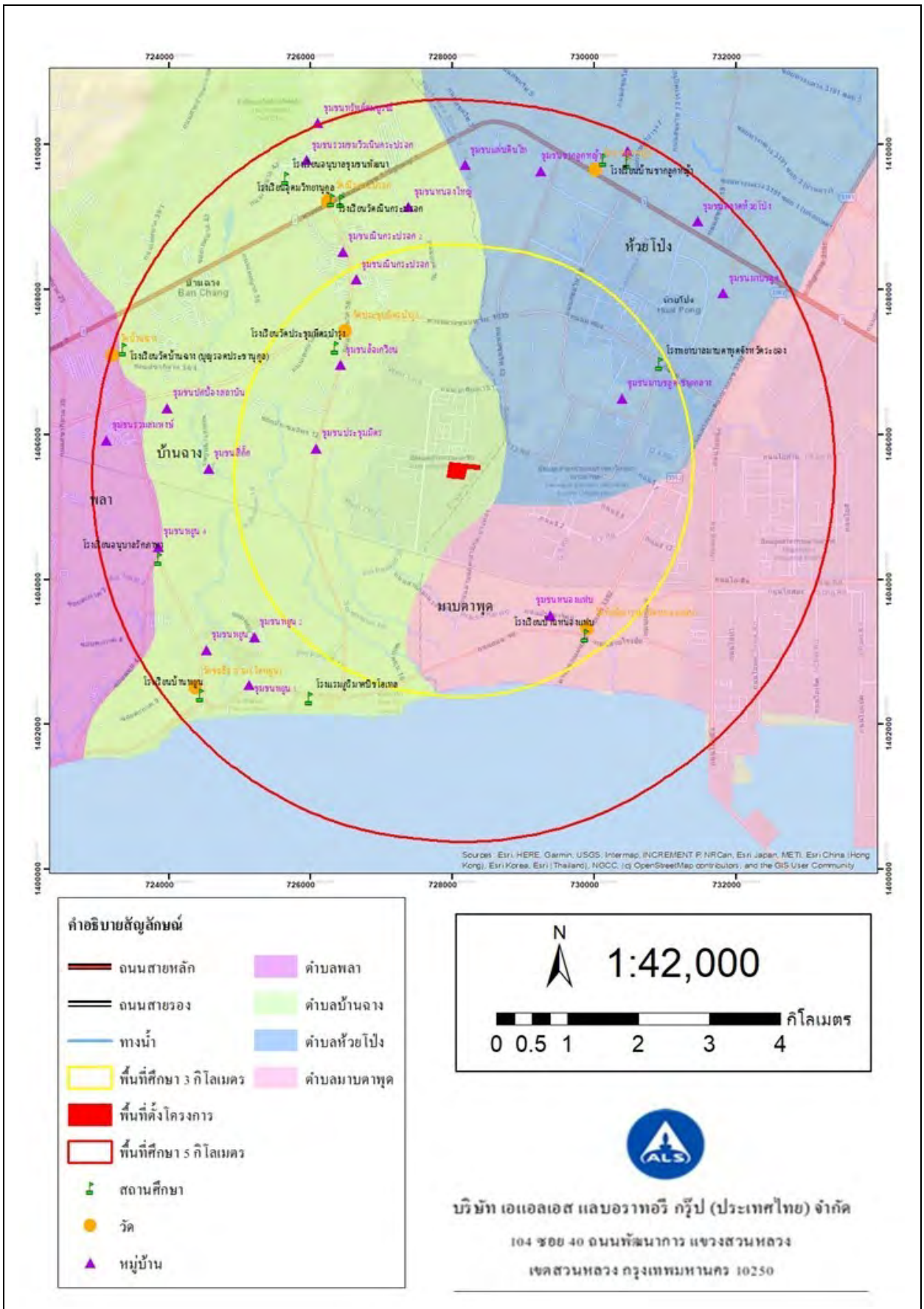
<u>ตารางที่ 1</u> พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยอง 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนชากลูกหญ้า 2 ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง 3 ชุมชนหนองแฟบ
ระยอง	เมืองระยอง	บ้านฉาง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	1 ชุมชนแผ่นดินไท 2 ชุมชนประชุมมิตร 3 ชุมชนล้อเกวียน 4 ชุมชนสี่กั๊ก 5 ชุมชนพยูน1 6 ชุมชนพยูน2
ระยอง	เมืองระยอง	บ้านฉาง	เทศบาลเมืองบ้านฉาง	1 ชุมชนหนองใหญ่ 2 ชุมชนฟ้าสีทอง 3 ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 4 ชุมชนรวมชมวิว
1 จังหวัด	**2 อำเภอ**	**2 ตำบล**	**3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**	**13 ชุมชน/หมู่บ้าน**

<u>ตารางที่ 1</u> พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 2 ชุมชนมาบชลูด 3 ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
ระยอง	บ้านฉาง	บ้านฉาง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	1 ชุมชนเนินกระปรอก 1 2 ชุมชนพยูน 3 3 ชุมชนพยูน 4
ระยอง	บ้านฉาง	บ้านฉาง	เทศบาลเมืองบ้านฉาง	1 ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 2 ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร 3 ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก 4 ชุมชนไทวา 5 ชุมชนรวมมิตร 6 ชุมชนสวนสุขภาพ 7 ชุมชนตลาดโต้รุ่ง 8 ชุมชนดาวพิทักษ์ 9 ชุมชนวัดบ้านฉาง 10 ชุมชนปกป้องสถาบัน 11 ชุมชนรวมสมพงษ์
1 จังหวัด	**2 อำเภอ**	**2 ตำบล**	**3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**	**17 ชุมชน/หมู่บ้าน**

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



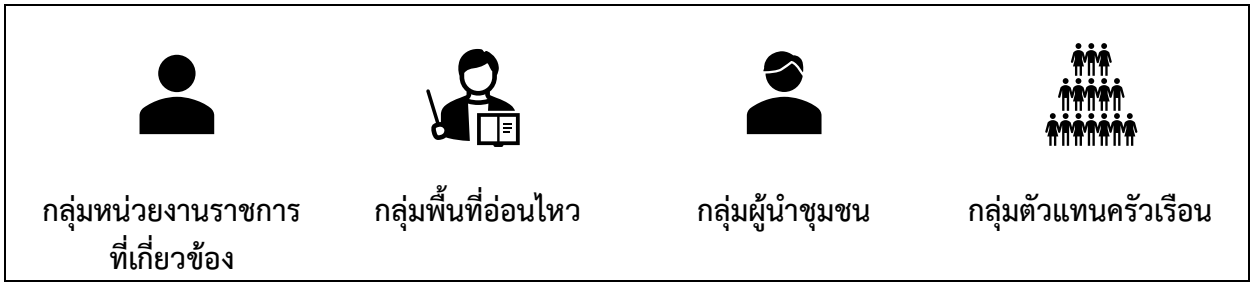
<u>รูปที่ 1</u> พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดัง**รูปที่ 2**



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานราชการ ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินกิจกรรมของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม เป็นต้น ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาทการส่งเสริมสุขภาพและอุตสาหกรรมในพื้นที่ศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 2 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 2**

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งเป็นตัวแทนสถานที่สำคัญในพื้นที่ เช่น โรงพยาบาล/สถานพยาบาล สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 30 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 2**

ตารางที่ 2 กลุ่มหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (จำนวน 3 แห่ง)	เทศบาลเมืองมาบตาพุด
		สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง
		เทศบาลตำบลบ้านฉาง
2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	สถานพยาบาล (จำนวน 3 แห่ง)	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
		โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพะยูน
		โรงพยาบาลบ้านฉาง
	สถานศึกษา (จำนวน 8 แห่ง)	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
		โรงเรียนวัดมาบชลูด
		โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า
		โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
		โรงเรียนบ้านพยูน
		โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
		โรงเรียนวัดประชุมมิตร
		โรงเรียนวัดบ้านฉาง

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

(3) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 3 ตัวอย่าง

(4) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง

▪ **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง :** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณฑลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \qquad \text{---------- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียด**ตารางที่ 3** และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 30,300 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1) ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{30{,}300}{1 + (30{,}300 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 394.8 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

.

$$A = \frac{n_1 \, n}{N} \qquad \text{---------- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนชากลูกหญ้า $= \frac{2{,}537 \times 395}{30{,}300} \approx 33$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 398 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดัง**ตารางที่ 3**

<u>ตารางที่ 3</u> จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน[1/]	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนชากลูกหญ้า	2,537	33.07	33
2	ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	549	7.2	7
3	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	15.8	16
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนแผ่นดินไท	397	5.2	5
2	ชุมชนประชุมมิตร	457	6.0	6
3	ชุมชนล้อเกวียน	1,548	20.2	20
4	ชุมชนสี่ก๊ก	433	5.6	6
5	ชุมชนพยูน1	905	11.8	12
6	ชุมชนพยูน2	345	4.5	5
เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนหนองใหญ่	537	7.0	7
2	ชุมชนฟ้าสีทอง	147	1.9	2
3	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	410	5.3	5
4	ชุมชนรวมชมวิว	646	8.4	9

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน[1/]	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (ระยะมากกว่า 3 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	953	12.4	13
2	ชุมชนมาบชลูด	3,227	42.07	42
3	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,307	30.1	30
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนเนินกระปรอก 1	541	7.1	7
2	ชุมชนพยูน 3	1,209	15.8	16
3	ชุมชนพยูน 4	1,581	20.6	21
เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	771	10.1	10
2	ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร	844	11.0	11
3	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	1,921	25.0	25
4	ชุมชนไทวา	48	0.6	1
5	ชุมชนรวมมิตร	1,006	13.1	13
6	ชุมชนสวนสุขภาพ	723	9.4	10
7	ชุมชนตลาดโต้รุ่ง	1,241	16.2	16
8	ชุมชนดาวพิทักษ์	1,733	22.6	23
9	ชุมชนวัดบ้านฉาง	494	6.4	7
10	ชุมชนปกป้องสถาบัน	412	5.4	6
11	ชุมชนรวมสมพงษ์	1,169	15.2	15
รวมทั้งหมด		**30,300**	**395**	**399**

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : [1/]กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อ เดือนสิงหาคม 2567

4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายปิดและคำถามแบบปลายเปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงคำชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มสถานประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดัง**เอกสารแนบ 1**)

1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณโภคของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความคิดเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 23-27 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มสถานประกอบการ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและความสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

(3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic

Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเรียบร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

4.6) การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไป จะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5 คะแนน
ระดับมาก	ให้	4 คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3 คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2 คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

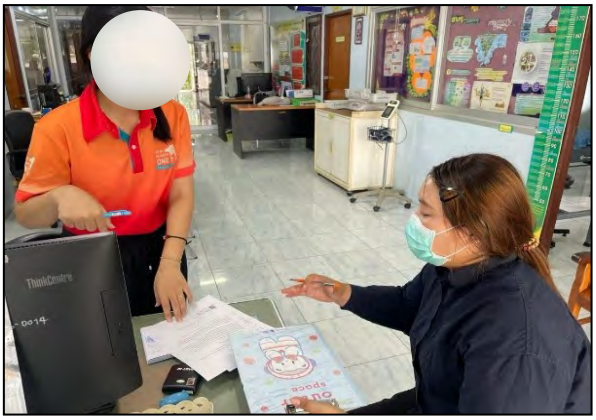
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

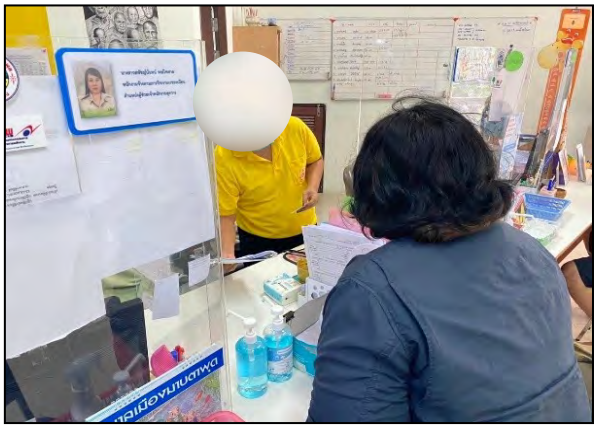
ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการใกล้เคียง และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**รูปที่ 3** ถึง**รูปที่ 5** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคจังหวัดระยอง



ตัวแทนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลพยูน



ตัวแทนศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง



ตัวแทนโรงเรียนวัดมาบชลูด



ตัวแทนโรงเรียนบ้านหนองแฟบ



ตัวแทนโรงเรียนวัดห้วยโป่ง

<u>รูปที่ 3</u> บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนแผ่นดินไท



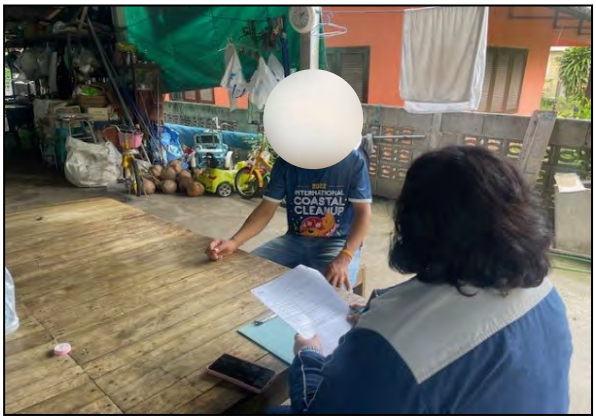
ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนดาวพิทักษ์



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนตลาดโต้รุ่ง



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนปกป้องสถาบัน



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนเนินกระปรอก 1



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนวัดชากลูกหญ้า

<u>รูปที่ 4</u> บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนมาบชลูด



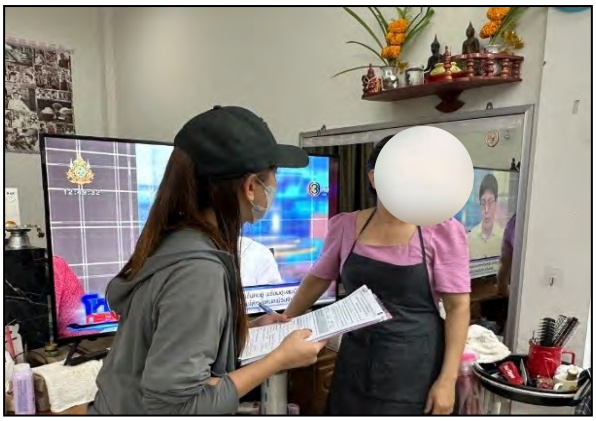
ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนหนองแฟบ



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนชากลูกหญ้า



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนพยูน 1



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนเนินกระปรอก 1



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนแผ่นดินไท

<u>รูปที่ 5</u> บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 3 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง **ตารางที่ 4** และผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดัง**ตารางที่ 1** แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ไม่ระบุ
2	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
3	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง	ไม่ระบุ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศหญิง ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมา ระหว่าง 31-40 ปี และ ระหว่าง41-50 ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 66.7 รองลงมาตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 66.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 33.3

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ดูแลประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสาธารณูปโภค **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า พื้นที่ 48 ตร.กม. 16 ชุมชน และ 6 หมู่บ้าน

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตาม พ.ร.บ. เทศบาล **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า เทศบาลเมืองมาบตาพุด

สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลการประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า กลุ่มประมง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ โรคตามฤดูกาล

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ การดูแลสุขภาพตนเองเบื้องต้น

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 66.7 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับมีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าตกดับบ่อย

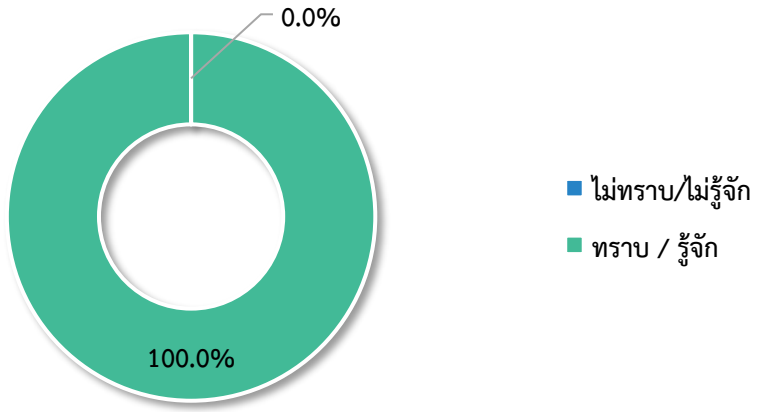
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 66.7 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ การจราจรหนาแน่นในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือนร้อยละ 66.7 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือนที่พบคือ น้ำมีสีน้ำตาล

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จัก โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 6**



<u>รูปที่ 6</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 66.7

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 66.7 รองลงมารายปี ร้อยละ 33.3

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3

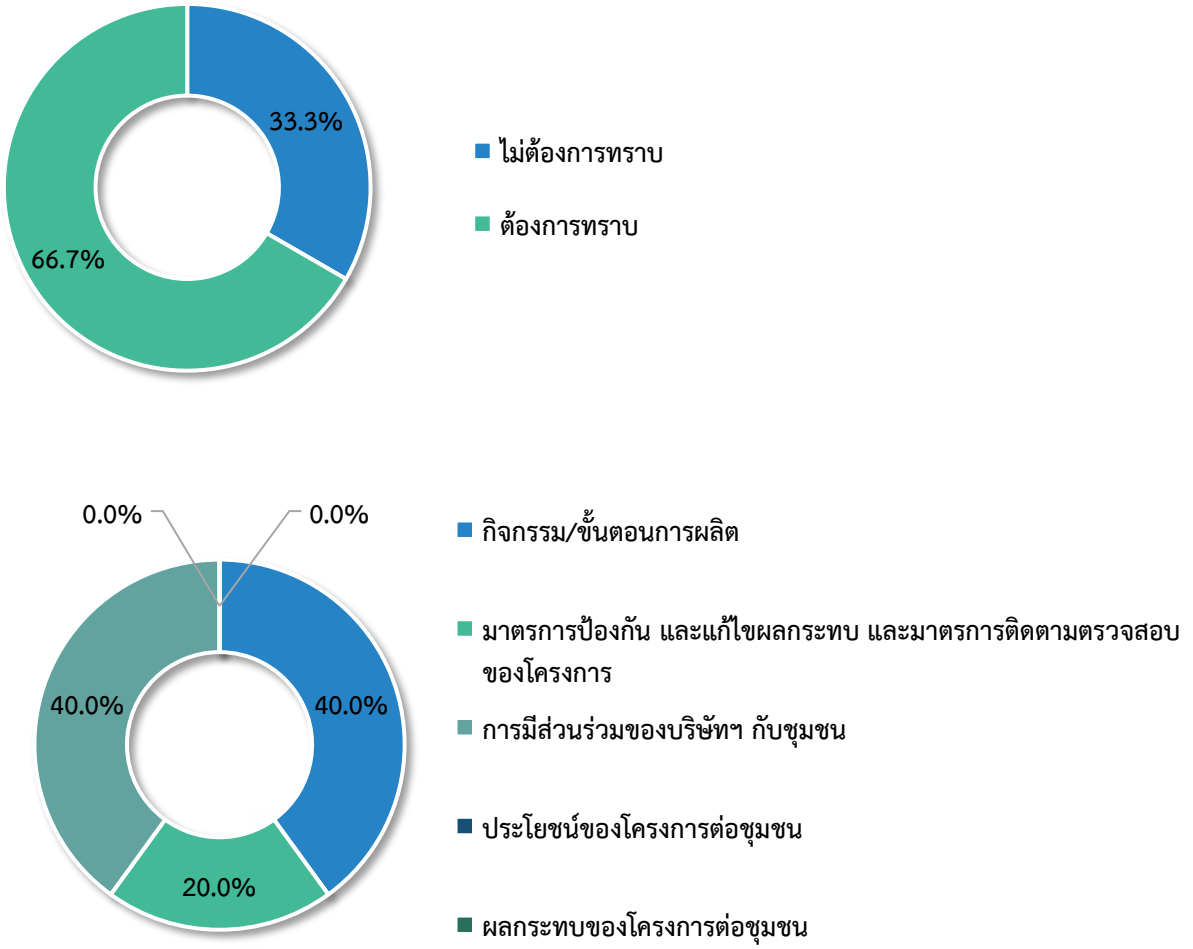
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3

- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 33.3

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 33.3 สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 20.0แสดงดัง**รูปที่ 7**

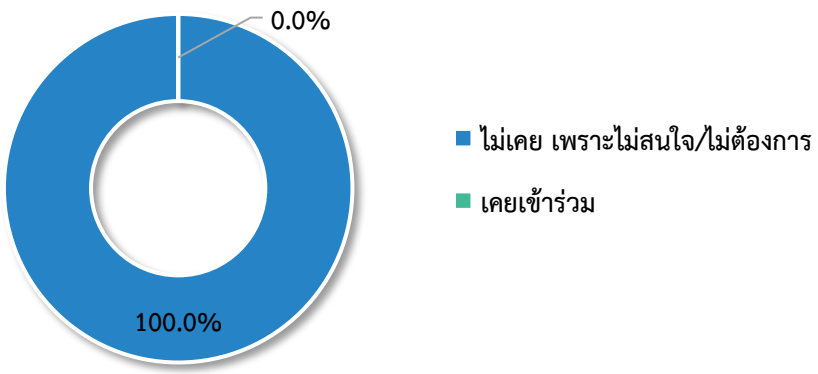


<u>รูปที่ 7</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 60.0 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ แสดงดัง**รูปที่ 8** ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้

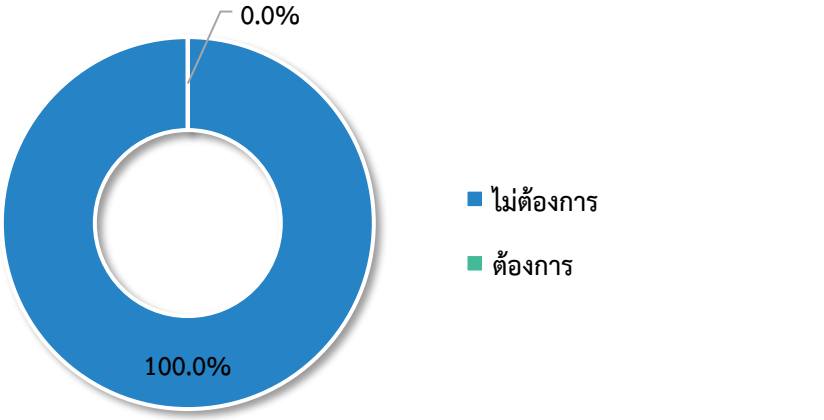
- กิจกรรม CSR ร่วมกับโครงการ ร้อยละ 25.0
- กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 25.0
- กิจกรรมประชุม ร้อยละ 25.0
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 25.0



<u>รูปที่ 8</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ต้องการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม แสดงดัง**รูปที่ 9**



<u>รูปที่ 9</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 5** และ**รูปที่ 10**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

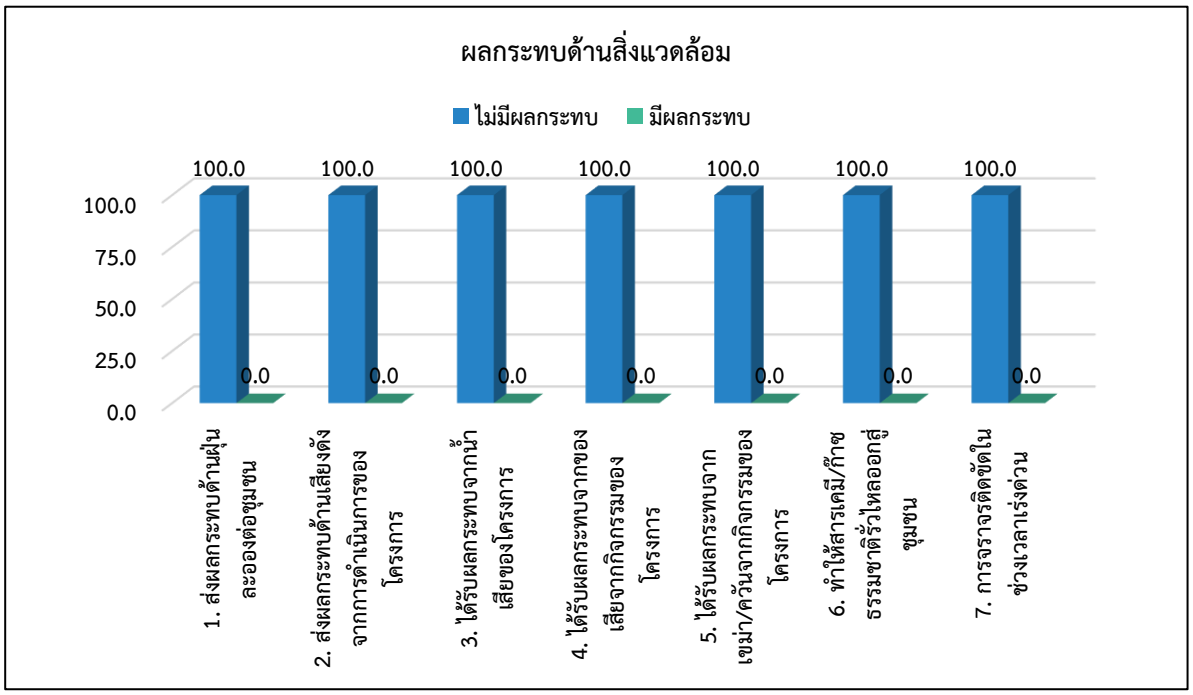
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

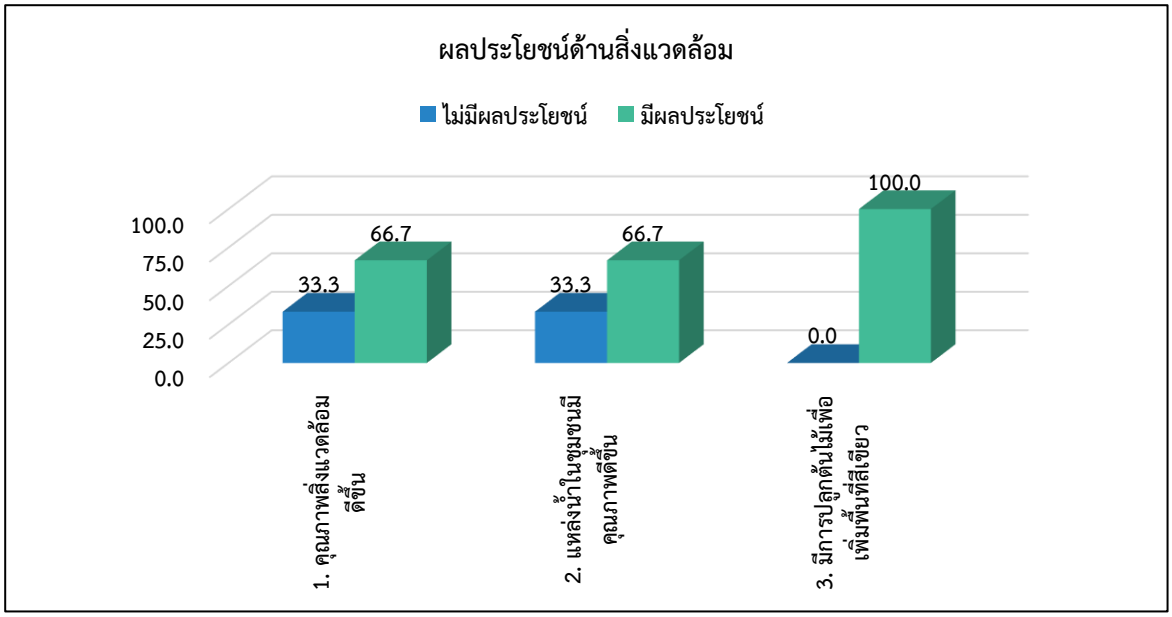
- **มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 และมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ ร้อยละ 66.7 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก และแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ ร้อยละ 66.7 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	33.3	66.7	0..0	50.0	50.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 10</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

<u>ด้านเศรษฐกิจ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 6** และ**รูปที่ 11**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

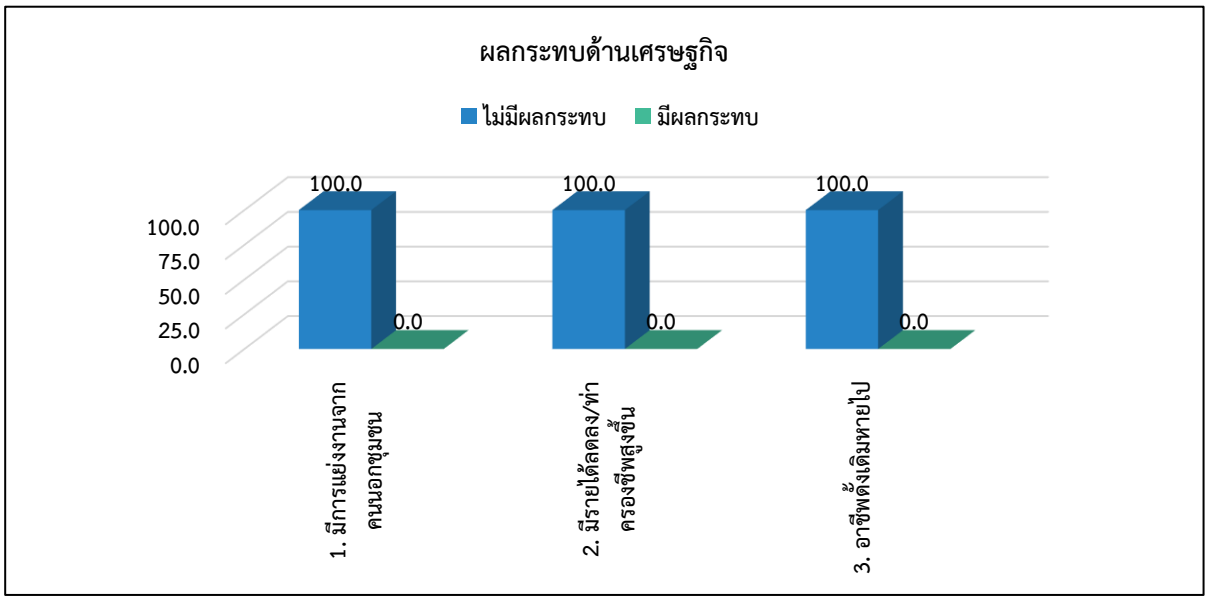
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

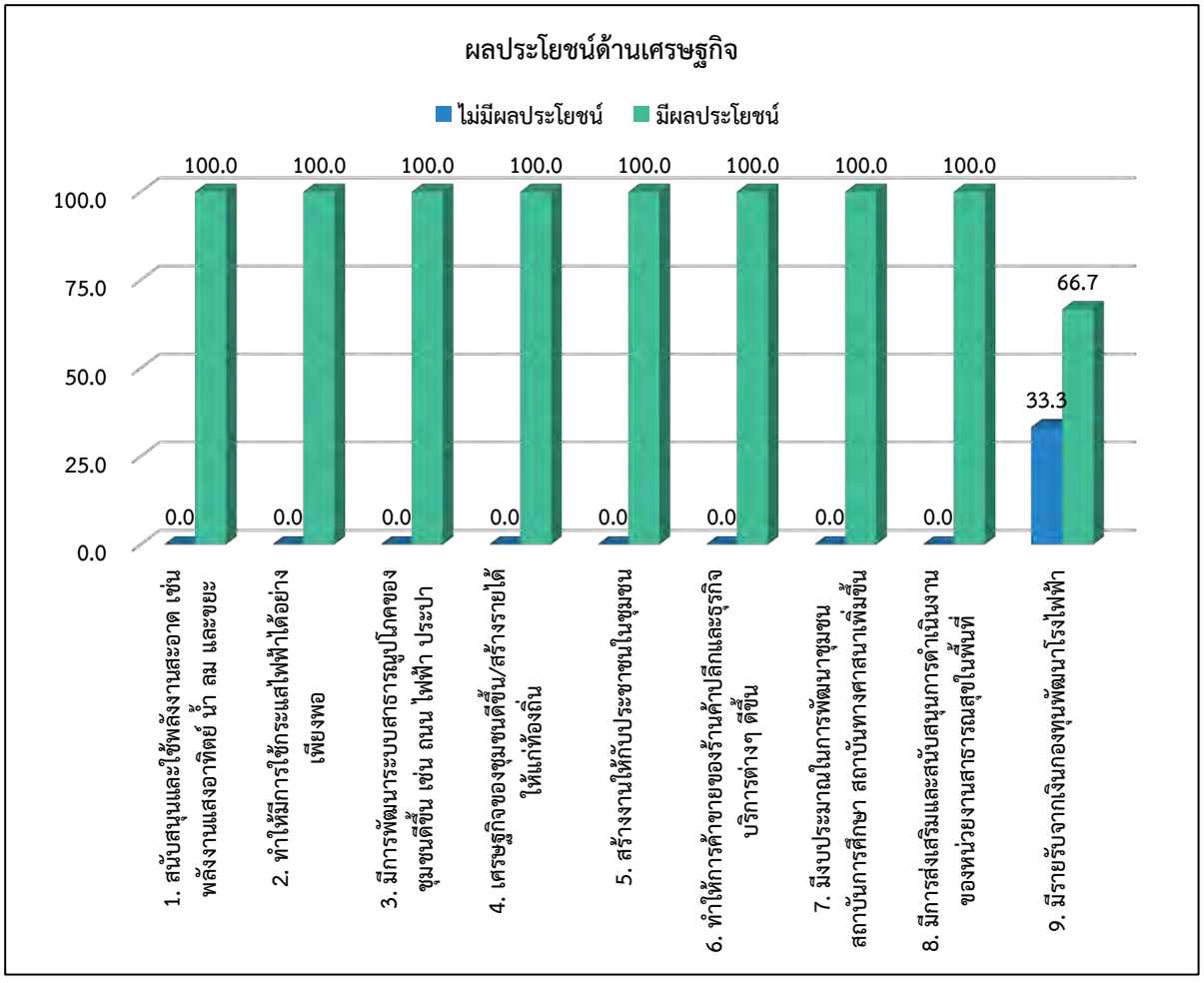
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย <u>ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น</u> มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 <u>สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ</u> <u>ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ</u> <u>มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา</u> <u>เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น</u> และ<u>มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น</u> มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน <u>มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่</u> และ<u>สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน</u> มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** มีผลประโยชน์ ร้อยละ66.7 และมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	33.3	33.3	33.3
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	33.3	33.3	33.3
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	33.3	66.7	0.0	50.0	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 11</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 7** และ**รูปที่ 12**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

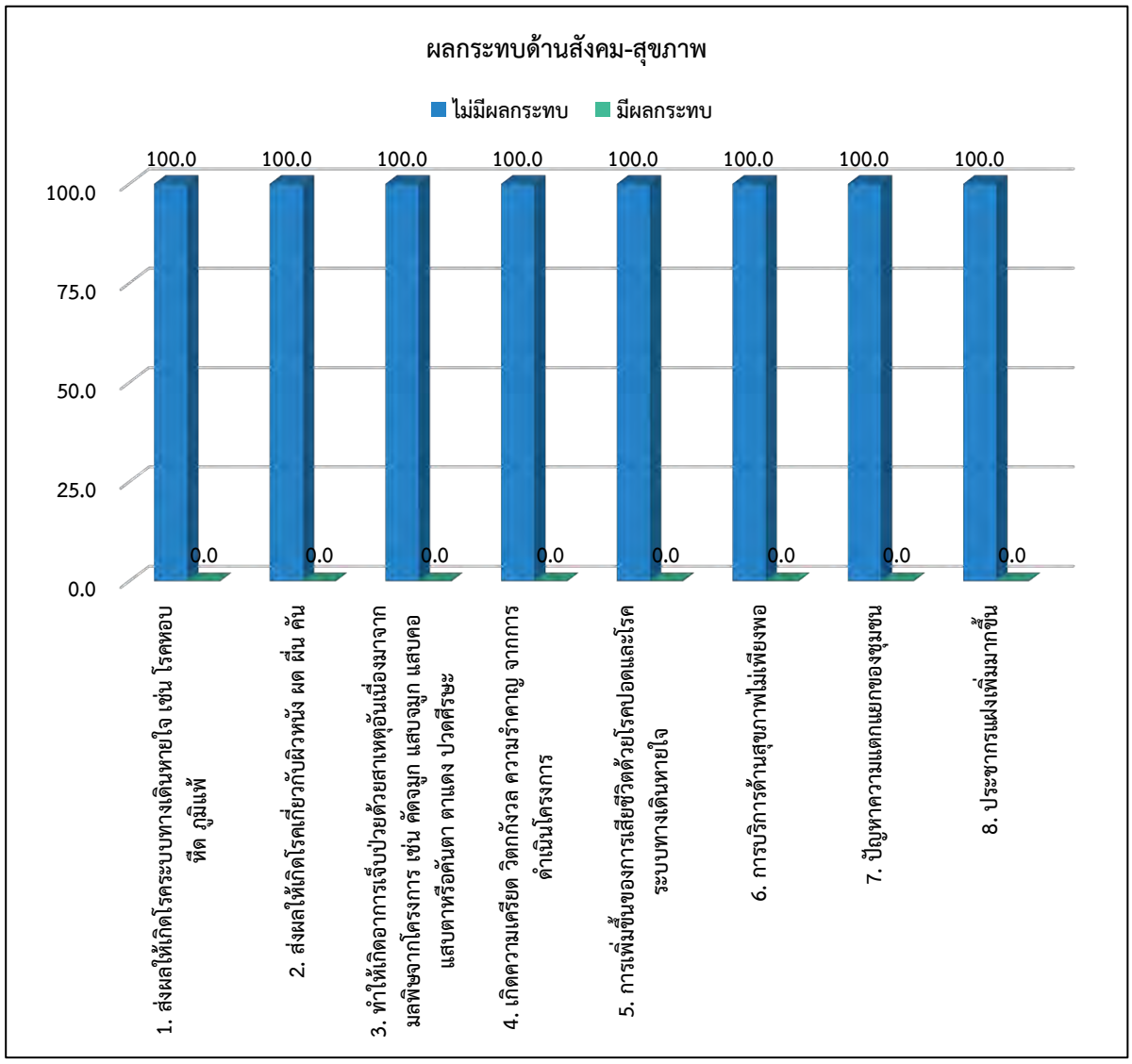
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ในด้าน ดังนี้

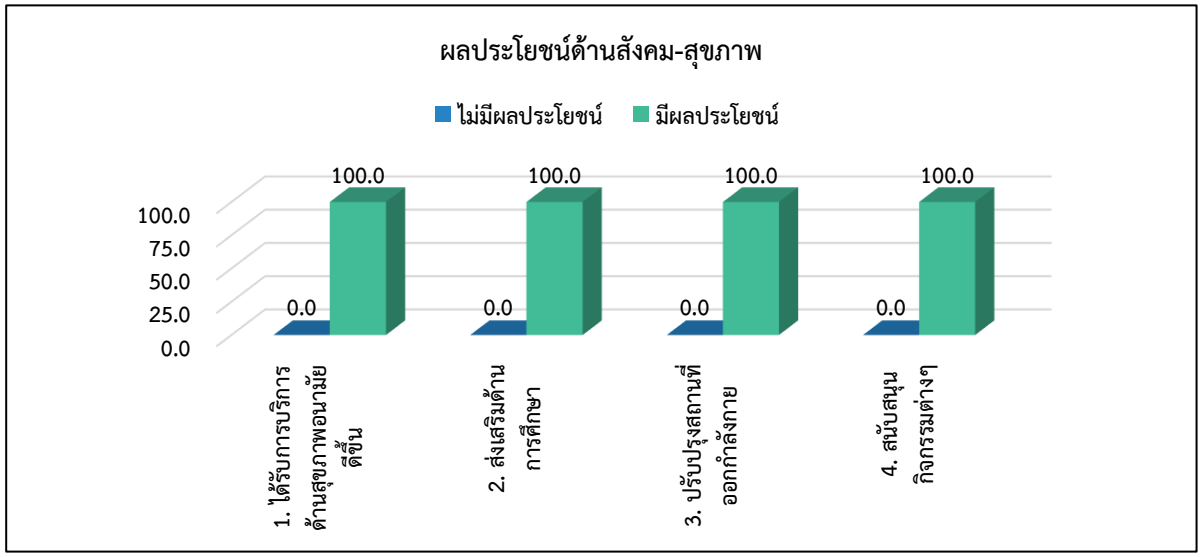
- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
-

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	33.3	33.3	33.3
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

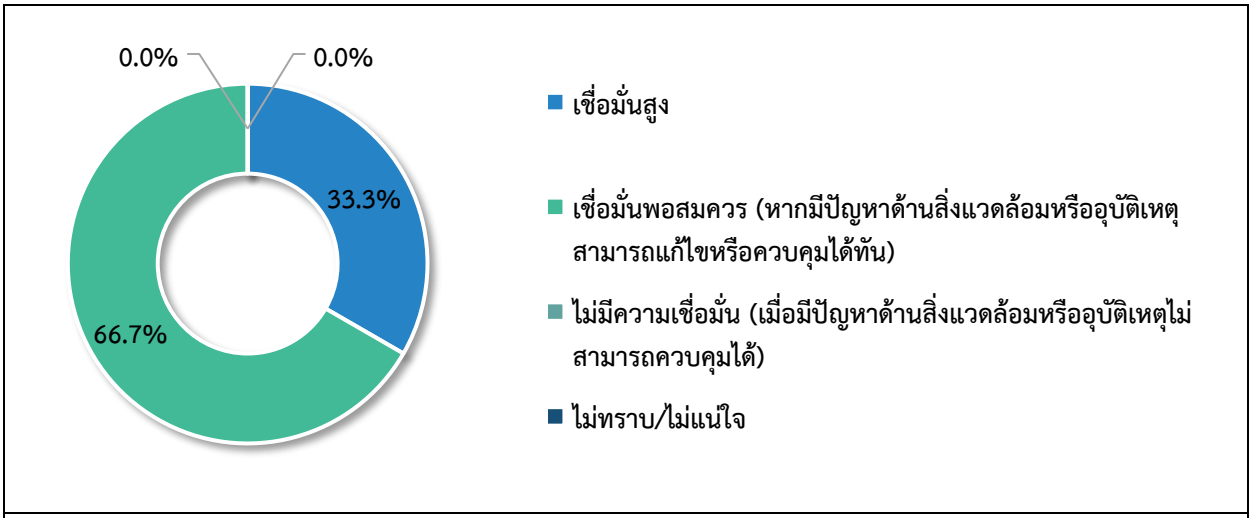




<u>รูปที่ 12</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

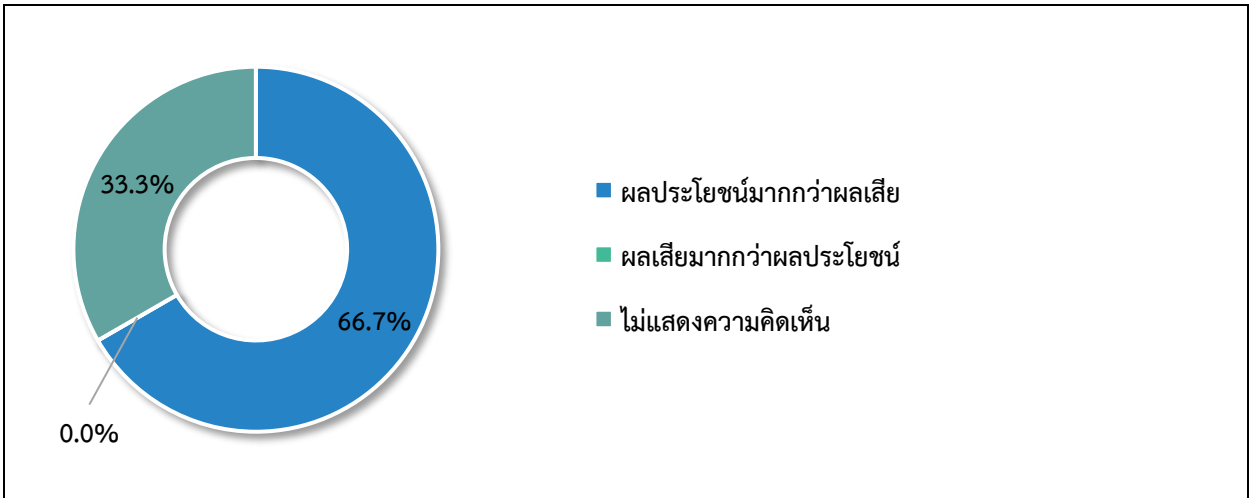
ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 66.7 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 13**



<u>รูปที่ 13</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 14** โดยระบุเหตุผลว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ



<u>รูปที่ 14</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการ ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควรมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 8** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ อนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้
- **โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.67)
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ ร้อยละ 66.7 รองลงมามากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน
- **โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน

- **โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ รับฟังปัญหาของชุมชน
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนมีส่วนร่วมกับโครงการ

โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

<u>ตารางที่ 8</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.17**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**3.50**	**ปานกลาง**
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐินทอดผ้าป่า”	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.42**	**มากที่สุด**

<u>ตารางที่ 8</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	4.00	มาก
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.00**	**มาก**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	4.00	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	4.00	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.5	โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.00**	**มาก**

<u>ตารางที่ 8</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

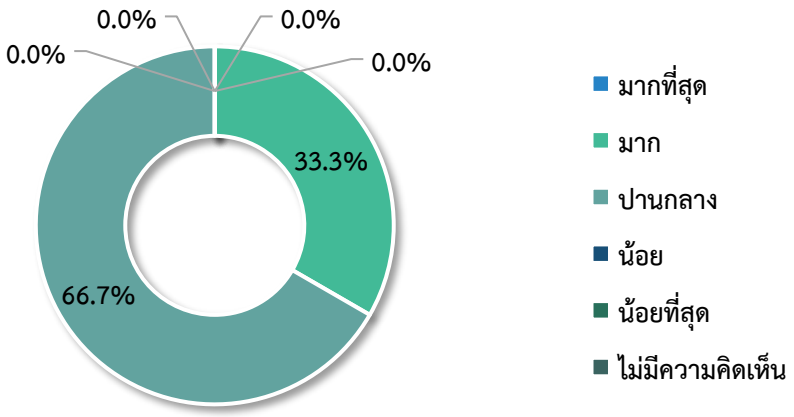
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.27**	**มาก**

<u>หมายเหตุ</u> :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

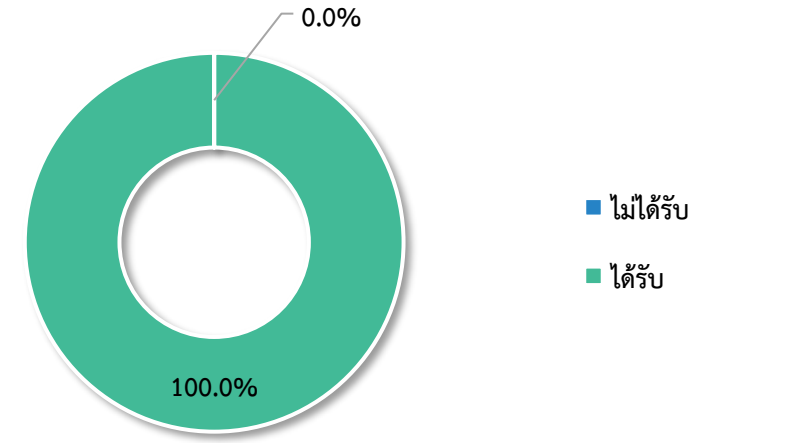
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอรยี่ จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ระบุว่าชอบโครงการ รองลงมาระบุว่าชอบโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” เพราะสนับสนุนกิจกรรมเด็กในชุมชน ร้อยละ 33.3

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 แสดงดัง**รูปที่ 15**



<u>รูปที่ 15</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการ ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับข้อมูล แสดงดัง **รูปที่ 16**



<u>รูปที่ 16</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล ซึ่งได้รับผ่านเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 42.8 ส่วนช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตคือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เช่น ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 66.7 รองลงมาด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) ร้อยละ 33.3

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 100.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข และสถาบันการศึกษา โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 10 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึง โรงพยาบาลบ้านฉาง หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าว และรอการตอบกลับ จนถึงวันที่ 27 ธันวาคม พ.ศ. 2567 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 9)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
(1) สถานพยาบาล		
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยูน	พยาบาลวิชาชีพ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการ)
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการ)
(2) สถานศึกษา		
1	โรงเรียนวัดมาบชลูด	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
2	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
3	โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
4	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
5	โรงเรียนบ้านพยูน	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
6	โรงเรียนวัดเนินกระปรอก	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
7	โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
8	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
รวมทั้งหมด		**10 แห่ง**

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 80.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 20.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.0 สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 90.0 รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 10.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 70.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ธุรการ ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 40.0 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 30.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 60.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 40.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงเรียนวัดมาบชลูด ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบชลูด

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ งานด้านการศึกษา และงานอื่นตามที่สถานศึกษากำหนด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยูน ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตรวจรักษาโรคทั่วไป และส่งต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง

โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบชลูด

โรงเรียนวัดห้วยโป่ง ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนห้วยโป่ง

โรงเรียนบ้านพยูน ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ พยูน หมู่ 4

โรงเรียนวัดเนินกระปรอก ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนเนินกระปรอก

โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง

โรงเรียนวัดบ้านฉาง ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ รับ- ส่งหนังสือ และบริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุภาระกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านเอกสารของหน่วยงาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดห้วยโป่ง และชุมชนใกล้เคียง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ ได้กลิ่นแก๊สบริเวณในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 80.0 รองลงมามีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 20.0 โดยปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าตกดับบ่อย

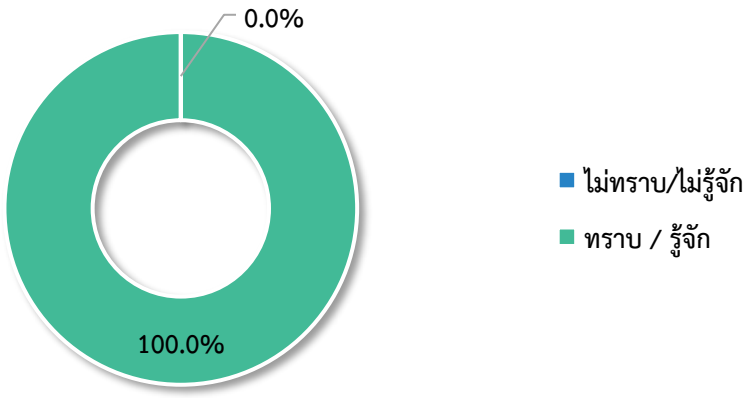
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 80.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 20.0 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ ฝุ่นละอองจากการสร้างถนน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 80.0 รองลงมาปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 20.0 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน คือ น้ำไม่ไหลบางวัน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 17**



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 70.0 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 10.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทำแบบสอบถาม

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.0

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 40.0

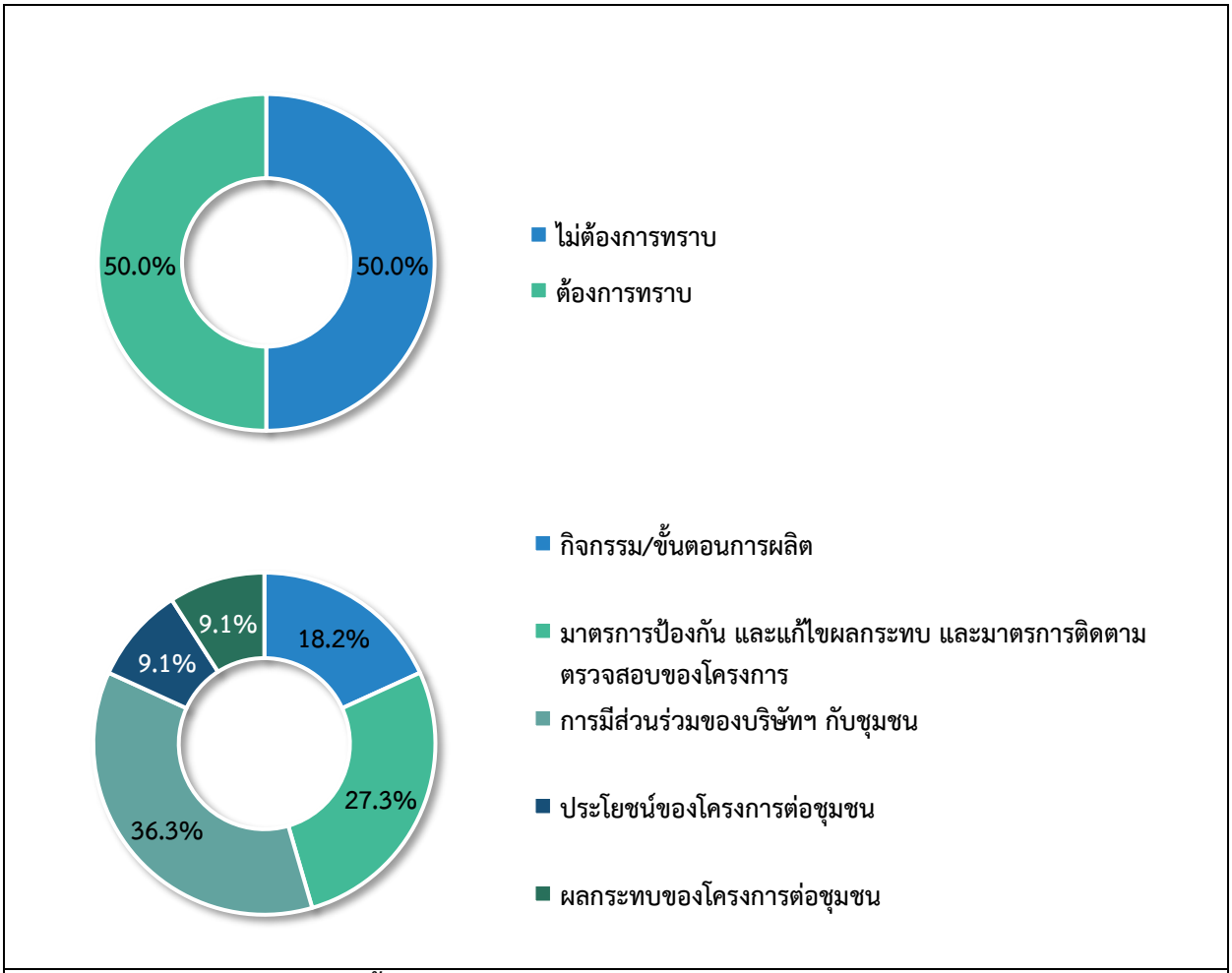
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 40.0

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 30.0

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการทราบ และต้องการทราบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 36.3 รองลงมามาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 27.3 แสดงดัง**รูปที่ 18**

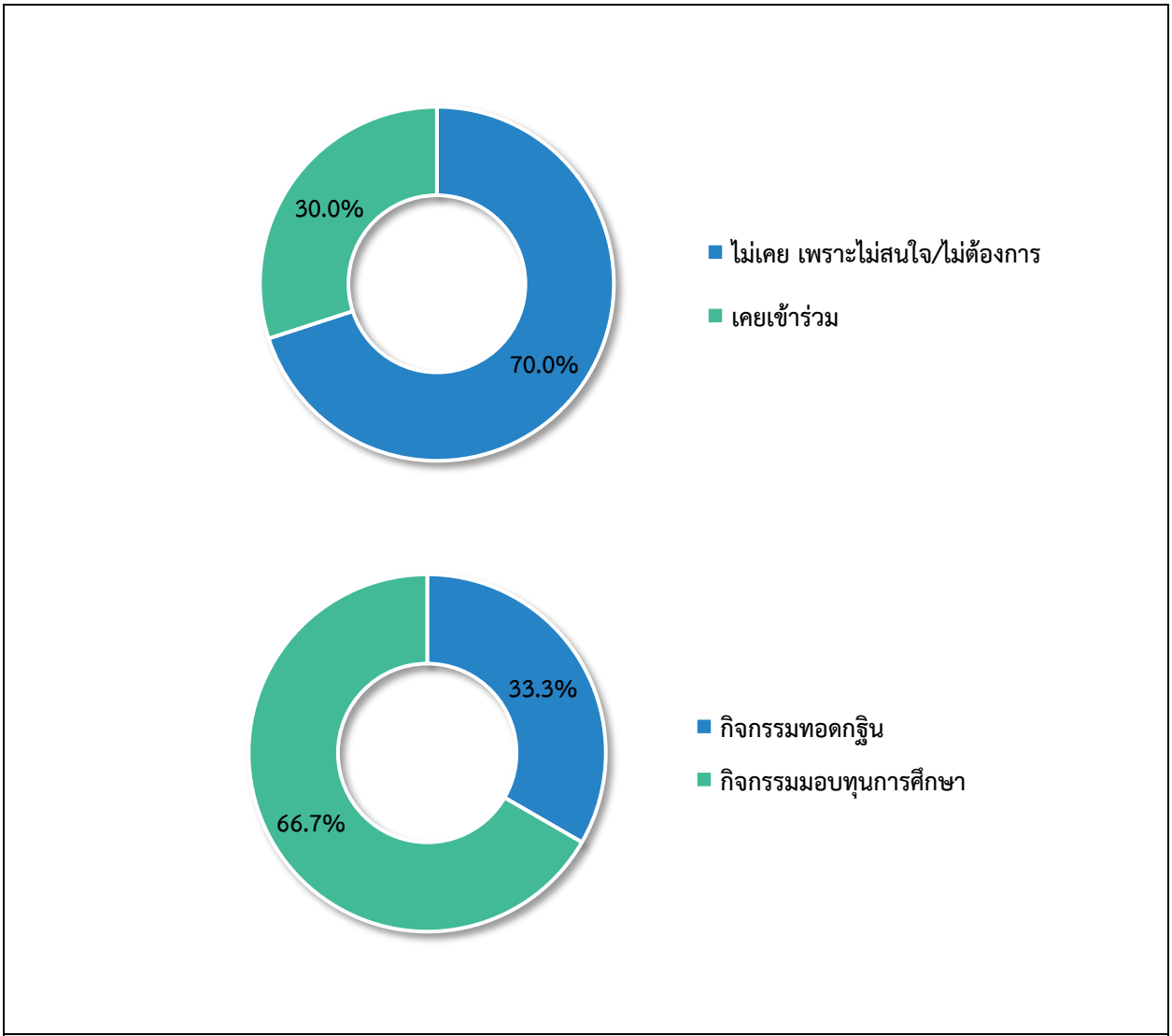


<u>รูปที่ 18</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 42.1 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 26.3

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 70.0 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 30.0 แสดงดัง**รูปที่ 19** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้

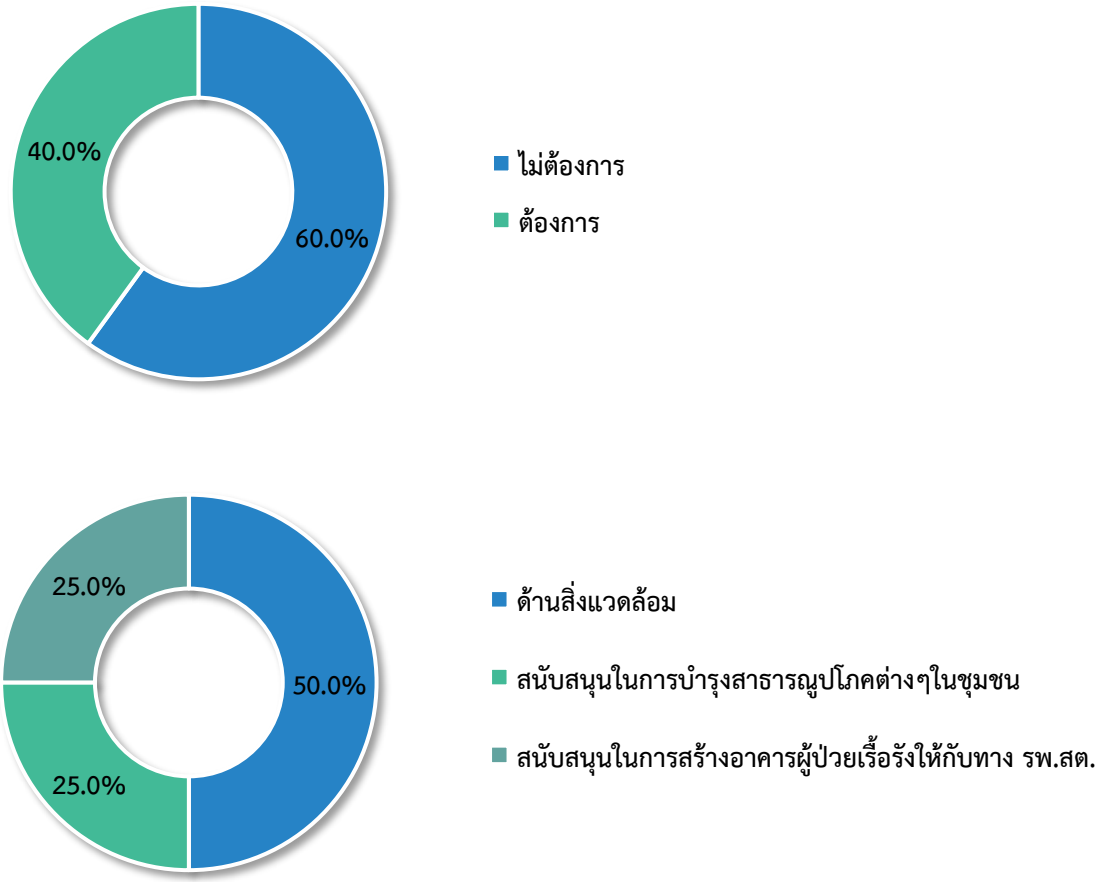
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 66.7
- กิจกรรมทอดกฐิน ร้อยละ 33.3



<u>รูปที่ 19</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 60.0 รองลงมาต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 40.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการ ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 50.0 รองลงมาช่วยสนับสนุนในการบำรุงสาธารณูปโภคต่างๆในชุมชน และสนับสนุนในการสร้างอาคารผู้ป่วยเรื้อรังให้กับทาง รพ.สต. ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 20**



<u>รูปที่ 20</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 10** และ**รูปที่ 21**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

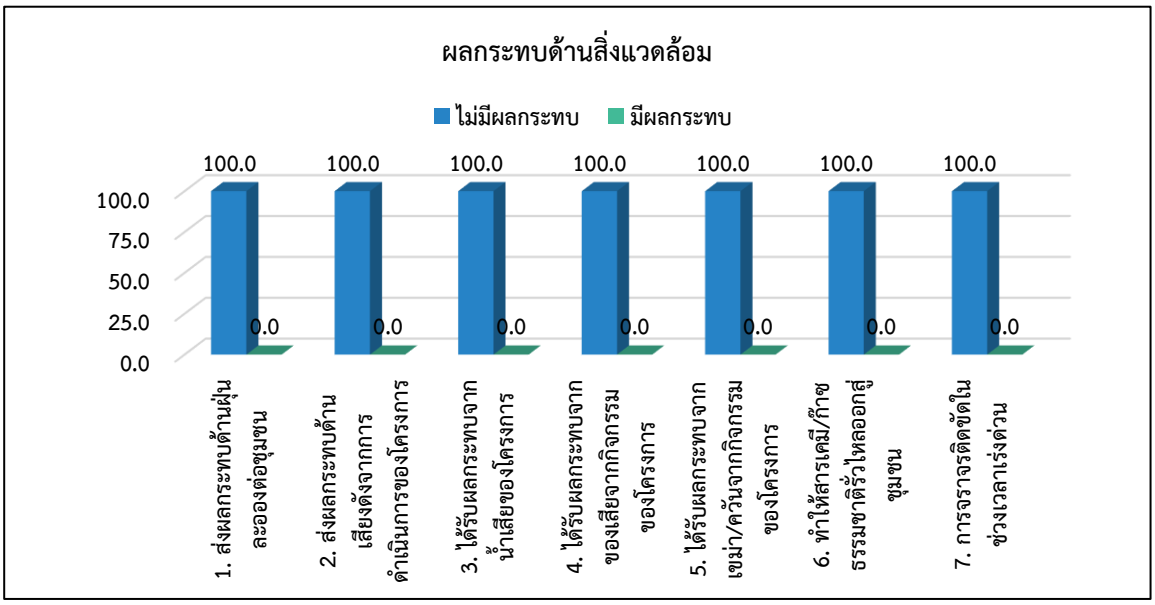
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

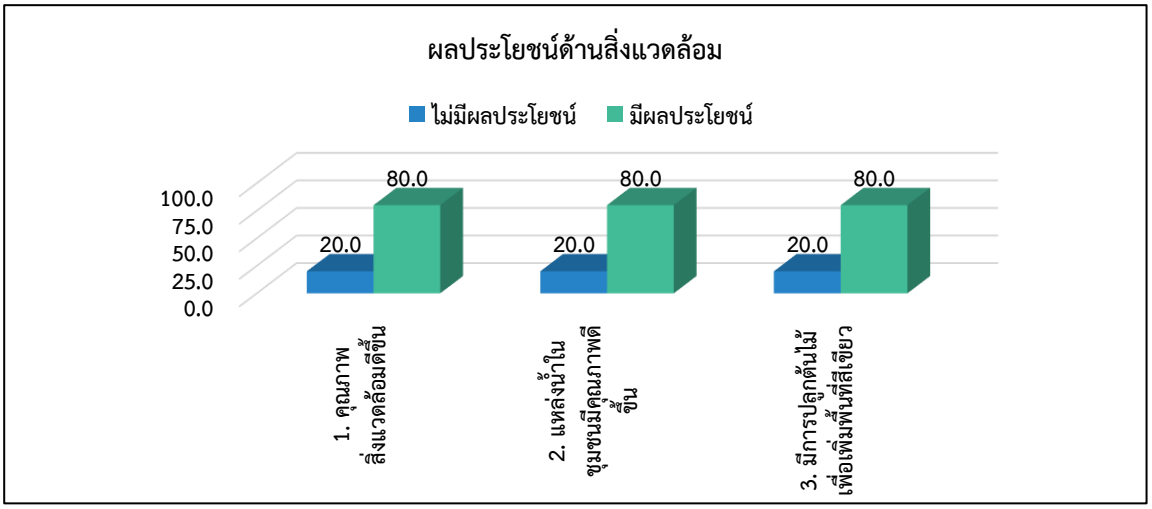
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ร้อยละ 80.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 75.0 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	20.0	80.0	25.0	50.0	25.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	20.0	80.0	37.5	37.5	25.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	20.0	80.0	12.5	12.5	75.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 21</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

<u>ด้านเศรษฐกิจ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่** 11 และ**รูปที่** 22

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- **มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น และมีอาชีพดั้งเดิมหายไป** พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

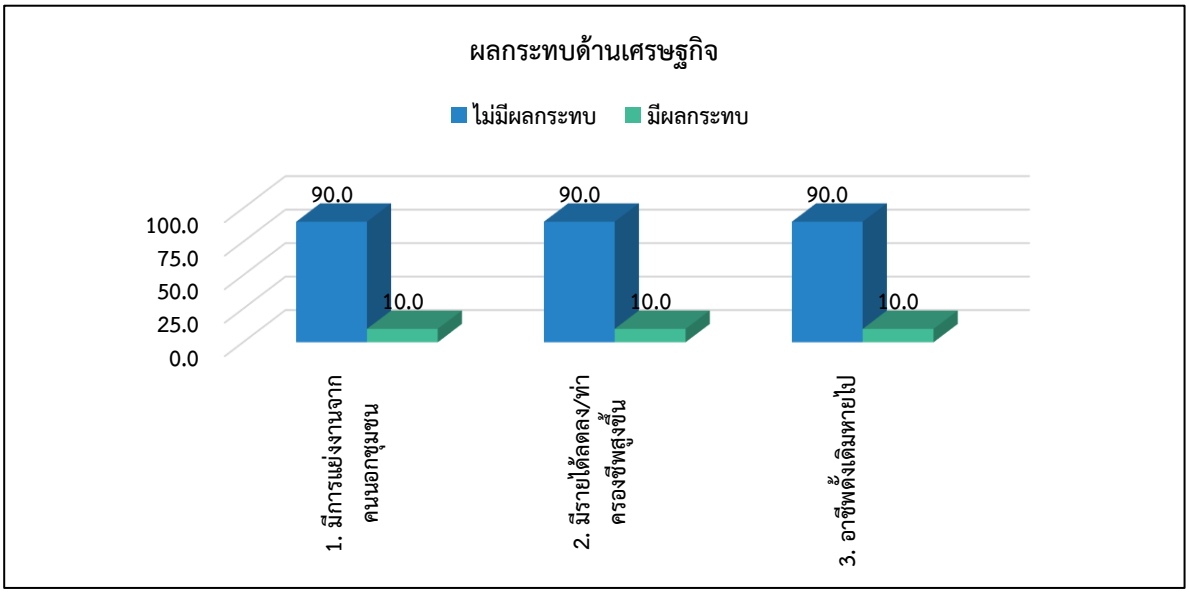
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

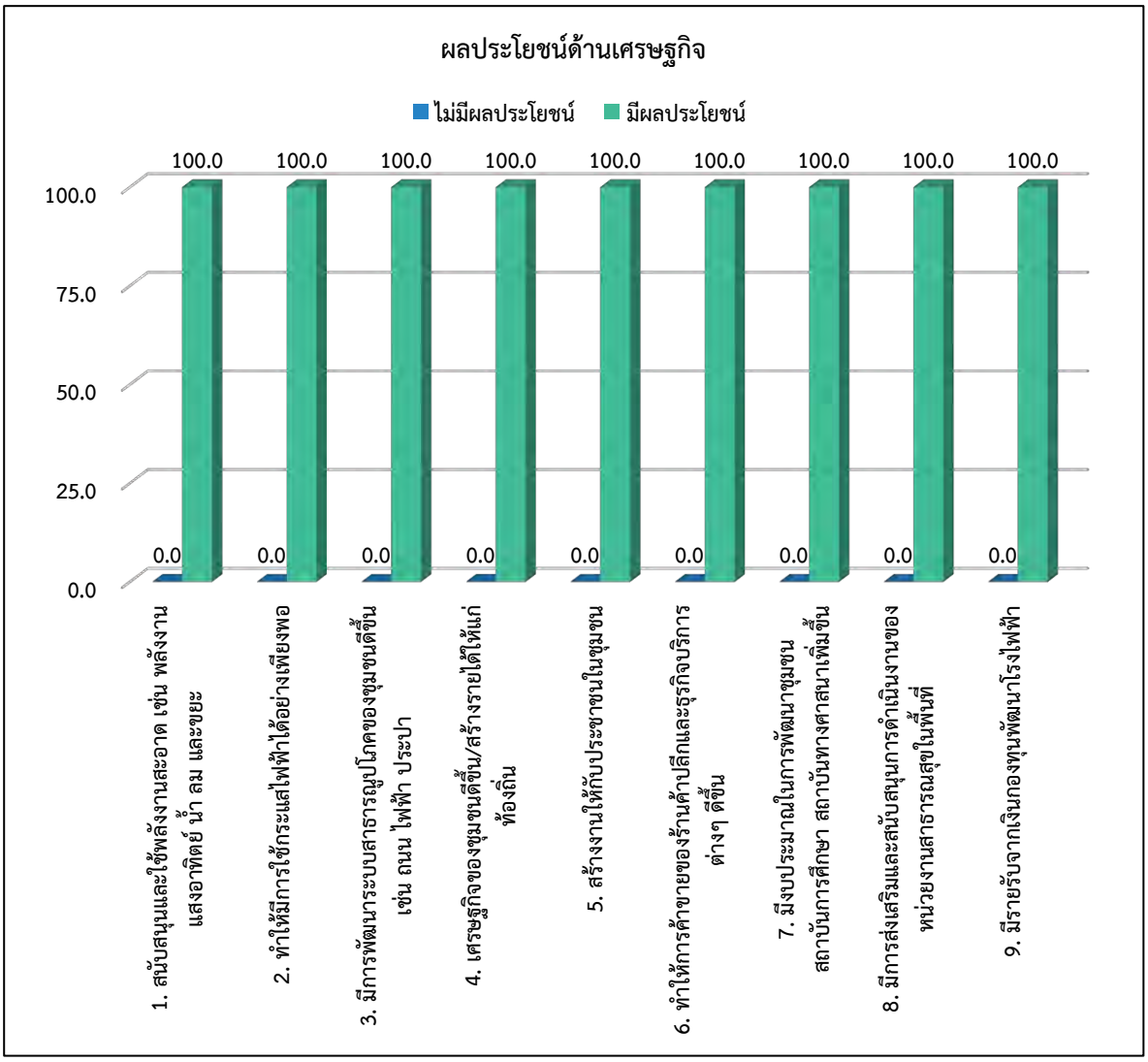
▪ **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0
2. มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	90.0	10.0	0.0	100.0	0.0
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	10.0	50.0	40.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	10.0	80.0	10.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	10.0	70.0	20.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	10.0	70.0	20.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	10.0	70.0	20.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	30.0	50.0	20.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	10.0	80.0	10.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	10.0	60.0	30.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 22</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 12** และ**รูปที่ 23**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

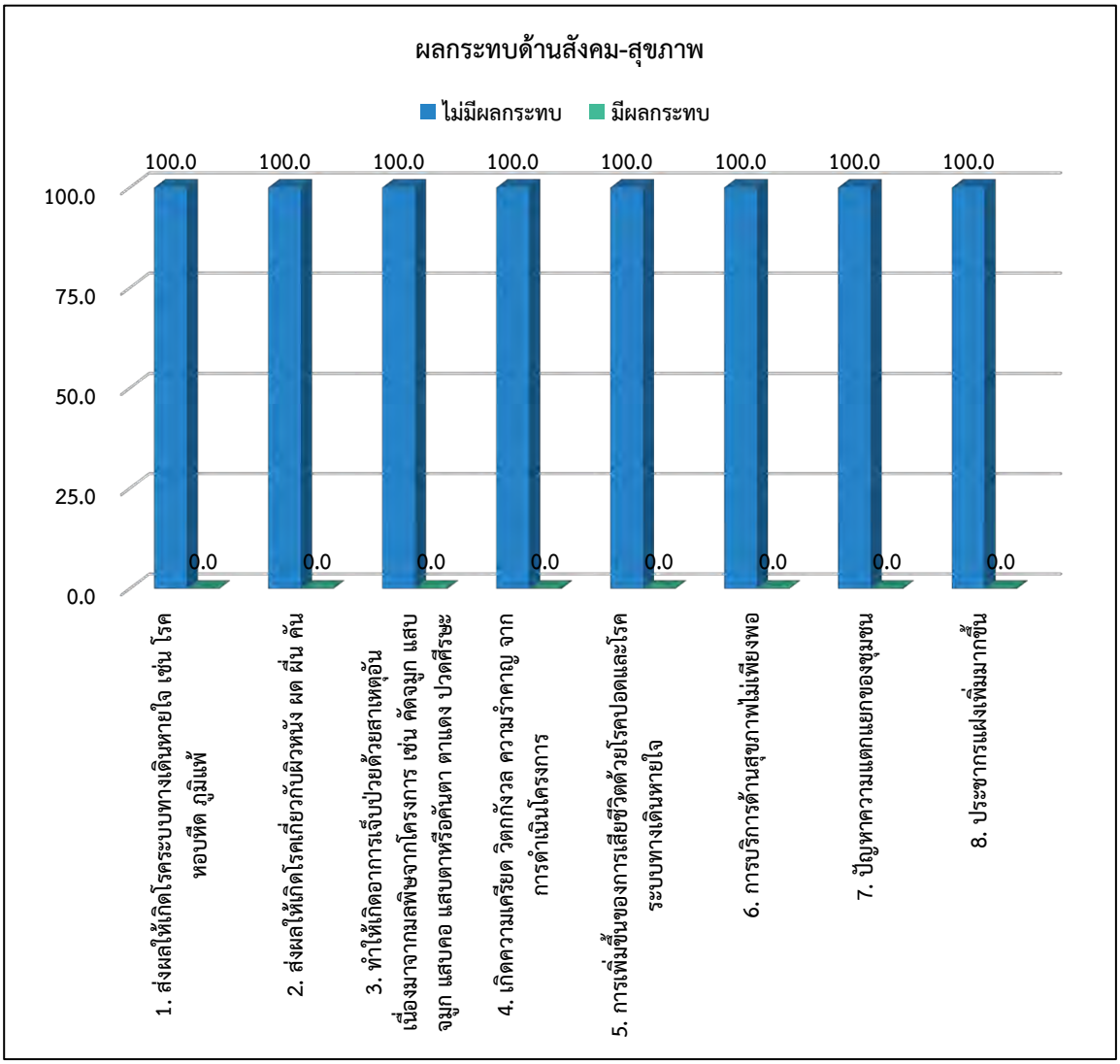
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 90.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับมาก ร้อยละ 88.9 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น , ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ทั้งหมดในระดับปานกลาง ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	10.0	90.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	10.0	90.0	0.0	88.9	11.1
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	10.0	90.0	0.0	100.0	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	10.0	90.0	0.0	11.1	88.9

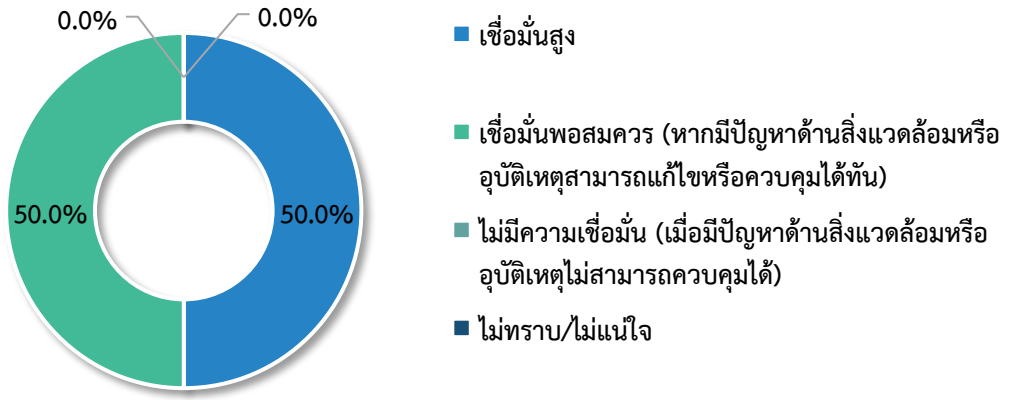
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



<u>รูปที่ 23</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

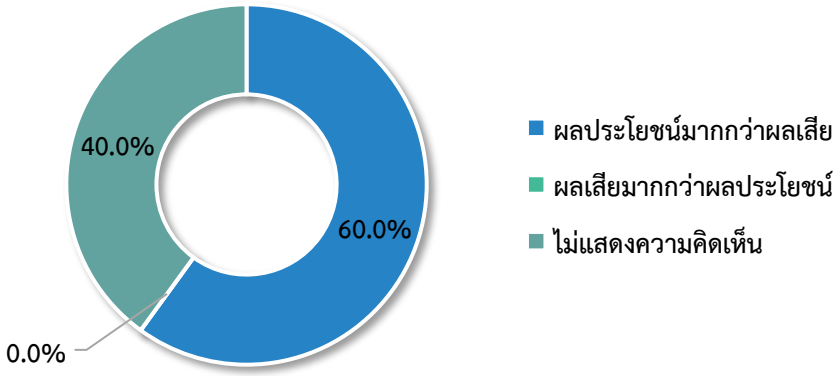
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นสูง และเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 13**



<u>รูปที่ 24</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 40.0 แสดงดัง**รูปที่ 14** โดยระบุเหตุผลว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 33.3
- มีการสนับสนุนชุมชนด้านต่างๆ ร้อยละ 33.3
- ชุมชนได้รับการพัฒนา ร้อยละ 16.7
- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 16.7



<u>รูปที่ 25</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 13** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงทะเล และเพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน,และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ และสร้างรายได้ให้กับชุมชน
- **โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 90.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.90) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำนุบำรุงศาสนา, สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณมาสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม. และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- **โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้วิธีป้องกันเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.30) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน

- **โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.20) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90)
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

<u>ตารางที่ 13</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	20.0	30.0	50.0	0.0	0.00	3.70	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”	10.0	70.0	20.0	0.0	0.00	3.90	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**3.80**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	40.0	30.0	30.0	0.0	0.00	4.10	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	20.0	50.0	30.0	0.0	0.00	3.90	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.00**	**มาก**

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของพื้นที่อ่อนไหว กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	40.0	60.0	0.0	0.0	0.00	4.40	มาก
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	70.0	30.0	0.0	0.0	0.00	4.70	มากที่สุด
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	90.0	10.0	0.0	0.0	0.00	4.90	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐินทอดผ้าป่า”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.00	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.63**	**มากที่สุด**
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	40.0	60.0	0.0	0.0	0.00	4.40	มาก
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	0.0	80.0	0.0	20.0	0.00	3.60	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.00**	**มาก**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	10.0	70.0	0.0	20.0	0.00	3.70	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	10.0	70.0	0.0	20.0	0.00	3.70	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	10.0	70.0	0.0	20.0	0.00	3.70	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	20.0	50.0	10.0	20.0	0.00	3.70	มาก
5.5	โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	30.0	70.0	0.0	0.0	0.00	4.30	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**3.82**	**มาก**

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของพื้นที่อ่อนไหว กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

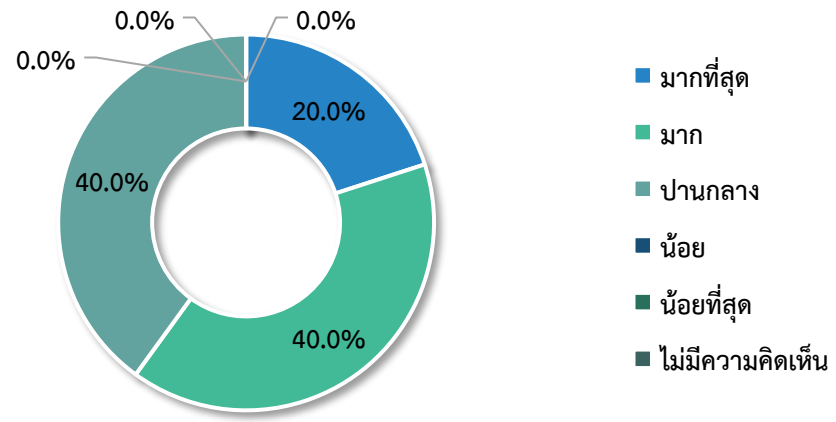
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	40.0	50.0	10.0	0.0	0.00	4.30	มาก
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”	30.0	60.0	10.0	0.0	0.00	4.20	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	10.0	70.0	20.0	0.0	0.00	3.90	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	10.0	70.0	20.0	0.0	0.00	3.90	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	50.0	40.0	10.0	0.0	0.00	4.40	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.14**	**มาก**

หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

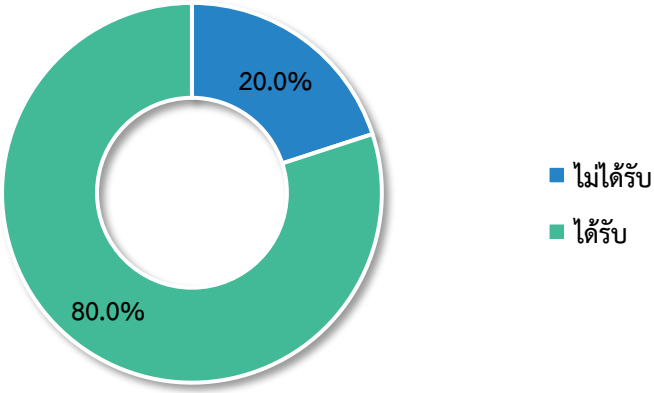
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะมีงปประมาณมาสนับสนุนชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” เพราะให้โอกาสเด็กในชุมชน ร้อยละ 30.0

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 มีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 26**



<u>รูปที่ 26</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 20.0 แสดงดัง **รูปที่ 27**



<u>รูปที่ 27</u> ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมผ่านช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านจดหมายเชิญประชุม

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 43.8 รองลงมากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.2 และจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 29.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 23.6 และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 17.6

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) มากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) ร้อยละ 30.0

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	100.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสบับกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	66.7
- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชนให้มากยิ่งขึ้น	ร้อยละ	33.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ	ร้อยละ	66.7
- ดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่องทุกปี	ร้อยละ	33.3

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 30 ชุมชน ทั้งหมด 60 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1** ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 14)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

<u>ตารางที่ 14</u> แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนชากลูกหญ้า	กรรมการชุมชน	1
		ไม่ระบุ	1
		เลขานุการชุมชน	1
2	ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
3	ชุมชนหนองแฟบ	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการ	1
4	ชุมชนแผ่นดินไท	กรรมการชุมชน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
5	ชุมชนประชุมมิตร	กรรมการชุมชน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	ชุมชนล้อเกวียน	กรรมการชุมชน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
7	ชุมชนสี่ก๊ก	กรรมการชุมชน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
8	ชุมชนพยูน 1	กรรมการชุมชน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สมาชิกสภาเทศบาล	1
9	ชุมชนพยูน 2	กรรมการชุมชน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สมาชิกสภาเทศบาล	1
10	ชุมชนหนองใหญ่	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
11	ชุมชนฟ้าสีทอง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
12	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
13	ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	3

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.0 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.5 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 38.9 รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 35.9 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 97.4 รองลงมาไม่ระบุ ร้อยละ 2.6 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 30.8 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 53.7 รองลงมาผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 15.4 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 48.7 รองลงมาน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 71.8 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 23.1 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคเหนือ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระยะเวลาที่ย้ายมาระหว่าง 6 -10 ปี และระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาหตุการย้ายมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 77.8 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 22.2

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 หลังคาครัวเรือน และมากกว่า 3,000 หลังคาครัวเรือน ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจำนวนครัวเรือน 1-500หลังคาครัวเรือน 1,001-1,500 หลังคาครัวเรือน และ 2,501-3,000 หลังคาครัวเรือน ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 1-2,000 คน และมากกว่า 8,000 คน ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระหว่าง 2,001-4,000 คน ร้อยละ 23.1 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 97.4 รองลงมาบ้านจัดสรร ร้อยละ 2.6 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 71.8 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 28.2 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 96.4 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 3.6

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 46.2 รองลงมาค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 41.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ ค้าขาย ร้อยละ 38.5 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 28.2 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 61.5 รองลงมามีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 38.5 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 80.0 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 20.0 และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 82.1 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 17.9

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 61.5 รองลงมาเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 33.3 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 94.9 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 5.1 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ

ร้อยละ 87.2 รองลงมาร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 12.8 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เคยระบาดใน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 84.6 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 15.4 โดยระบุ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยูน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 69.2 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 28.2 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 69.2 รองลงมาการให้บริการทางสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอ ร้อยละ 30.8 โดยระบุสาเหตุ เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 75.0

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมด ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำฝน ร้อยละ 28.2 รองลงมาคลองชลประทาน ร้อยละ 25.6

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่จะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 95.1 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 4.9

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 84.6 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 15.4 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ การทำถนน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 92.3 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 7.7 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ฝนตกหนัก

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.9 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 5.1 โดยระบุการเปลี่ยนแปลง คือ ท่อระบายน้ำตัน และประชากรเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงใน**ตารางที่ 15** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง, เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 79.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 83.9 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 16.1 เสียงดัง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.1 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากการจราจร
- **อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 35.9 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการทำถนน ร้อยละ 64.3 รองลงมาการจราจร ร้อยละ 35.7
- **อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง, น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ขยะมูลฝอยตกค้าง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 84.6 รองลงมาถังขยะไม่เพียงพอ, รอบการเก็บขยะ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน น้ำท่วมขัง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการระบายน้ำ ร้อยละ 69.2 รองลงมาปริมาณน้ำฝน ร้อยละ 23.1

<u>ตารางที่ 15</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	20.5	79.5	0.0	83.9	16.1	- การจราจร (83.9%) - โรงงาน (16.1%)
2. ควัน/เขม่า	100.0	0.0	-	-	-	
3. กลิ่นรบกวน	82.1	17.9	42.9	57.1	0.0	- ชุมชน (85.7%) - โรงงาน (14.3%)
4. เสียงดัง*	20.5	79.5	12.9	87.1	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	66.7	33.3	15.4	84.6	0.0	- ชุมชน (84.6%) - ถังขยะไม่เพียงพอ (7.7%) - รอบการเก็บขยะ (7.7%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง***	66.7	33.3	15.4	84.6	0.0	- การระบายน้ำ (69.2%) - ปริมาณน้ำฝน (23.1%) - ท่อระบายน้ำตัน (7.7%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม**	64.1	35.9	0.0	100.0	0.0	- การทำถนน (64.3%) - การจราจร (35.7%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

<u>หมายเหตุ</u> : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 16** โดยสามารถสรุป ได้ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 84.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 79.4
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 79.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.8

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

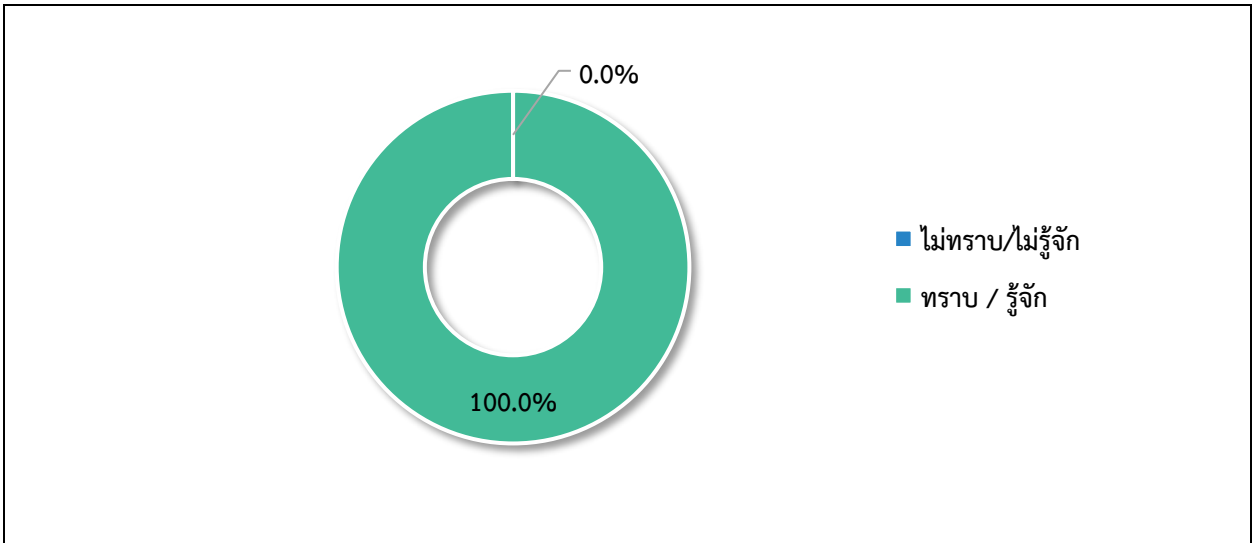
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	10.3	89.7	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	20.5	79.5	45.2	54.8	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	12.8	87.2	79.4	20.6	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	46.2	53.8	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	84.6	15.4	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	74.4	25.6	40.0	60.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	-	-	-
8. ปัญหาประชากรแฝง	23.1	76.9	13.3	83.3	3.3
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	46.2	53.8	71.4	28.6	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 28**



<u>รูปที่ 28</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 61.5 โดยระบุข้อคิดเห็นพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมุลโดยตรง ร้อยละ 33.2 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, ประชาสัมพันธ์ที่ดี, พบปะประชาชน และมีการประสานงานได้ดี ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.8 รองลงมารายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 2.6

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 10.3 รองลงมารายปี ร้อยละ 7.7 โดยระบุข้อคิดเห็นพิ่มเติม คือ ผู้ชุมชนประกาศ

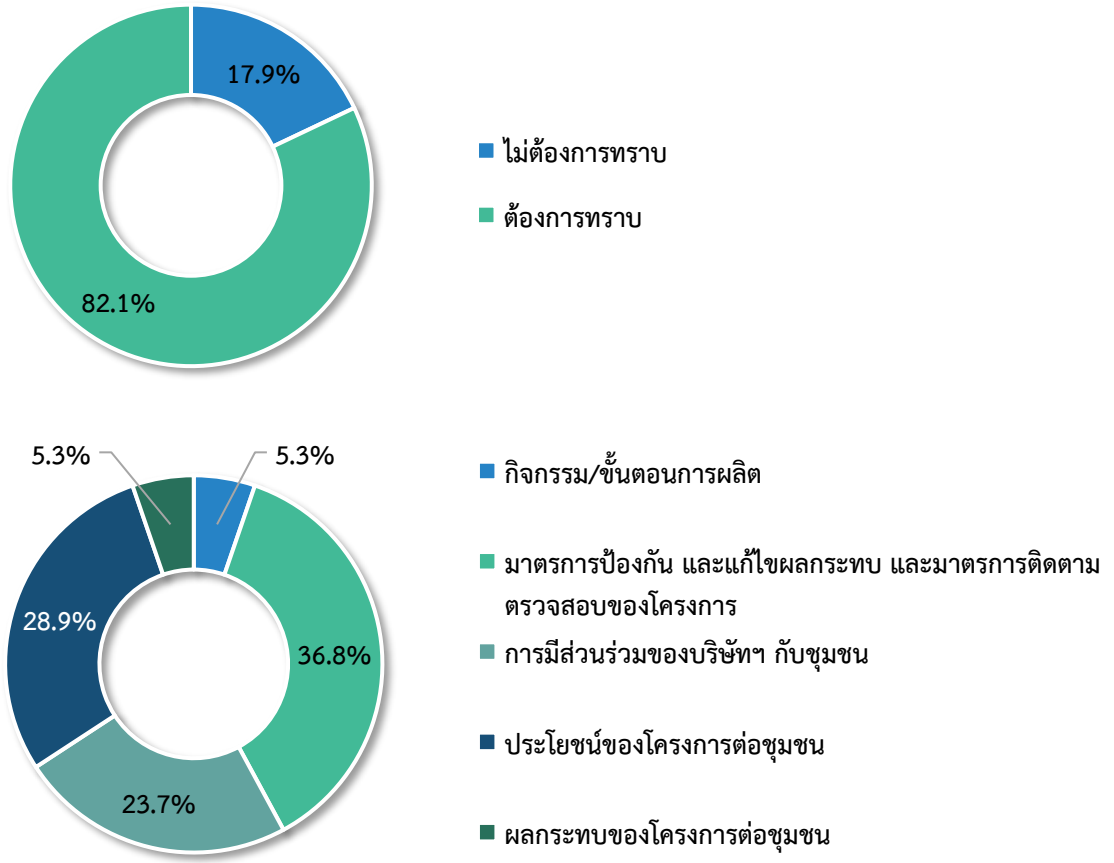
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 20.4 รองลงมารายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 2.6

- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.5 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 7.7 โดยระบุข้อคิดเห็นพิ่มเติม คือ เข้าถึงชุมชนได้ดี, แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 28.2 โดยระบุข้อคิดเห็นพิ่มเติม คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน, การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 82.1 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 17.9 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 36.8 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 28.9 แสดงดัง**รูปที่ 29**

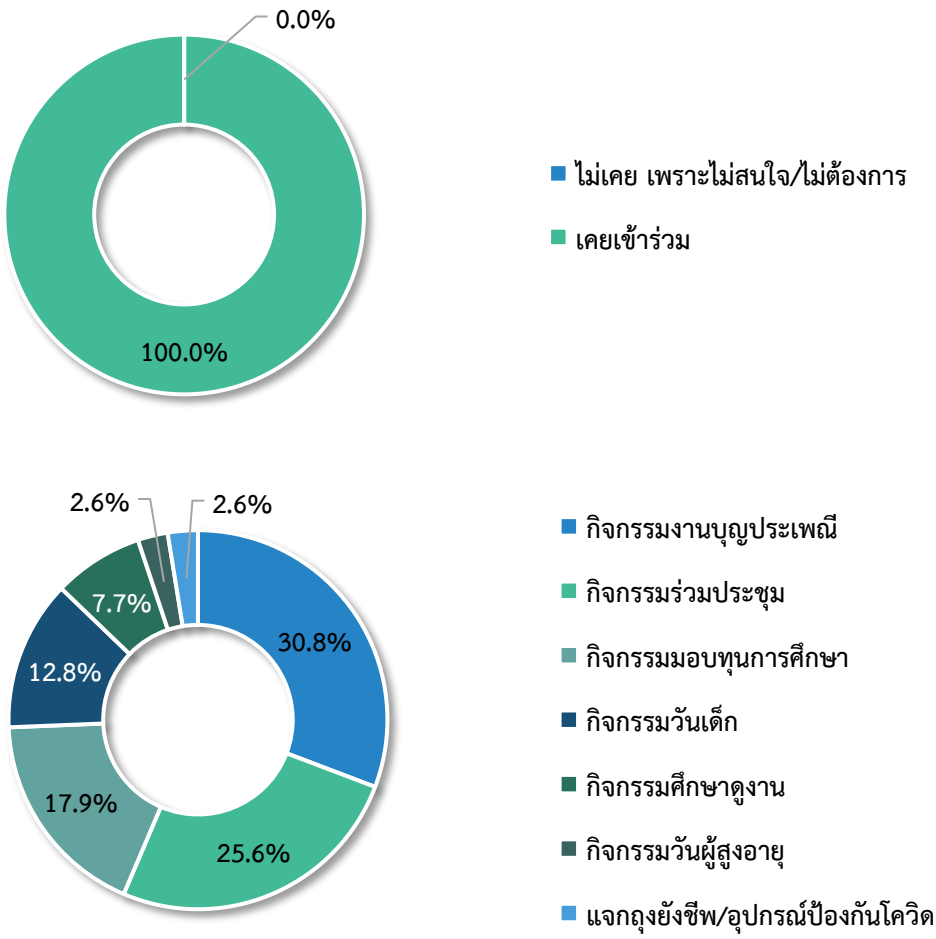


<u>รูปที่ 29</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 22.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 30** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

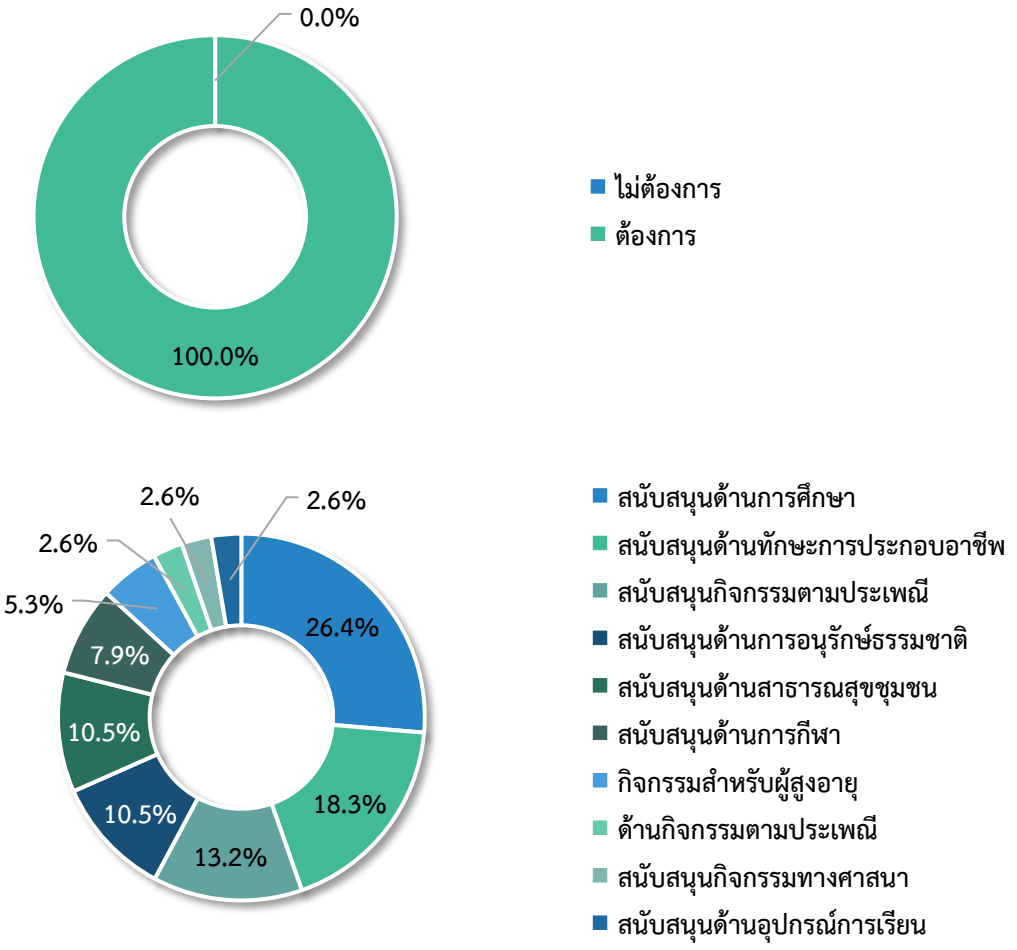
- กิจกรรมงานบุญประเพณี ร้อยละ 30.8
- กิจกรรมร่วมประชุม ร้อยละ 25.6
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 17.9
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 12.8
- กิจกรรมศึกษาดูงาน ร้อยละ 7.7
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 2.6
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด ร้อยละ 2.6



<u>รูปที่ 30</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 25.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านทักษะการประกอบอาชีพ ร้อยละ 17.8 แสดงดัง**รูปที่ 31**



<u>รูปที่ 31</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 17** และ**รูปที่ 32**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

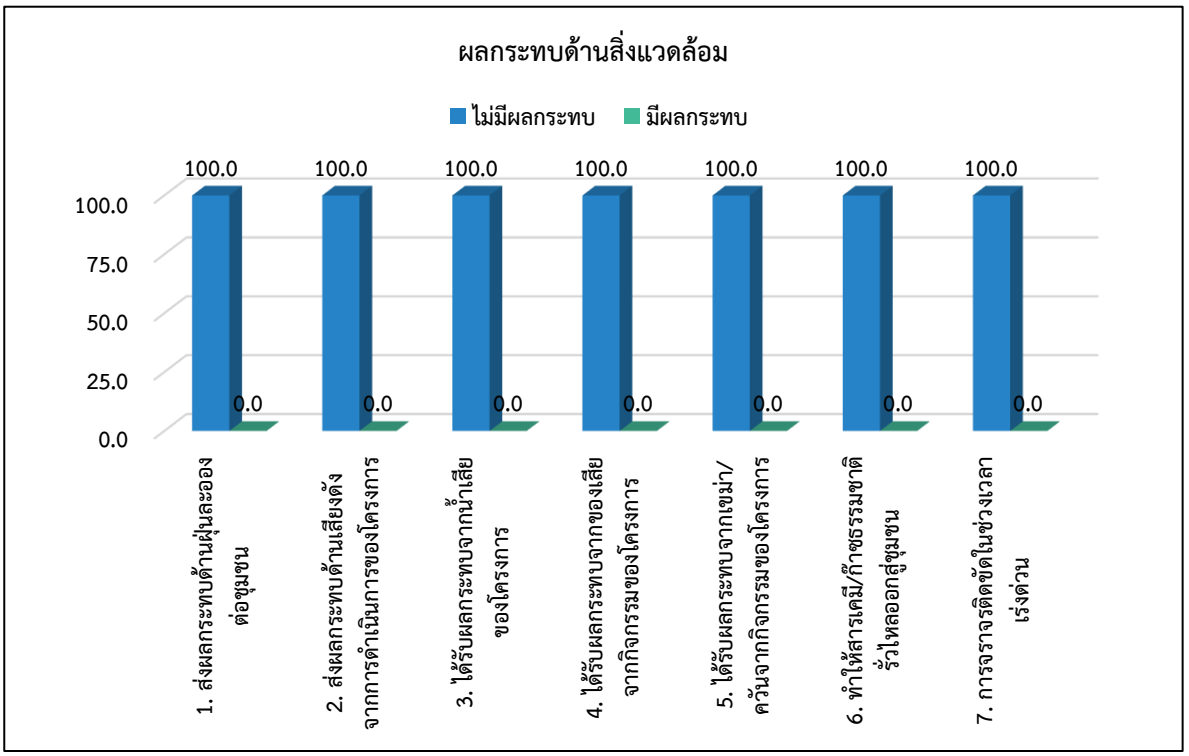
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

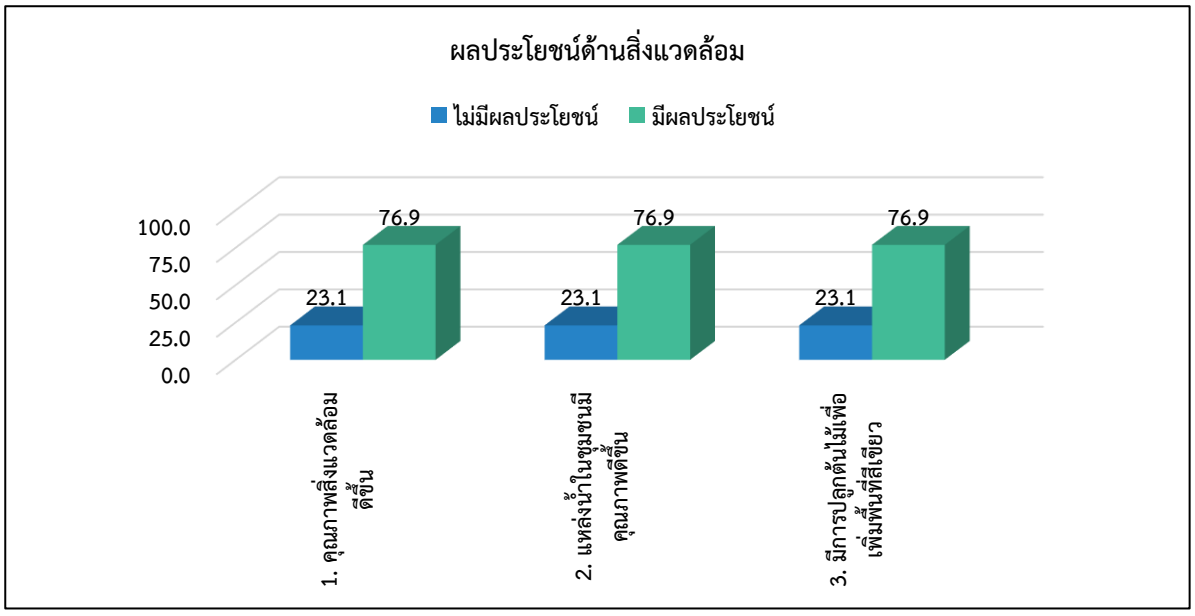
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 76.9 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3 มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.7 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	23.1	76.9	0.0	93.3	6.7
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	23.1	76.9	0.0	66.7	33.3
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	23.1	76.9	0.0	76.7	23.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 32</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

<u>ด้านเศรษฐกิจ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 18** และ**รูปที่ 33**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- **มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น, มีอาชีพดั้งเดิมหายไป** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 2.6 <u>มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น</u> มีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก <u>มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีอาชีพดั้งเดิมหายไป</u> มีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

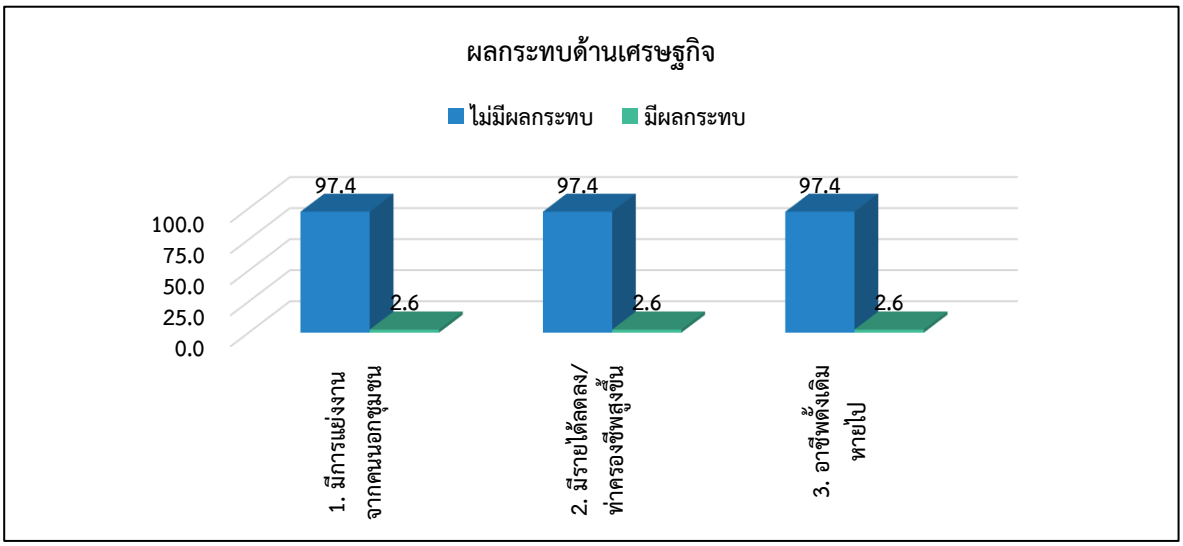
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

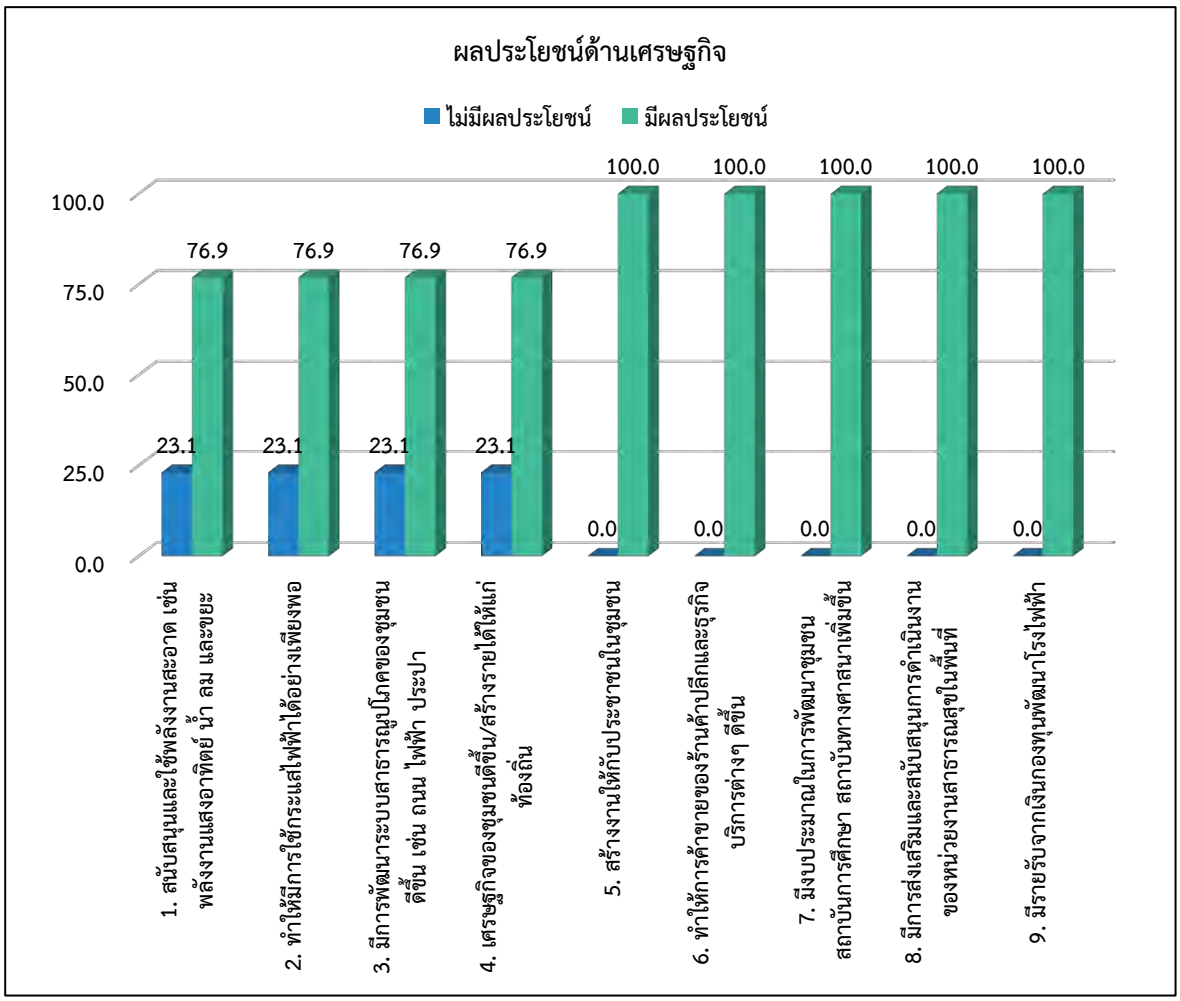
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด <u>ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.3 <u>มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่</u> ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6 <u>มีสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน</u>, <u>มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น</u> ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5 สัดส่วนที่เท่ากัน <u>มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 76.9
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น**พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 76.9 <u>ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.0 <u>มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา</u> ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 <u>สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน</u> ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5 <u>สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 <u>เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0

<u>ตารางที่ 18</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน(ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	97.4	2.6	0.0	100.0	0.0
2. มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น	97.4	2.6	0.0	0.0	100.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	97.4	2.6	0.0	100.0	0.0
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	23.1	76.9	0.0	66.7	33.3
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	23.1	76.9	0.0	40.0	60.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	23.1	76.9	0.0	90.0	10.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	23.1	76.9	0.0	60.0	40.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	48.7	51.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	84.6	15.4
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 33</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 19** และ**รูปที่ 34**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

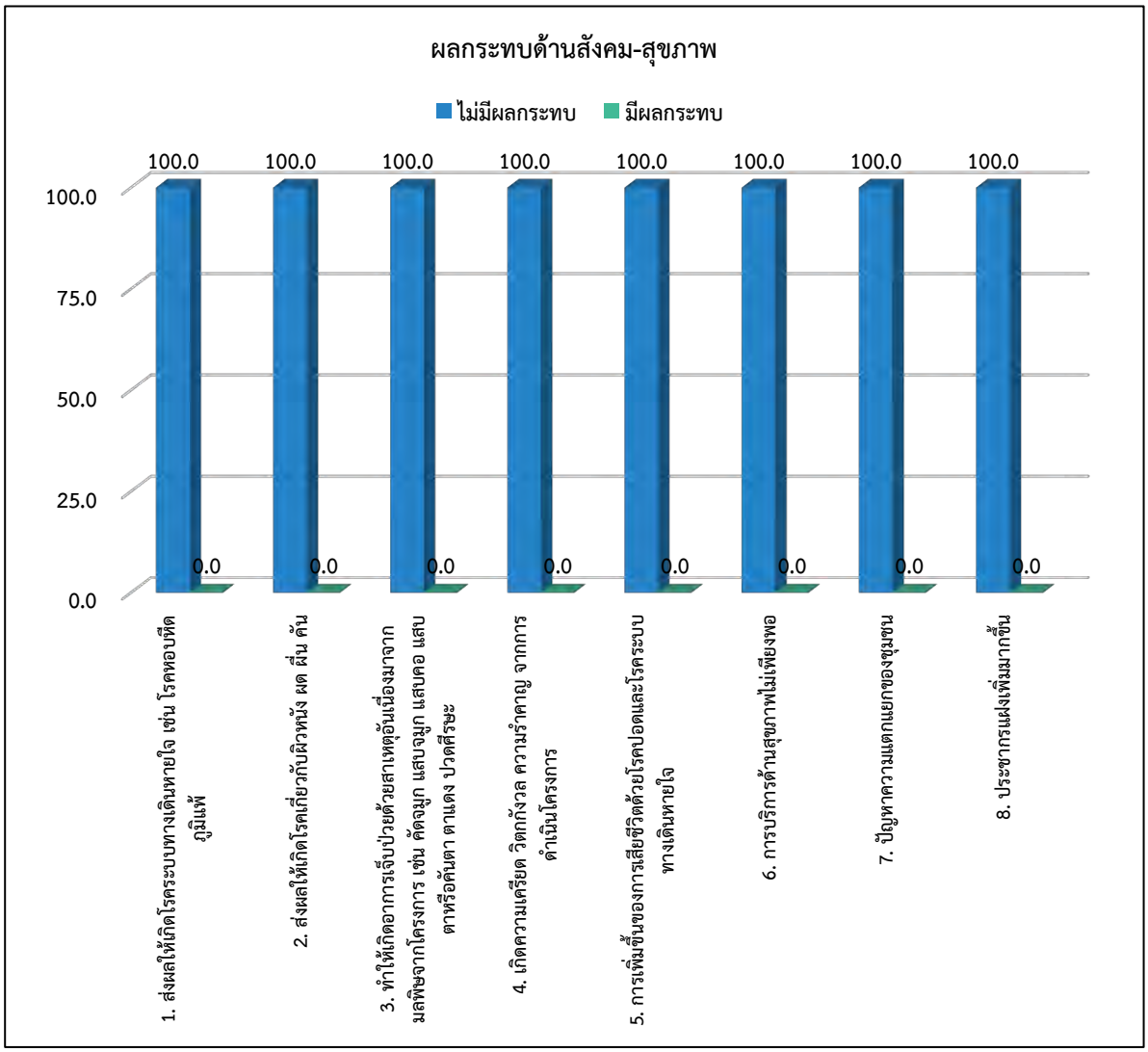
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด

- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, มีปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 94.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.2

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	94.9	5.1
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	89.7	10.3
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	87.2	12.8
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	94.9	5.1

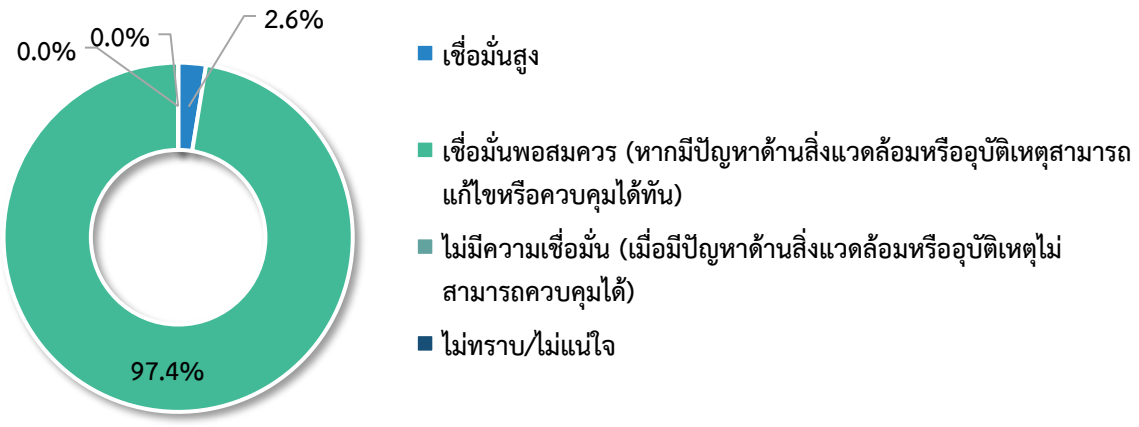
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



<u>รูปที่ 34</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

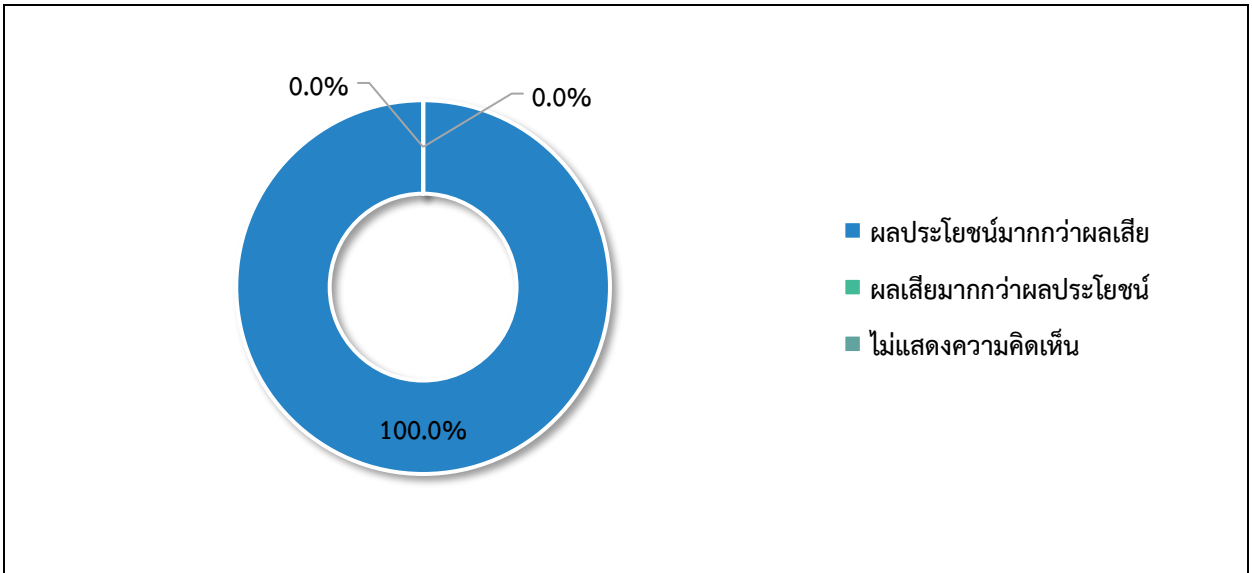
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 97.4รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 2.6 แสดงดัง**รูปที่ 35**



<u>รูปที่ 35</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนมทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 36** โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

-	เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น	ร้อยละ	33.3
-	มีงบในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	17.9
-	สร้างงาน สร้างอาชีพในท้องถิ่น	ร้อยละ	17.9
-	มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ร้อยละ	12.8
-	เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	ร้อยละ	5.1
-	ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	2.6
-	ดำเนินการที่ดี	ร้อยละ	2.6
-	มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี	ร้อยละ	2.6
-	มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	2.6
-	ไม่ระบุ	ร้อยละ	2.6



<u>รูปที่ 36</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 20** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.92) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างรายได้ในชุมชน และสร้างอาชีพในชุมชน
- **โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาวิสาหกิจชุมชน และส่งเสริมอาชีพ

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.97) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และพัฒนาชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" "** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.69) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สานสัมพันธ์ชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และสนับสนุนสังคม
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง และสะดวกในการเดินทาง
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.62) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน

- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.72) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนผู้สูงอายุ

- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.62) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ประชาชนได้รับผลประโยชน์ และส่งเสริมความรู้
- **โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สุขภาพ

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.87) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และกิจกรรมเป็นประโยชน์
- **โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 84.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของชุมชน และสร้างมิตรไมตรีที่ดี
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้ทำกิจกรรมร่วมกัน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

<u>ตารางที่ 20</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	25.6	48.7	12.8	2.6	10.3	3.77	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”	33.3	33.3	18.0	7.7	7.7	3.77	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.77**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	33.4	41.0	15.4	5.1	5.1	3.92	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	41.0	33.3	10.3	15.4	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.96**	**มาก**
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	48.7	25.6	10.3	5.1	10.3	3.97	มาก
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	48.7	25.6	15.4	7.7	2.6	4.10	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	48.7	25.6	2.6	12.8	10.3	3.90	มาก
3.4	โครงการ “ทอดกฐินทอดผ้าป่า”	20.5	53.9	5.1	15.4	5.1	3.69	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**3.92**	**มาก**

<u>ตารางที่ 20</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	43.6	30.8	2.6	5.1	17.9	3.77	มาก
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	35.9	38.5	5.1	7.7	12.8	3.77	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**3.77**	**มาก**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	43.6	30.7	15.4	2.6	7.7	4.00	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	20.5	53.8	7.7	2.6	15.4	3.62	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	15.3	59.0	15.4	2.6	7.7	3.72	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	12.8	61.5	7.7	10.3	7.7	3.62	มาก
5.5	โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	38.5	35.9	5.1	15.4	5.1	3.87	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**3.76**	**มาก**

<u>ตารางที่ 13</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

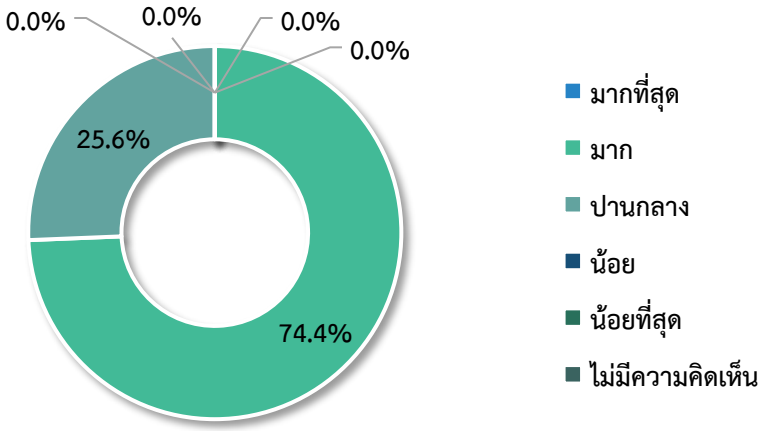
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	30.8	43.6	12.8	7.7	5.1	3.87	มาก
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”	12.8	84.6	2.6	0.0	0.0	4.10	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	28.2	69.2	2.6	0.0	0.0	4.26	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	35.9	61.5	2.6	0.0	0.0	4.33	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	28.2	69.2	2.6	0.0	0.0	4.26	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.16**	**มาก**

<u>หมายเหตุ</u> :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

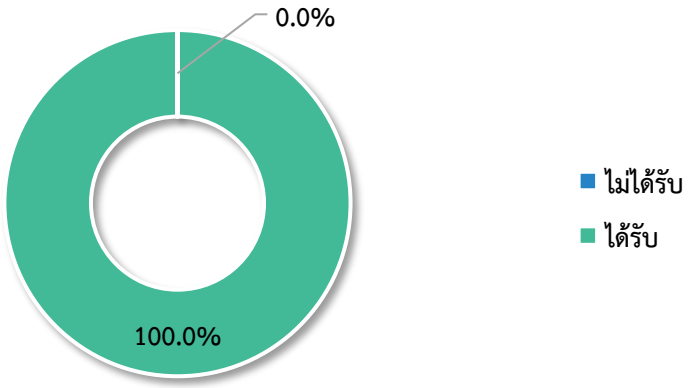
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมาโครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันอย่างมีสติ ร้อยละ 23.1 และโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น ร้อยละ 10.2

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.6 แสดงดัง**รูปที่ 37**



รูปที่ 37 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง**รูปที่ 38**



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 32.4 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 16.9 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 38.5 รองลงมาเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 17.8 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่างๆ ให้ลูกบ้านได้ทั่วถึง

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) มากที่สุด ร้อยละ 30.8 รองลงมาด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) ร้อยละ 28.2

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- อยากให้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้คนในชุมชนได้ทราบและทำร่วมกัน	ร้อยละ	26.5
- ฝึกอบรมด้านพลังงานและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	23.5
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	20.6
- ทำวารสารหรือโบชัวร์แจกชุมชนหรือแผ่นพับในการประชาสัมพันธ์โครงการ	ร้อยละ	8.9
- มาพบปะชุมชนและผู้นำบ่อย ๆ เพื่อประชาสัมพันธ์ข่าวสารต่าง ๆ	ร้อยละ	5.9
- ส่งเสริมด้านคุณภาพการศึกษา	ร้อยละ	5.9
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนและคนในชุมชนได้เรียนรู้	ร้อยละ	2.9
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชน	ร้อยละ	2.9
- สนับสนุนด้านสุขภาพและสาธารณสุขชุมชน	ร้อยละ	2.9

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	28.6
- จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ	ร้อยละ	25.0
- โครงการเกี่ยวกับการกีฬาให้เด็กและเยาวชนเพื่อต่อยอดสู่นักกีฬาอาชีพต่อไป	ร้อยละ	21.4
- ยกระดับคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของคนในชุมชน	ร้อยละ	10.7
- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	10.7
- สนับสนุนอุปกรณ์ถุงยังชีพช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	3.6

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ลงมาพบปะผู้นำและชุมชนบ้างจะได้ทราบกิจกรรมและโครงการเพิ่มมากขึ้น	ร้อยละ	50.0
- เน้นกิจกรรมที่พัฒนาและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	ร้อยละ	25.0
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	ร้อยละ	12.5
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR เข้ามาร่วมกับชุมชนและพบปะผู้นำและคนในชุมชน	ร้อยละ	12.5

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 17 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 51 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 21)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เหรัญญิก	1
2	ชุมชนมาบชลูด	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการ	1
3	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
4	ชุมชนเนินกระปรอก 1	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
5	ชุมชนพยูน 3	กรรมการชุมชน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สมาชิกสภาเทศบาล	1
6	ชุมชนพยูน 4	กรรมการชุมชน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สมาชิกสภาเทศบาล	1
7	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
8	ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
9	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
		เลขานุการชุมชน	1

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
10	ชุมชนไทวา	กรรมการชุมชน	3
11	ชุมชนรวมมิตร	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
12	ชุมชนสวนสุขภาพ	กรรมการชุมชน	2
		ที่ปรึกษาชุมชน	1
13	ชุมชนตลาดโต้รุ่ง	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
14	ชุมชนดาวพิทักษ์	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
15	ชุมชนวัดบ้านฉาง	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขานุการชุมชน	1
16	ชุมชนปกป้องสถาบัน	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
17	ชุมชนรวมสมพงษ์	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 49.0 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 52.9 รองลงมาระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.5 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 31.4 รองลงมาไม่ระบุ ร้อยละ 17.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 54.9 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 23.6 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 58.8 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 31.4 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 94.1 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 5.9 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 33.3 ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระยะเวลาที่ย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป ซึ่งสาเหตุการย้ายมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 66.7 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 33.3

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1-500 หลังคาครัวเรือน และระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน ร้อยละ 29.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 หลังคาครัวเรือน ร้อยละ 17.6 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 1-2,000 คน ร้อยละ 41.2 รองลงมาระหว่าง 2,001-4,000 คน ร้อยละ 35.2 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า บ้านปูน สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่กระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 76.5 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 23.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกฉียงเหนือ ร้อยละ 82.1 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 17.9

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 94.1 รองลงมาค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 5.9 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 51.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 35.2 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 94.1 รองลงมามีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 5.9 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 70.6 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 29.4

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 82.4 รองลงมาชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 17.6 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 94.1 รองลงมาครัวเรือนที่อยู่รวมกันแบบไม่ใช่ญาติ ร้อยละ 5.9 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 88.2 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 11.8 โดยระบโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยูน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 88.2 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 11.8 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 88.2 รองลงมาไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 11.8 โดยระบุสาเหตุไม่เพียงในการให้บริการ คือ เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ และบุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมด ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 41.2 รองลงมาน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 29.4

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงใน**ตารางที่ 22** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 82.4 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 17.6
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 94.1 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าการจราจร
- **อันดับ 3 ควัน/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 47.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 62.5 โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 62.5 รองลงมาการจราจร ร้อยละ 25.0

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	11.8	80.4	7.8	- การจราจร (82.4%) - โรงงาน (17.6%)
2. ควัน/เขม่า***	52.9	47.1	62.5	37.5	0.0	- ชุมชน (62.5%) - การจราจร (25.0%) - โรงงาน (12.5%)
3. กลิ่นรบกวน	58.8	41.2	57.1	42.9	0.0	- โรงงาน (66.7%) - ชุมชน (28.6%) - การจราจร (4.7%)
4. เสียงดัง**	5.9	94.1	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	98.0	2.0	0.0	100.0	0.0	- รอบการเก็บขยะ (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง	76.5	23.5	75.0	25.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (75.0%) - การระบายน้ำ (25.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	82.4	17.6	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 23** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- **อันดับ 1 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 72.5
- **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 82.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, การทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 80.4 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 82.9 การทะเลาะวิวาท มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 63.4

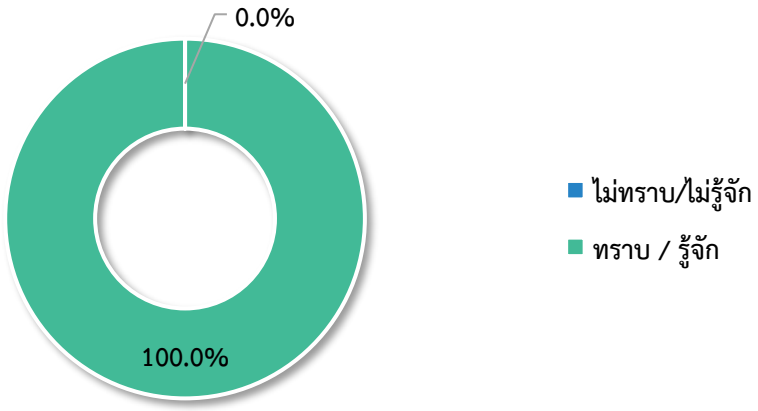
ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	21.6	78.4	47.5	52.5	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	19.6	80.4	82.9	17.1	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	0.0	100.0	72.5	27.5	0.0
4. การทะเลาะวิวาท***	19.6	80.4	63.4	36.6	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	88.2	11.8	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	68.6	31.4	43.8	56.2	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	-	-	-
8. ปัญหาประชากรแฝง**	17.6	82.4	35.7	64.3	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	56.9	43.1	50.0	50.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 39**



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 64.7

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ และรายเดือน ร้อยละ 3.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 17.7 รองลงมารายปี ร้อยละ 7.8

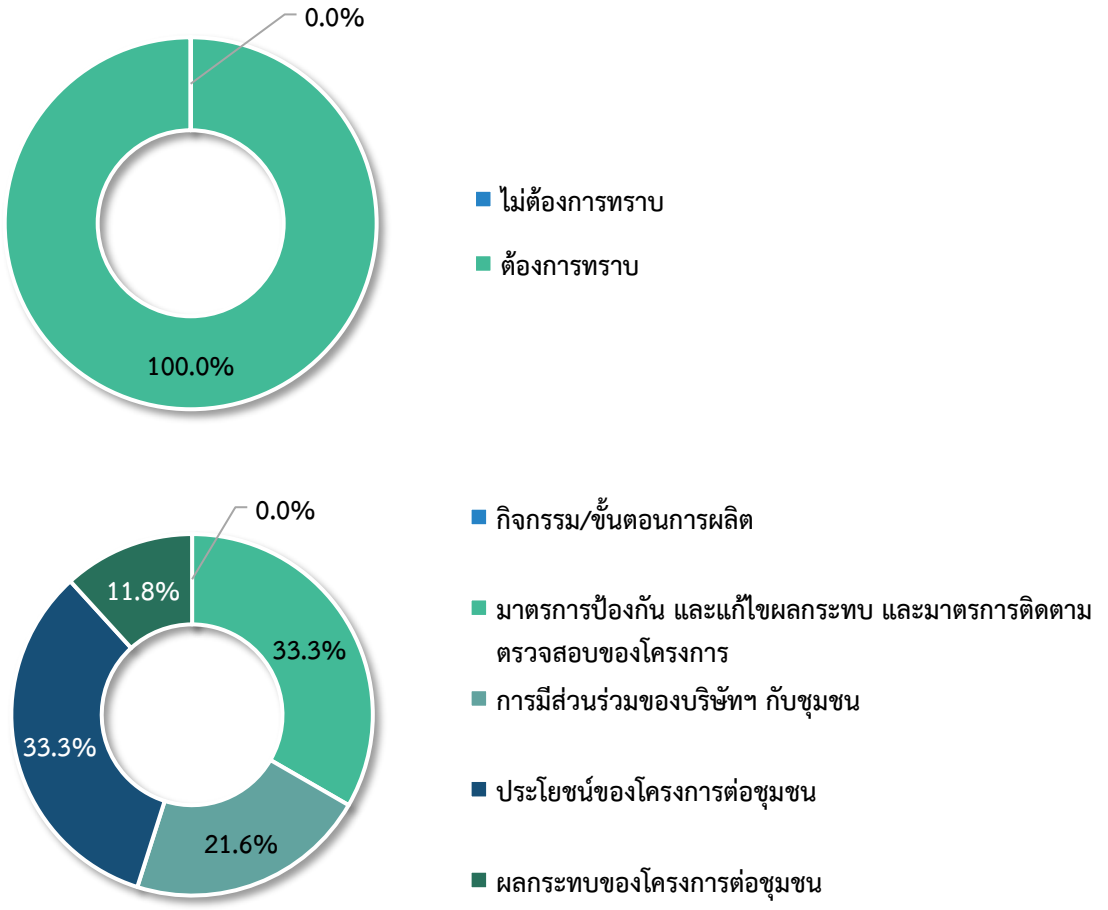
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 37.3

- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 29.4 รองลงมารายปี ร้อยละ 2.0

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 29.4 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 3.9

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบ โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการทราบเรื่อง มาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบเรื่อง การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 21.6 แสดงดัง **รูปที่ 40**

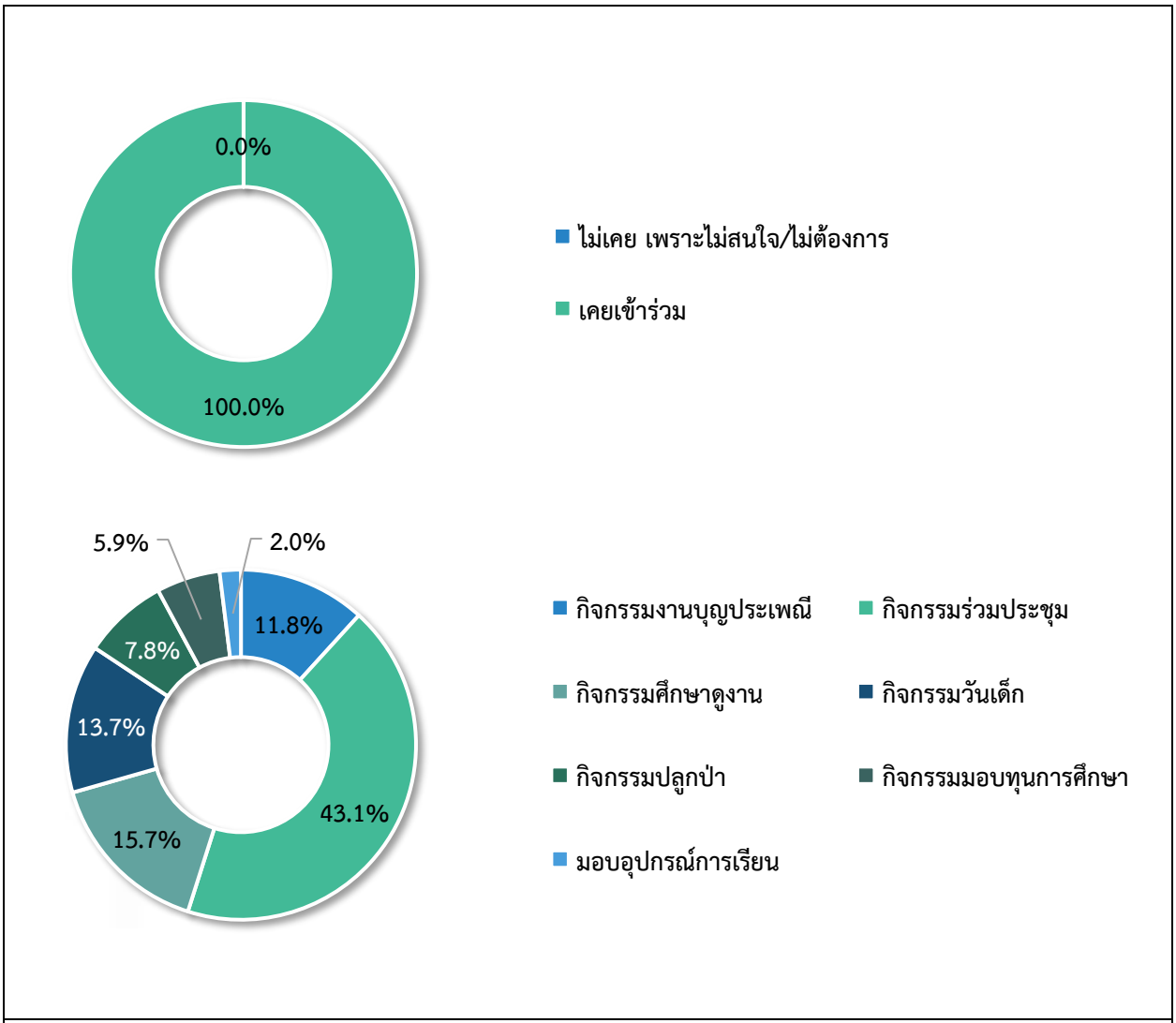


<u>รูปที่ 40</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 28.1 รองลงมาระบุทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 24.3

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 41** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

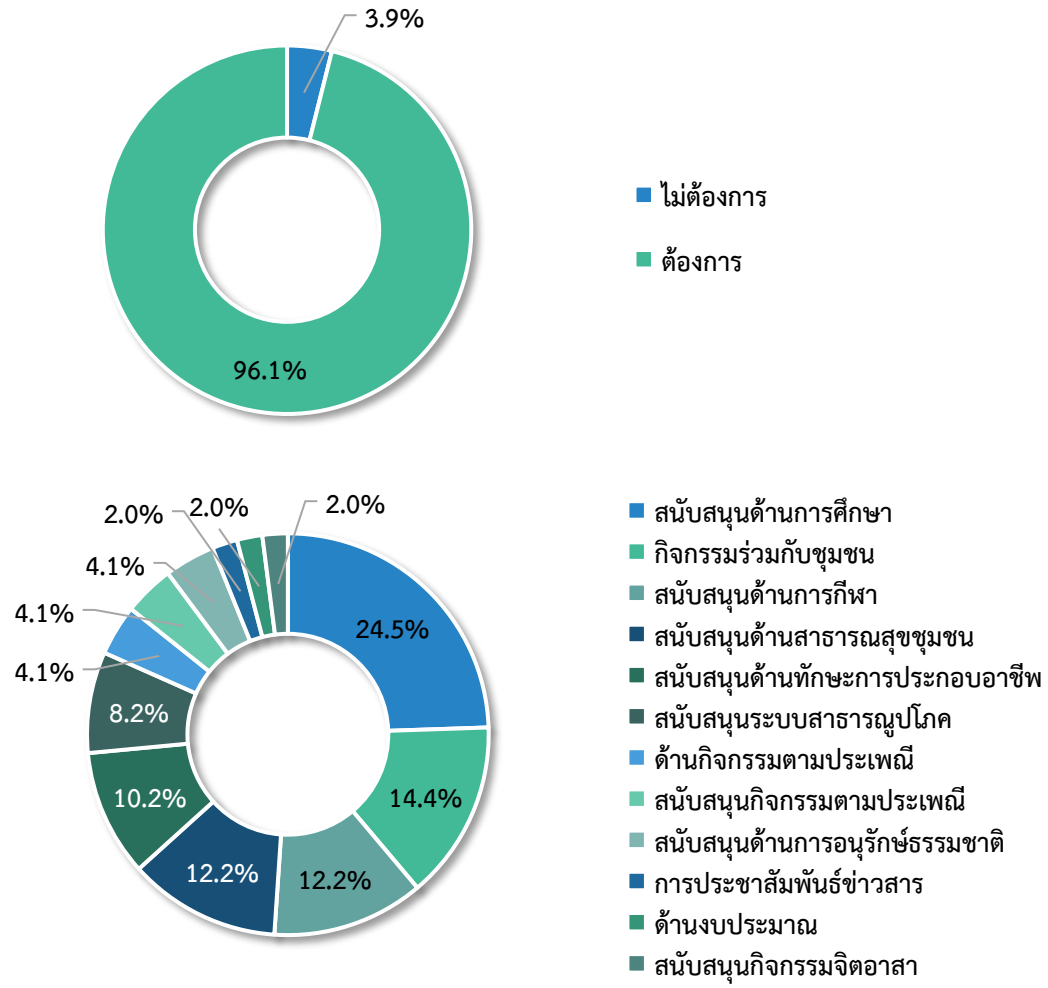
- กิจกรรมงานบุญประเพณี ร้อยละ 11.8
- กิจกรรมร่วมประชุม ร้อยละ 43.1
- กิจกรรมศึกษาดูงาน ร้อยละ 15.7
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 13.7
- กิจกรรมปลูกป่า ร้อยละ 7.8
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 5.9
- มอบอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 2.0



<u>รูปที่ 41</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 96.1 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 3.9 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 24.5 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 14.4 แสดงดัง**รูปที่ 42**



<u>รูปที่ 42</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 24** และ**รูปที่ 43**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

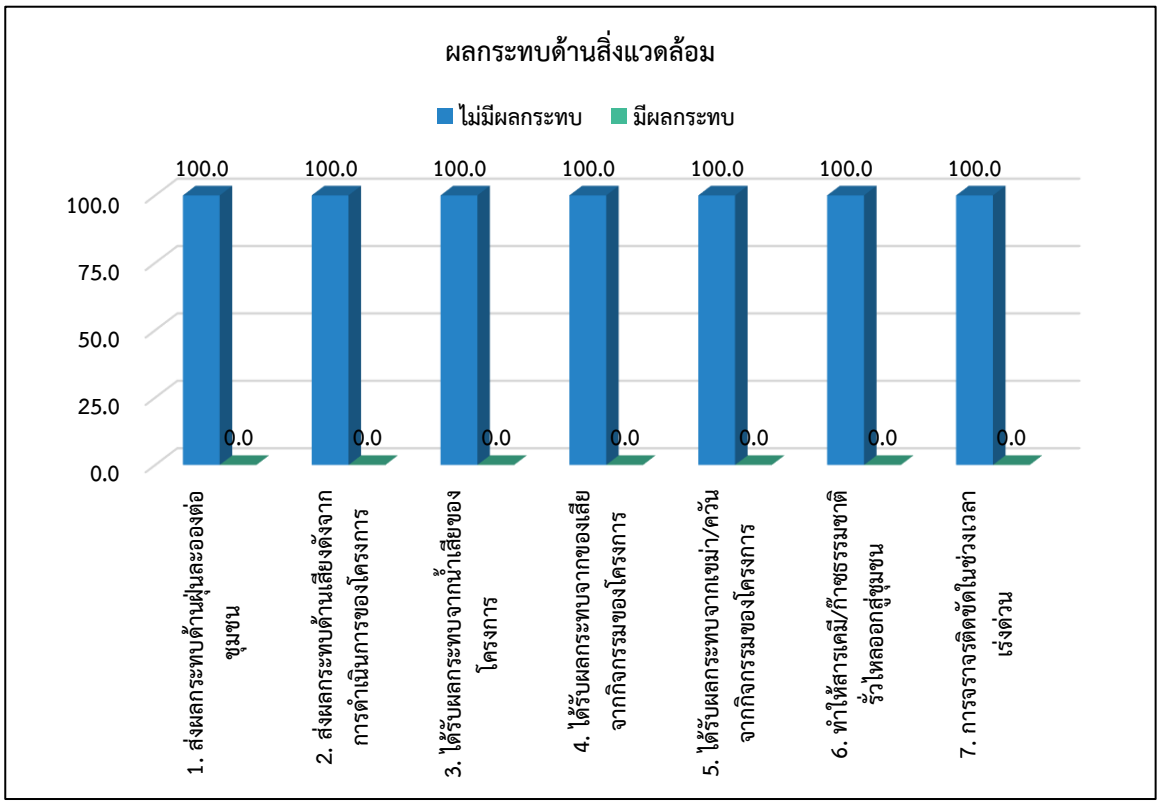
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

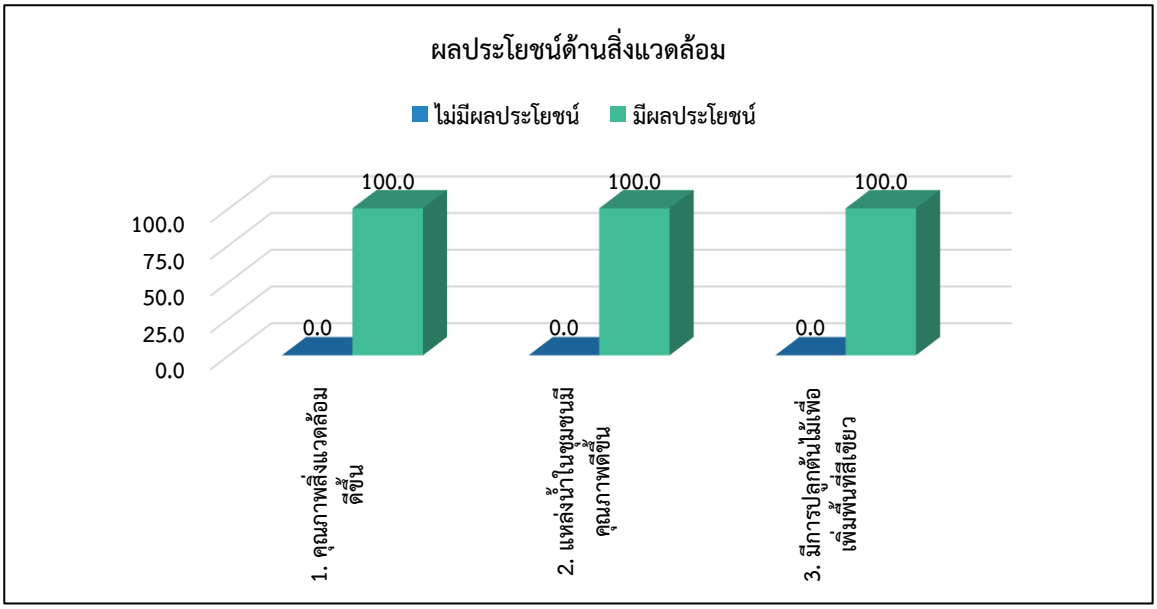
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.6 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.7 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.9

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	62.7	37.3
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	52.9	47.1
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	68.6	31.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 43</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

<u>ด้านเศรษฐกิจ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 25**และ**รูปที่ 44**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

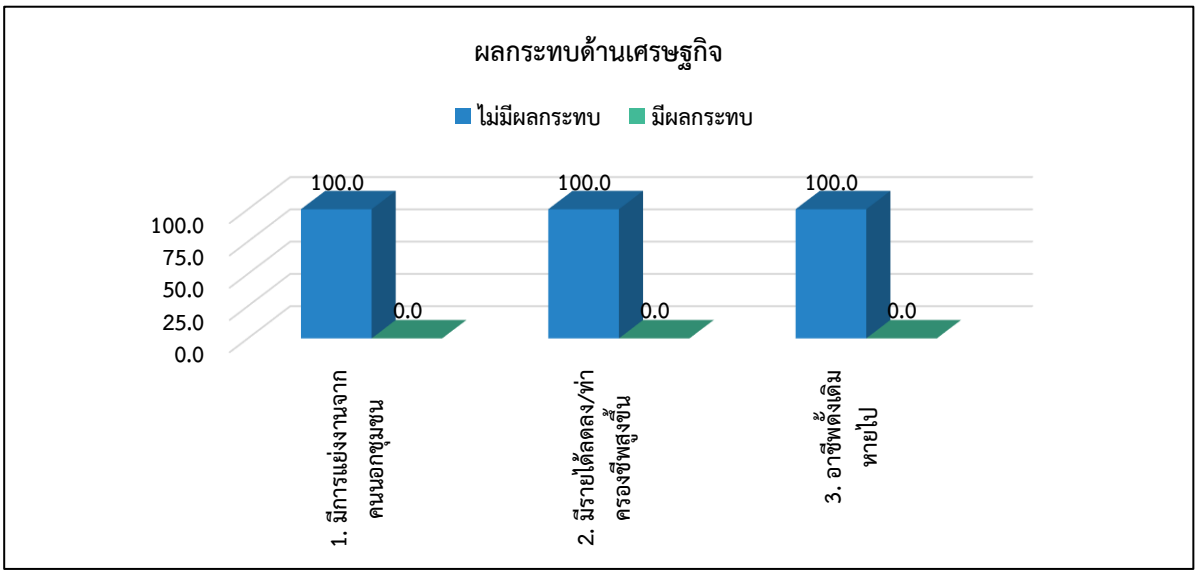
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

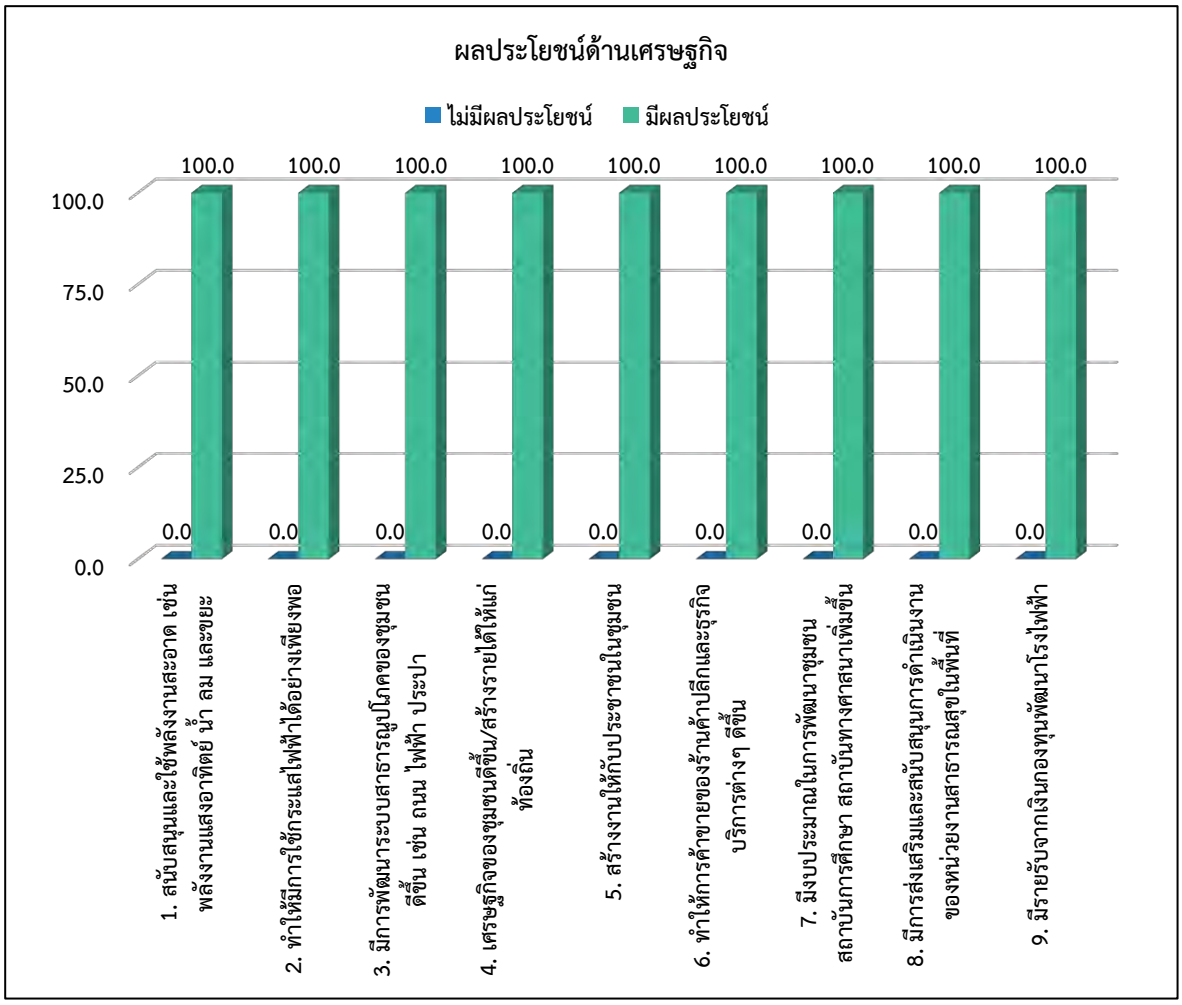
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ <u>ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.9 <u>ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.9 <u>สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5 <u>มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.5 <u>มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.7 สัดส่วนที่เท่ากัน <u>ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.9 สัดส่วนที่เท่ากัน <u>เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.0

<u>ตารางที่ 25</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	43.1	56.9
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	62.7	37.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	51.0	49.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	54.9	45.1
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	45.1	54.9
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	62.7	37.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	54.9	45.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	72.5	27.5

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 44</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

<u>ด้านสังคม-สุขภาพ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 26** และ**รูปที่ 45**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

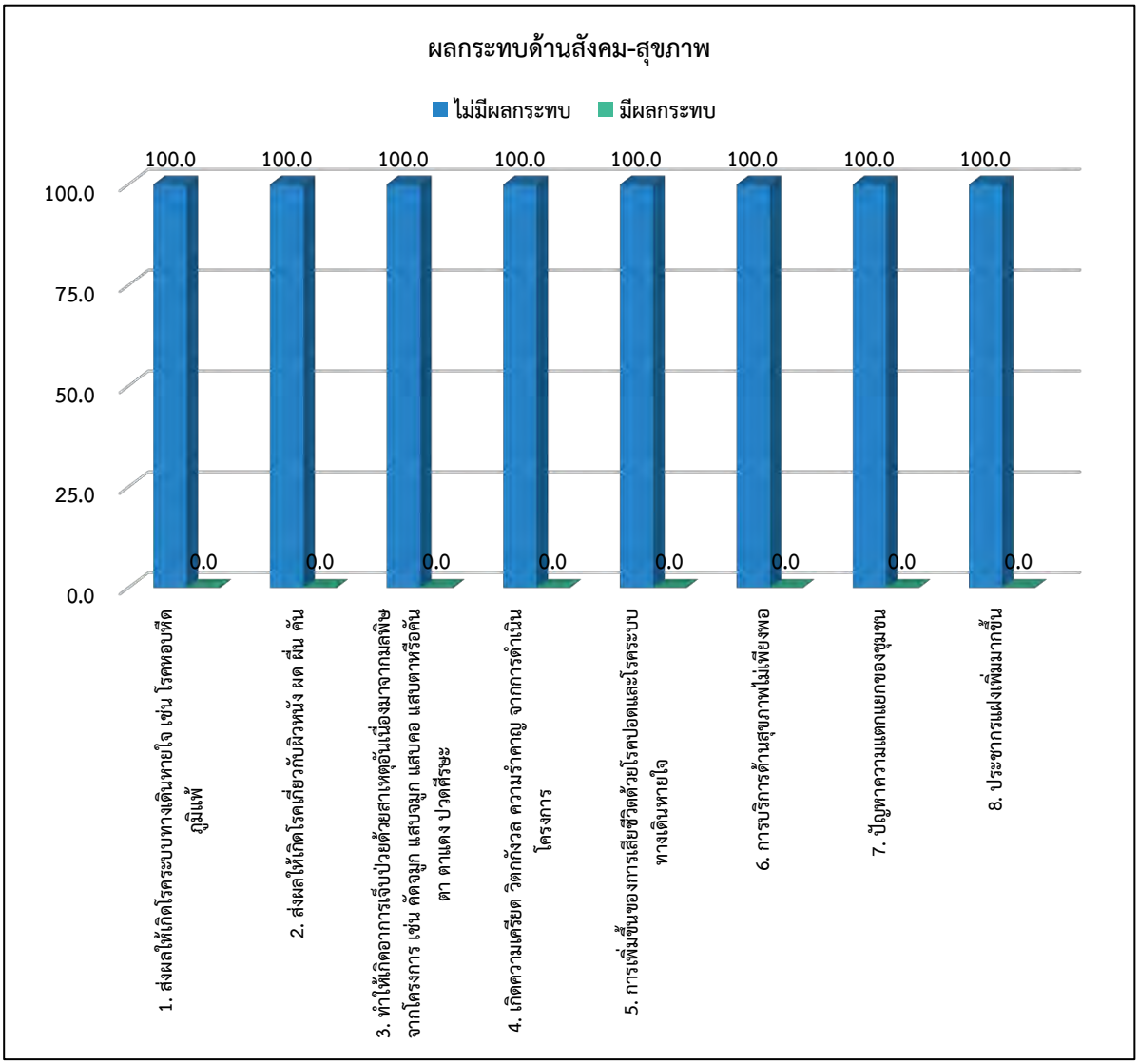
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด

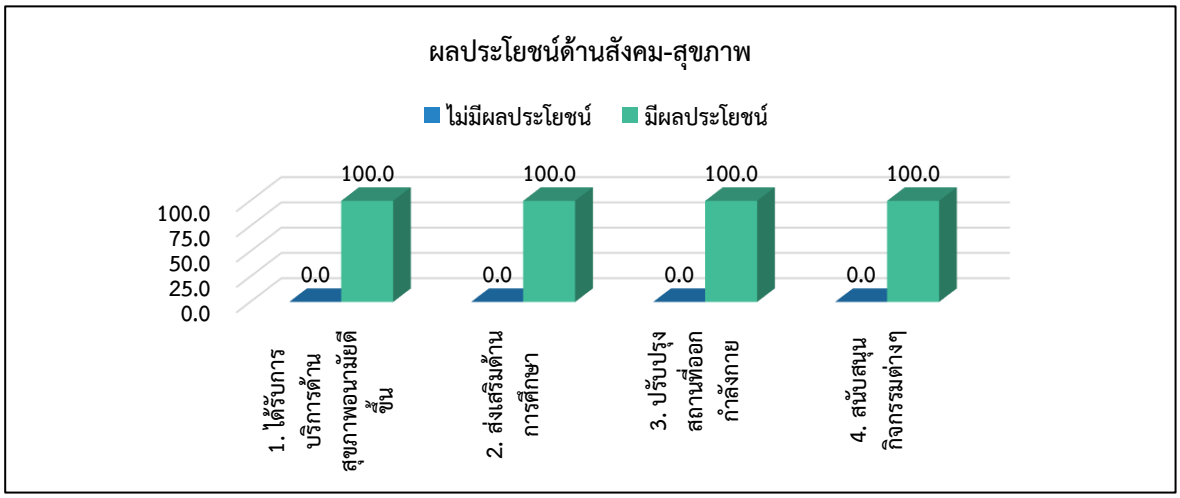
- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, มีปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด <u>ส่งเสริมด้านการศึกษา</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.8 <u>ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.4 <u>ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5 <u>สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.5

<u>ตารางที่ 26</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	39.2	60.8
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	82.4	17.6
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	72.5	27.5

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

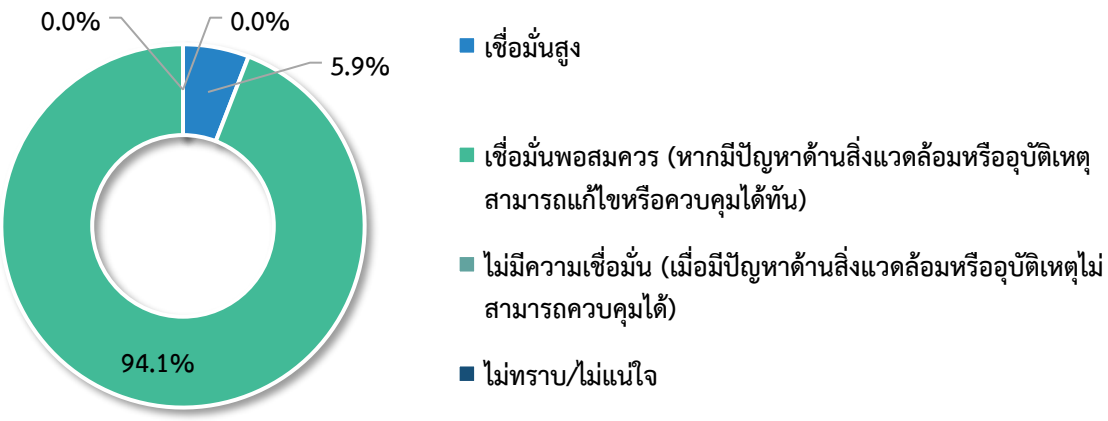




<u>รูปที่ 45</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

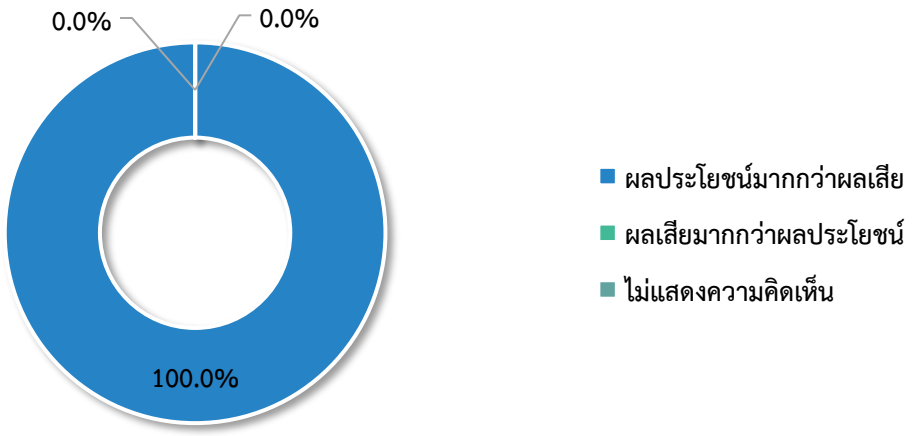
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 94.1 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 5.9 แสดงดัง**รูปที่ 46**



<u>รูปที่ 46</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนมทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 47** โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

-	สร้างงาน สร้างอาชีพในท้องถิ่น	ร้อยละ	43.1
-	มีงบในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	27.5
-	เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น	ร้อยละ	19.6
-	มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ร้อยละ	3.8
-	เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	ร้อยละ	2.0
-	นำความเจริญมาสู่ชุมชน	ร้อยละ	2.0
-	ลดปัญหาการย้ายถิ่นฐานของแรงงานในท้องถิ่น	ร้อยละ	2.0



รูปที่ 47 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ มีรายละเอียด ดังนี้

-	สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	21.0
-	สนับสนุนการพัฒนาทักษะอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	15.8
-	สนับสนุนโครงการออมทรัพย์ในชุมชน	ร้อยละ	10.4
-	สนับสนุนโครงการสวัสดิการสุขภาพในชุมชน	ร้อยละ	10.4
-	สนับสนุนทุนการศึกษาการเรียนรู้ต่อยอดให้กับผู้ใหญ่ที่อยากเรียนรู้เพิ่มเติม	ร้อยละ	5.3
-	สนับสนุนโครงการช่วยเหลือผู้สูงอายุและผู้พิการในชุมชน	ร้อยละ	5.3
-	สนับสนุนกิจกรรมกีฬาในชุมชน	ร้อยละ	5.3
-	สนับสนุนการพัฒนาระบบไฟฟ้าในชุมชนที่ขาดแคลน	ร้อยละ	5.3
-	สนับสนุนการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน	ร้อยละ	5.3
-	สนับสนุนการจัดอบรมการปฐมพยาบาลเบื้องต้นในชุมชน	ร้อยละ	5.3
-	สนับสนุนการจัดทำโครงการฟื้นฟูพื้นที่ธรรมชาติในชุมชน	ร้อยละ	5.3
-	สนับสนุนการจัดการขยะในชุมชน	ร้อยละ	5.3

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้าน

คุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 27** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.65) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.76) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.76) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างอาชีพในชุมชน และสร้างรายได้ในชุมชน
- **โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาวิสาหกิจชุมชนและส่งเสริมอาชีพ

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.86) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ และส่งเสริมเด็กในชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.65) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 78.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.78) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา และลดภาระค่าใช้จ่าย
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" ”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.73) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สานสัมพันธ์ชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณี

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 90.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.90) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบสนับสนุนชุมชน และสนับสนุนสังคม

- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.86) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง และสะดวกในการเดินทาง
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.73) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการทำกิจกรรมผู้สูงอายุ และสนับสนุนผู้สูงอายุ
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ และประชาชนได้รับผลประโยชน์
- **โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" "** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมา ร้อยละ 54.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แก้ไขปัญญาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์ และสนับสนุนสุขภาพ

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.76) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ กิจกรรมเป็นประโยชน์
- **โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.65) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของชุมชน และสร้างมิตรไมตรีที่ดี
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.67) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.61) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้ทำกิจกรรมร่วมกัน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

<u>ตารางที่ 27</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	64.7	35.3	0.0	0.0	0.0	4.65	มากที่สุด
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”	47.1	52.9	0.0	0.0	0.0	4.47	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.56**	**มากที่สุด**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	76.5	23.5	0.0	0.0	0.0	4.76	มากที่สุด
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.72**	**มากที่สุด**
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	86.3	13.7	0.0	0.0	0.0	4.86	มากที่สุด
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	64.7	35.3	0.0	0.0	0.0	4.65	มากที่สุด
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	78.4	21.6	0.0	0.0	0.0	4.78	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐินทอดผ้าป่า”	72.5	27.5	0.0	0.0	0.0	4.73	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.75**	**มากที่สุด**

<u>ตารางที่ 27</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร)) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	90.2	9.8	0.0	0.0	0.0	4.90	มากที่สุด
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	51.0	49.0	0.0	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.71**	**มากที่สุด**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	86.3	13.7	0.0	0.0	0.0	4.86	มากที่สุด
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	72.5	27.5	0.0	0.0	0.0	4.73	มากที่สุด
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	52.9	47.1	0.0	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	52.9	47.1	0.0	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
5.5	โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	45.1	54.9	0.0	0.0	0.0	4.45	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.62**	**มากที่สุด**

<u>ตารางที่ 27</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

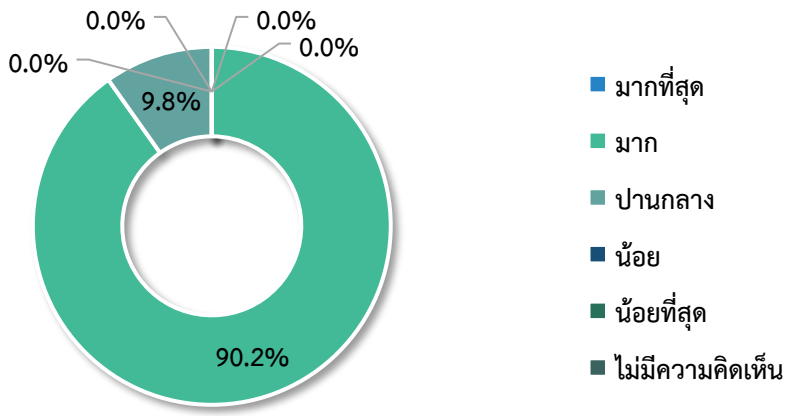
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	76.5	23.5	0.0	0.0	0.0	4.76	มากที่สุด
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”	51.0	49.0	0.0	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	64.7	35.3	0.0	0.0	0.0	4.65	มากที่สุด
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	60.8	39.2	0.0	0.0	0.0	4.61	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.64**	**มากที่สุด**

<u>หมายเหตุ</u> :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

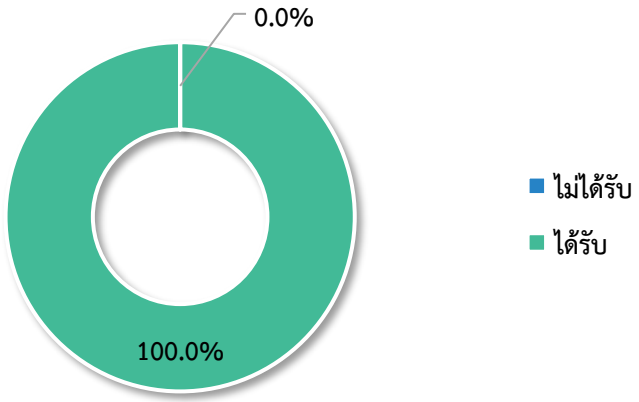
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมาโครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" เพราะได้มีส่วนร่วมและรับฟังข้อมูลความคิดเห็นต่าง ๆ ร่วมกัน ร้อยละ 15.7 และโครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันอย่างมีสติ ร้อยละ 13.7 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 90.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 9.8 แสดงดัง**รูปที่ 48**



<u>รูปที่ 48</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคม**ของโครงการ**

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง**รูปที่ 49**



<u>รูปที่ 49</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 32.7 รองลงมา จากเทศบาล / อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 18.8 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 35.3 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 21.6

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- อยากให้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้คนในชุมชนได้ทราบและทำร่วมกัน	ร้อยละ	31.4
- ส่งเสริมด้านคุณภาพการศึกษา	ร้อยละ	22.9
- จัดทัศนศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าเพื่อให้เด็กเข้าใจเกี่ยวกับพลังงาน	ร้อยละ	14.3
- จัดกิจกรรมวันสิ่งแวดล้อมโลก เพื่อรณรงค์การรักษาธรรมชาติในชุมชน	ร้อยละ	8.6
- มาพบปะชุมชนและผู้นำบ่อย ๆ เพื่อประชาสัมพันธ์ข่าวสารต่าง ๆ	ร้อยละ	5.6
- มีงบในการแจกจ่ายอาหารให้กับคนไร้บ้านหรือผู้ด้อยโอกาสในชุมชน	ร้อยละ	5.6
- จัดโครงการฉีดวัคซีนป้องกันโรคต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	2.9
- จัดประกวดความรู้เกี่ยวกับพลังงานและสิ่งแวดล้อมในโรงเรียน	ร้อยละ	2.9
- ทำวารสารหรือโบชัวร์แจกชุมชนหรือแผ่นพับในการประชาสัมพันธ์โครงการ	ร้อยละ	2.9
- ส่งเสริมการพัฒนาสาธารณูปโภคต่าง ๆ ของชุมชน	ร้อยละ	2.9

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ	ร้อยละ	16.7
- สนับสนุนการสร้างศูนย์พักพิงสำหรับผู้ไร้บ้านในชุมชน	ร้อยละ	13.3
- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	13.3
- ให้ความรู้เรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมในชุมชน	ร้อยละ	10.0
- โครงการเกี่ยวกับการกีฬาให้เด็กและเยาวชนเพื่อต่อยอดสู่นักกีฬาอาชีพต่อไป	ร้อยละ	6.7
- ยกระดับคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของคนในชุมชน	ร้อยละ	6.7
- สนับสนุนการจัดอบรมเกี่ยวกับโภชนาการและสุขภาพในชุมชน	ร้อยละ	6.7
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	6.7
- สนับสนุนอุปกรณ์ถุงยังชีพช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	6.7
- จัดทำโครงการอนุรักษ์งานศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	ร้อยละ	3.3

- สนับสนุนการจัดทำโครงการเรียนรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ ร้อยละ 3.3
- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 3.3
- อยากให้พาไปศึกษาดูงานมากขึ้น ร้อยละ 3.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน ร้อยละ 18.3
- สนับสนุนการช่วยพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ร้อยละ 18.3
- สนับสนุนเครื่องมือทางการแพทย์ให้กับโรงพยาบาลในชุมชน ร้อยละ 13.7
- กิจกรรมที่ดีอยู่แล้วอยากให้รักษามาตรฐานต่อเนื่อง ร้อยละ 9.1
- ลงมาพบปะผู้นำและชุมชนบ้างจะได้ทราบกิจกรรมและโครงการเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมเพื่อเด็กและเยาวชน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นในชุมชน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนการจัดทำแผนป้องกันภัยพิบัติในชุมชน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนการประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้กระจายทั่วถึงมากขึ้น ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนการส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีในโรงเรียน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนการสร้างสนามกีฬาในชุมชน ร้อยละ 4.5
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR เข้ามาร่วมกับชุมชนและพบปะผู้นำและคนในชุมชน ร้อยละ 4.5

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 30 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 399 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 3**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 133 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 3**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.4 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 40.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 34.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 21.8 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.2 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.8 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 78.2 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 13.5 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.3 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 18.8 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 63.9 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 36.1

โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 68.7 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 18.7

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 82.7 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 17.3 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 34.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 21.8 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 39.2 รองลงมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 34.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 56.5 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 26.1

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 42.9 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.8

ทั้งนี้มีผู้ประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 3.0 โดยบริเวณที่ทำการประมงทั้งหมดระบุว่าบริเวณชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 1,000-2,000 กิโลกรัม และ 2,001-3,0000 กิโลกรัม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นปูม้า,หมึก ร้อยละ 50.0 รองลงมาปูม้า และปูม้า,หอย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง ร้อยละ 25.0 โดยระบุปัญหา คือ สัตว์น้ำน้อยลง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบบนิเวศเปลี่ยนแปลงมีขี้เลนขี้โคลนมาก ร้อยละ 33.3 การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมดระบุว่าทำการเพาะเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเลี้ยง คือ หอยแมลงภู่ ซึ่งผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าระหว่าง 1-50 กิโลกรัม

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงผลประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพิ่มรายได้ในครัวเรือน ร้อยละ 50.0 รองลงมาจับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น และทำให้ชาวบ้านมีปูม้าเพิ่มขึ้นทุกปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการดังกล่าว สำหรับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์ และไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุผลประโยชน์ คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำในทะเล และทำให้รายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 96.2 รองลงมามีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 3.8 โดยอาชีพรอง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 60.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 67.7 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.3 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 43.6 รองลงมามีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.3

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 81.2 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 18.0

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 59.4 รองลงมาระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 40.6 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 39.7 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 24.2 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 17.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 48.1 รองลงมามีสาเหตุมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 38.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 29.6 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 22.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 1.9 โดยระบุไม่เพียงพอ คือ บุคลากรไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 99.2 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 0.8

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาล หรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 98.5 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 1.5 โดยระบุปัญหา คือ ไฟตกบ่อย

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.2 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 0.8 โดยระบุปัญหา คือ รถติด

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 28** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 93.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 90.3 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 4.0
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 39.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.8 รองลงมาชุมชน ร้อยละ 7.5
- **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 21.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 55.2รองลงมาปริมาณน้ำฝน ร้อยละ 34.5

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	6.8	93.2	22.6	75.8	1.6	- การจราจร (90.3%) - โรงงาน (4.0%) - การจราจร/โรงงาน (4.0%) - ชุมชน (1.6%)
2. ควัน/เขม่า	90.2	9.8	53.8	30.8	15.4	- การจราจร (84.6%) - ชุมชน (7.7%) - โรงงาน (7.7%)
3. กลิ่นรบกวน	75.2	24.8	72.7	24.2	3.0	- ชุมชน (48.5%) - โรงงาน (27.3%) - การจราจร (12.1%) - ชุมชน/โรงงาน (6.1%) - บ่อขยะ (3.0%) - ขยะชุมชน (3.0%)
4. เสียงดัง**	60.2	39.8	39.6	60.4	0.0	- การจราจร (86.8%) - ชุมชน (7.5%) - โรงงาน (5.7%)
5. ขยะมูลฝอย ตกค้าง	96.2	3.8	40.0	60.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	97.0	3.0	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
7. น้ำท่วมขัง***	78.2	21.8	41.4	58.6	0.0	- ชุมชน (55.2%) - ปริมาณน้ำฝน (34.5%) - การระบายน้ำไม่ทัน (10.3%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.2	0.8	100.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	81.2	18.8	60.0	40.0	0.0	- การจราจร (92.0%) - การทำถนน (8.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 29** สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 82.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.4
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 67.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 77.8
- **อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 63.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.6

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

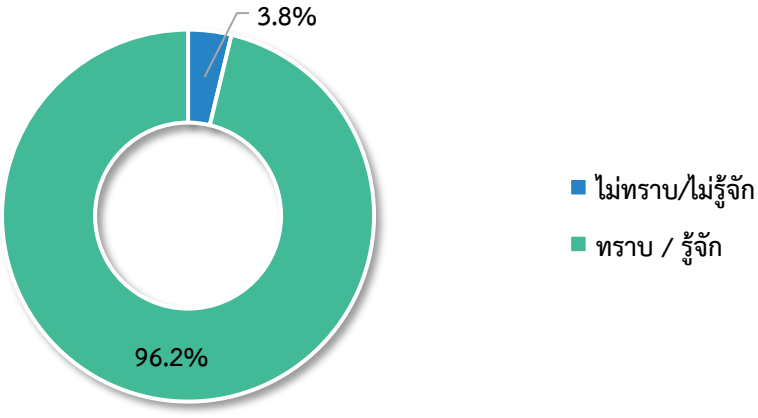
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	17.3	82.7	66.4	31.8	1.8
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	39.1	60.9	63.0	34.6	2.4
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	32.3	67.7	77.8	22.2	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	60.2	39.8	58.5	39.6	1.9
5. คนว่างงาน/ตกงาน	75.2	24.8	57.6	33.3	9.1
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	70.7	29.3	71.8	28.2	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	86.5	13.5	83.3	16.7	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง***	36.8	63.2	46.4	47.6	6.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	48.9	51.1	55.9	42.6	1.5
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	69.2	30.8	41.5	46.3	12.2

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 96.2 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 3.8 แสดงดัง**รูปที่ 50**



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 39.1 รองลงมารายสัปดาห์ และรายเดือน ร้อยละ 0.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 73.3 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 26.7

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 1.6 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 0.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทราบข่าวสารได้รวดเร็ว

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 19.5 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 10.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 64.3 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 28.6

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 16.4 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 14.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลจากกิจกรรมเพิ่มเติม ร้อยละ 40.9 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 31.8

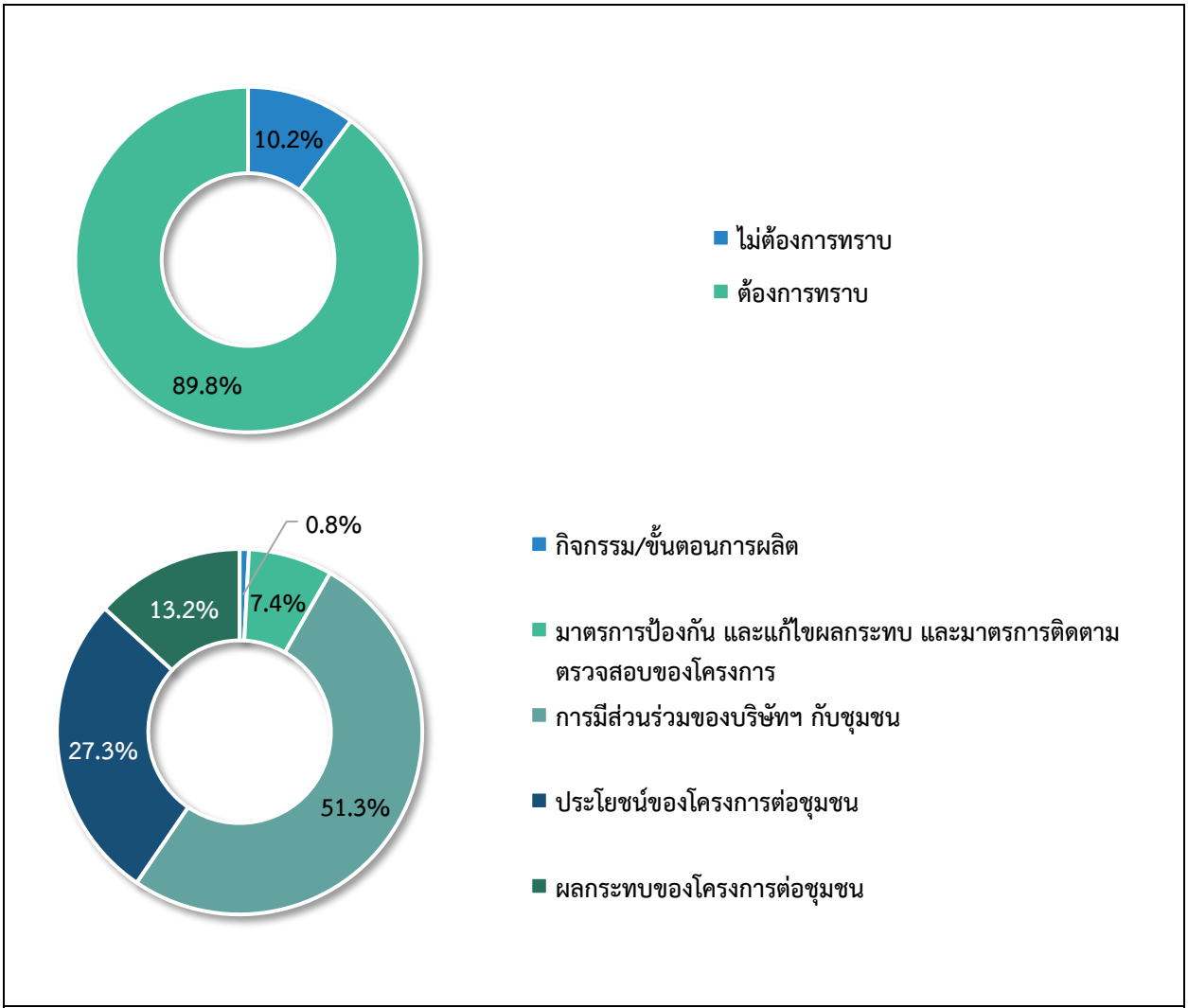
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 9.4 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 0.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 50.0 รองลงมาได้รับข้อมูลกิจกรรม ร้อยละ 33.3

- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และได้รับข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 50.0 สัดสวนที่เท่ากัน

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.7 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 0.8 มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 50.0 รองลงมากิจกรรมดีต่อชุมชน และกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 0.8

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 89.8 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 10.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 51.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่อง ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 27.3 โดยแสดงดัง **รูปที่ 51**



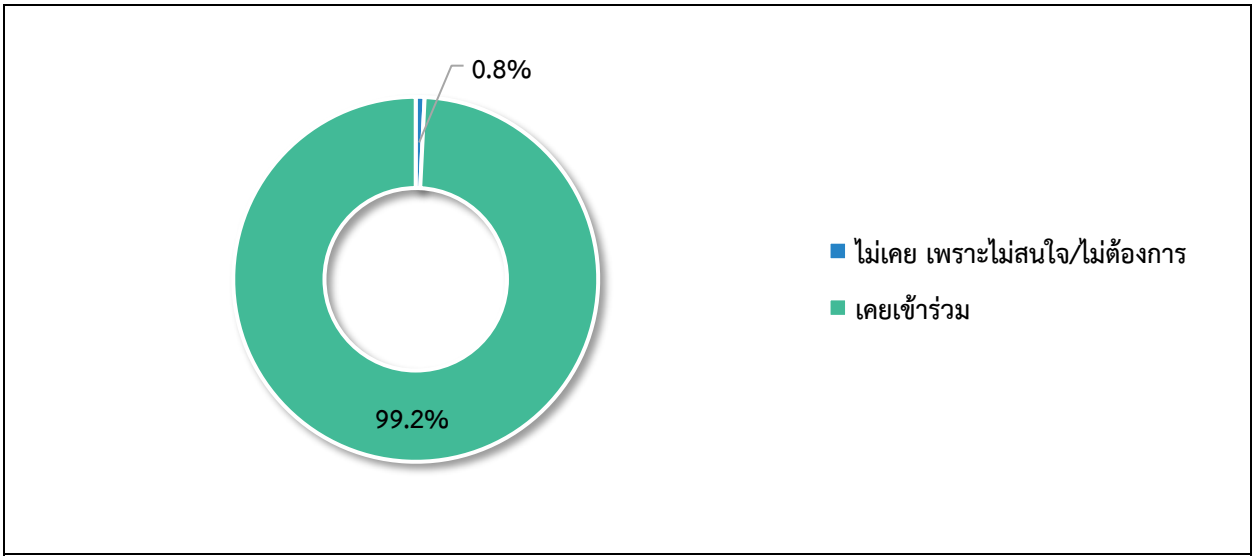
<u>รูปที่ 51</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 32.1 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 21.7

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 99.2 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 0.8 โดยแสดงดัง**รูปที่ 52** รายละเอียดกิจกรรมเคยเข้าร่วมดังนี้

- งานบุญประเพณี ร้อยละ 31.4
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 17.3
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 12.6
- กิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 11.8
- มอบถุงยังชีพ ร้อยละ 7.9
- ทอดกฐิน/ทอดผ้าป่า ร้อยละ 3.9
- ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 3.1
- กิจกรรมอนุรักษ์ปลูกป่า ร้อยละ 2.4

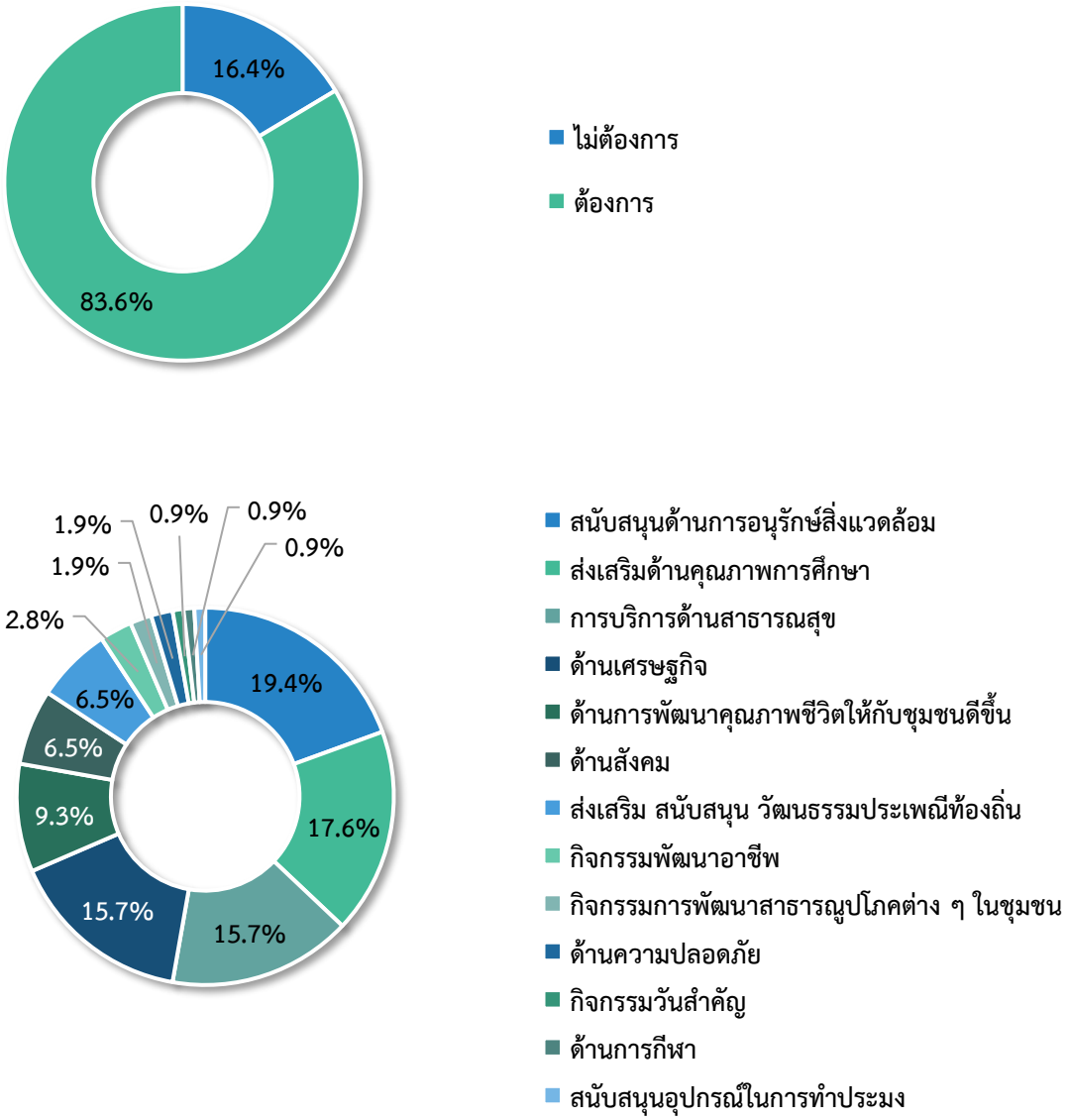
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 1.6
- กิจกรรมวันลอยกระทง ร้อยละ 1.6
- ปลูกป่า ร้อยละ 1.6
- สร้างอาคารเรียนรู้โรงไฟฟ้าโกลว์ ร้อยละ 1.6
- ทำซั้งกอ ร้อยละ 0.8
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ร้อยละ 0.8
- กิจกรรมตรวจสุขภาพ ร้อยละ 0.8



รูปที่ 52 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 83.6 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 16.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 19.4 รองลงมาต้องการให้ส่งเสริมด้านคุณภาพการศึกษา ร้อยละ 17.6 และต้องการให้สนับสนุนการบริการด้านสาธารณสุข และด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 15.7 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 53**



<u>รูปที่ 53</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 30** และ**รูปที่ 54**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

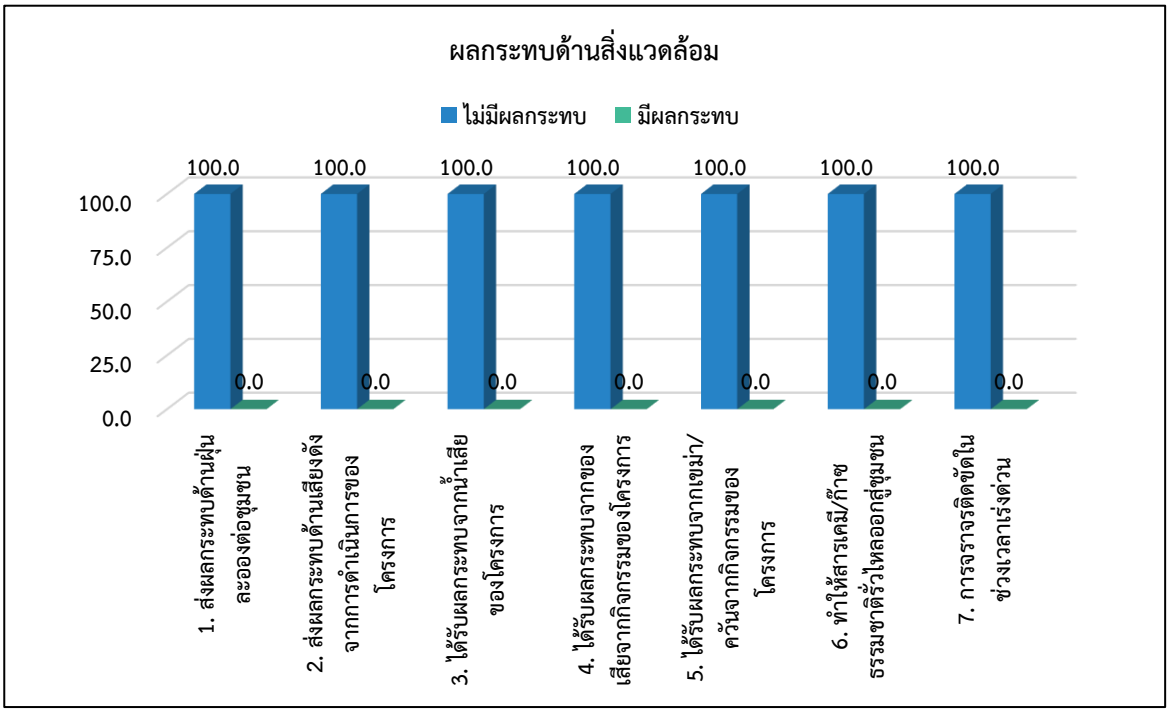
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

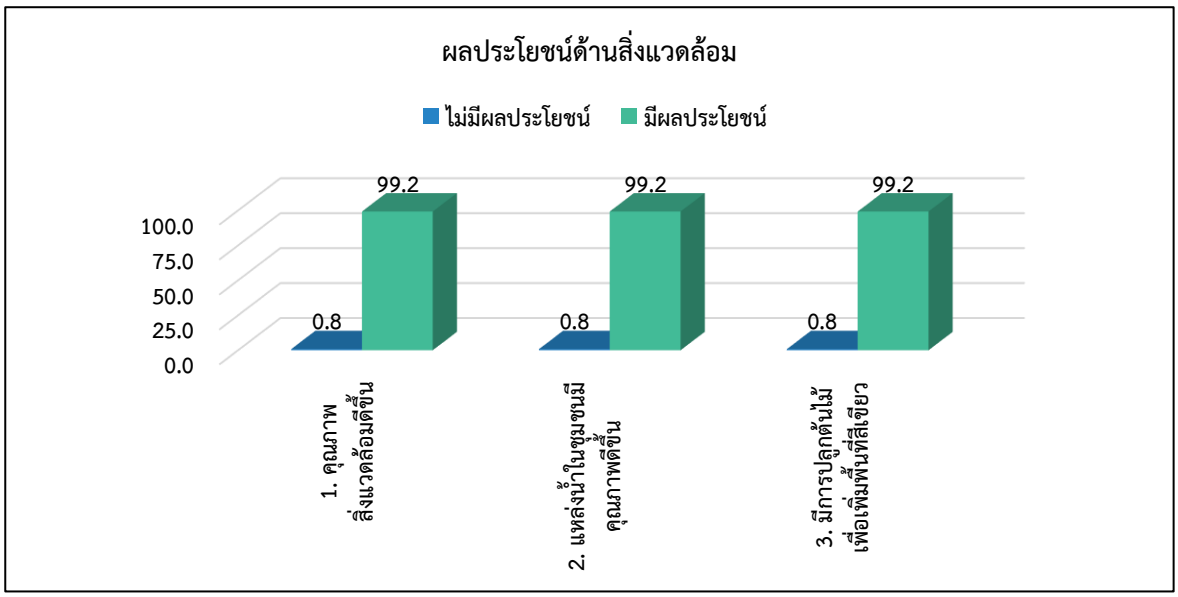
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.2 สัดส่วนที่เท่ากัน แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.6 มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.3 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.6

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.8	99.2	0.8	64.6	34.6
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.8	99.2	0.0	35.4	64.6
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.8	99.2	0.0	41.7	58.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 54</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

<u>ด้านเศรษฐกิจ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 31** และ**รูปที่ 55**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- **มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น, อาชีพดั้งเดิมหายไป** พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 0.8 <u>มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น</u> มีผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก <u>มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, อาชีพดั้งเดิมหายไป</u> มีผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

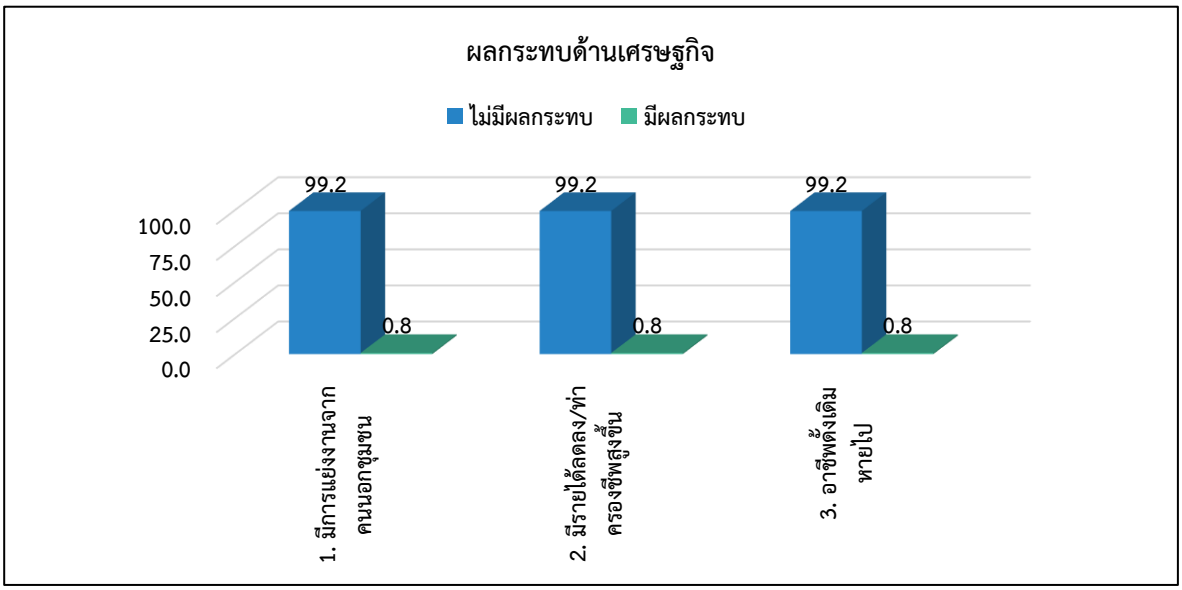
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

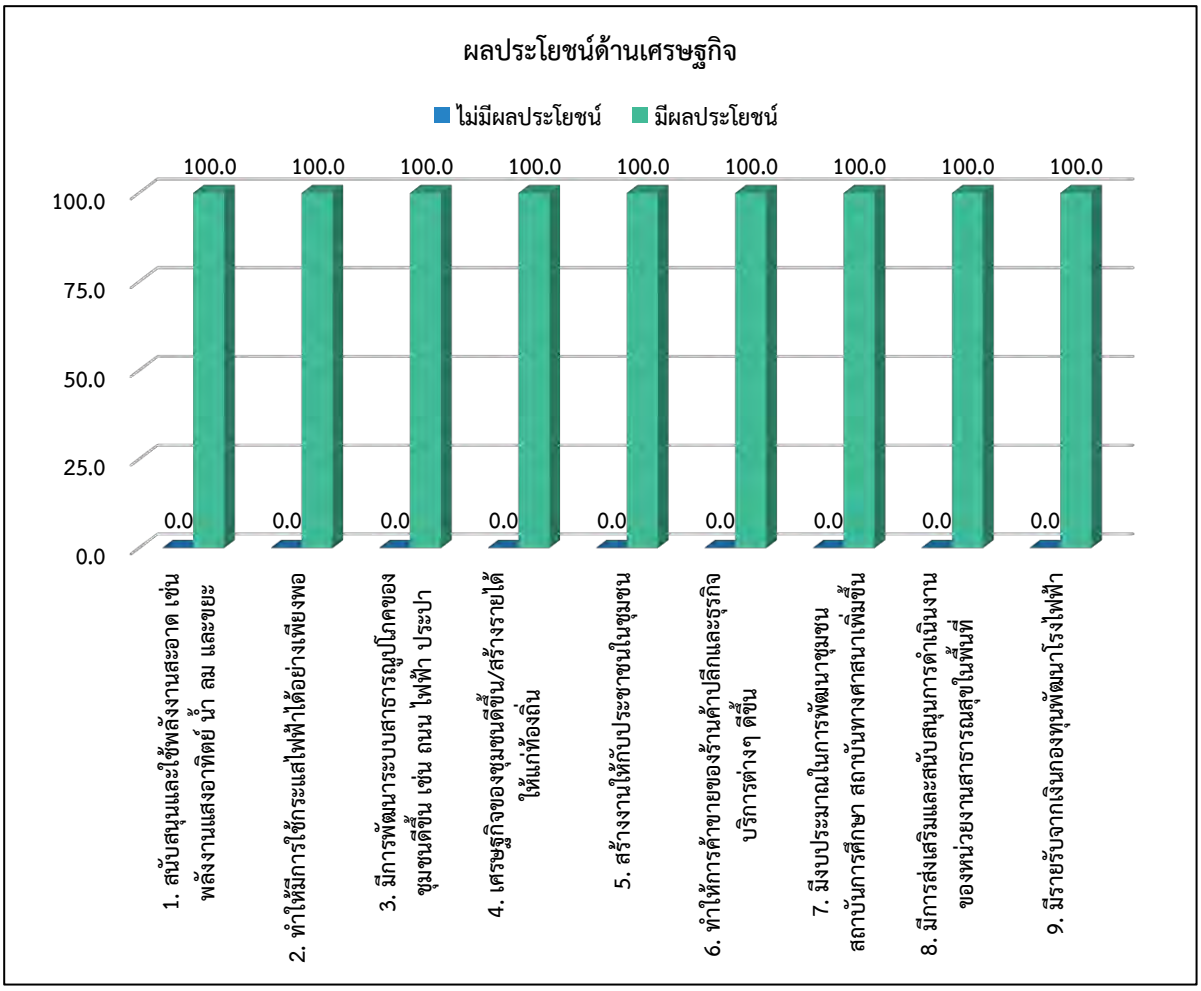
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด <u>ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 63.3 <u>มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.0 <u>มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.3 <u>มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.8 <u>สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.4 <u>ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1 <u>เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.7 <u>มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา</u> ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7 <u>สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน</u> ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.0

<u>ตารางที่ 31</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	99.2	0.8	0.0	100.0	0.0
2. มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น	99.2	0.8	0.0	0.0	100.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	99.2	0.8	0.0	100.0	0.0
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	66.4	33.6
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	36.7	63.3
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	54.7	45.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	61.7	38.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	43.0	57.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	64.1	35.9
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	47.7	52.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	43.0	57.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	49.2	50.8

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 55</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 32** และ**รูปที่ 56**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

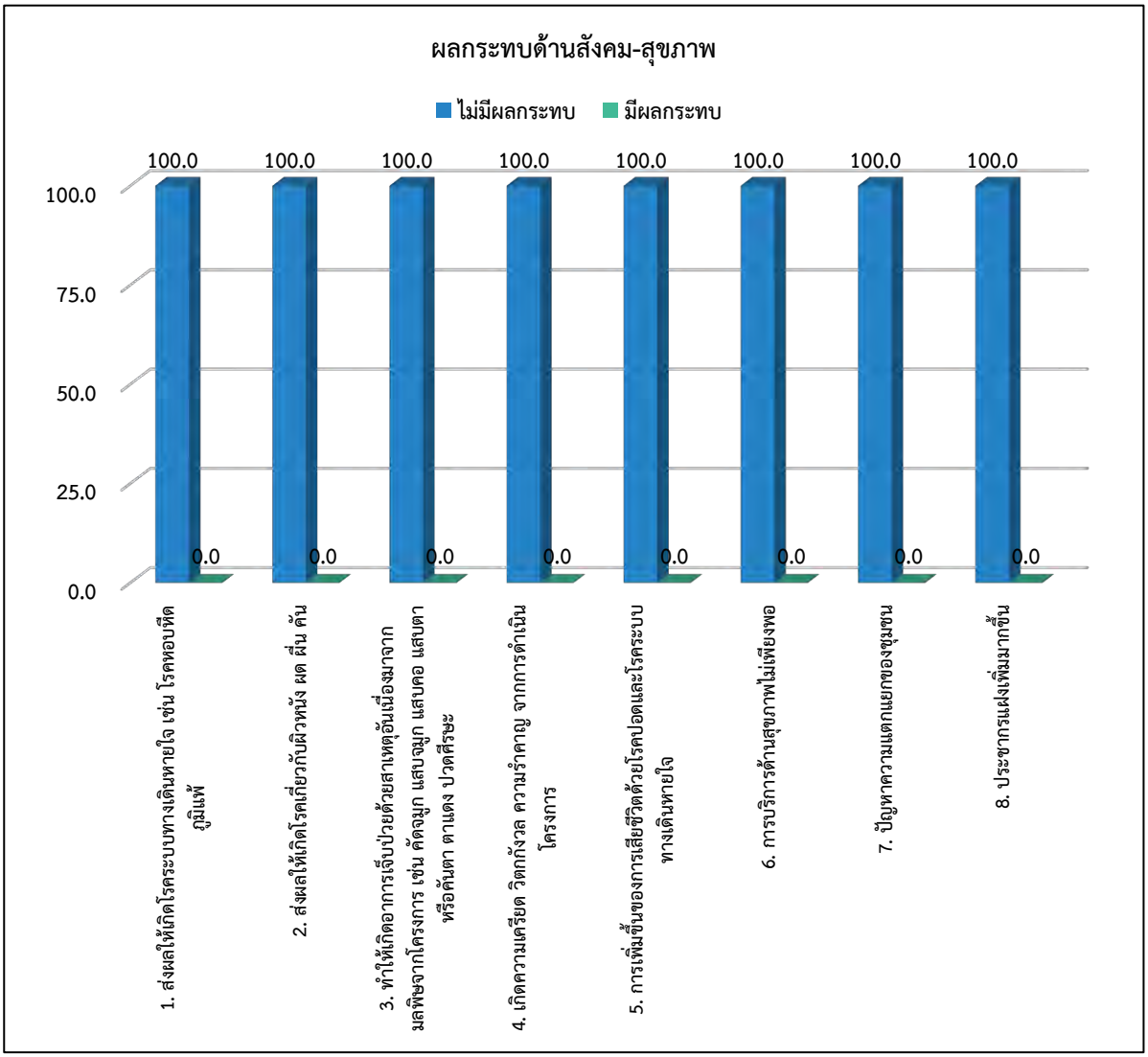
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

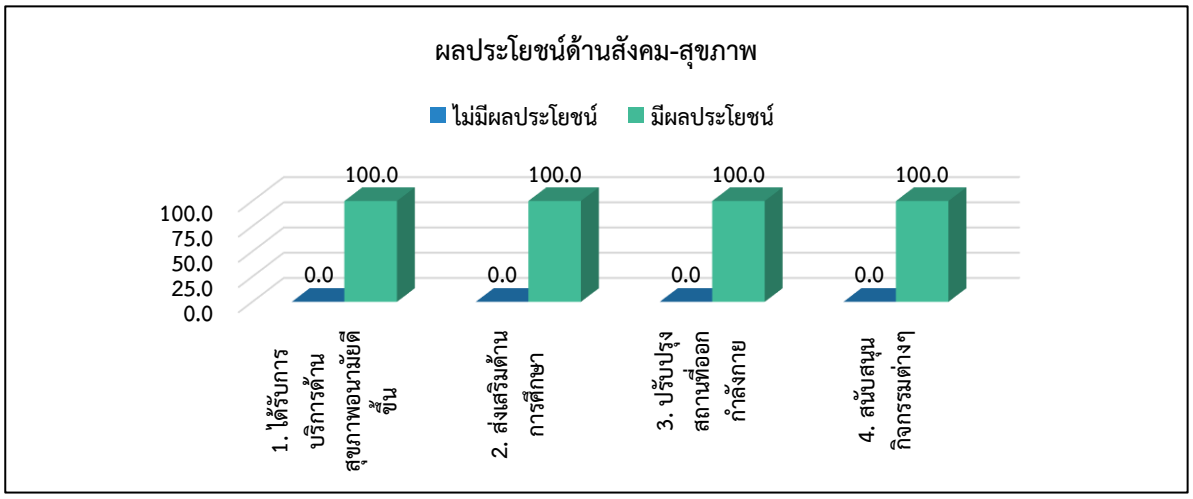
- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.3 ได้แก่ ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 68.0 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.5 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.1

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	69.5	30.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	32.0	68.0
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	53.1	46.9
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	60.9	39.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

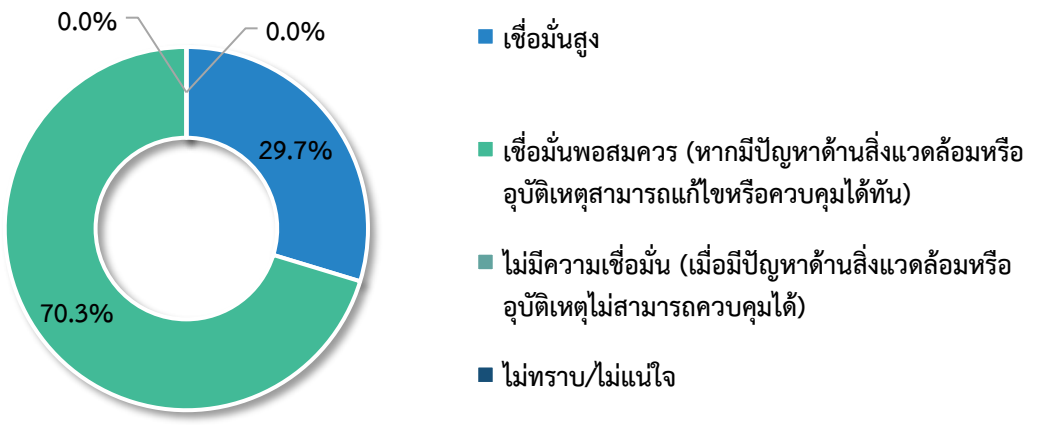




<u>รูปที่ 56</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน ร้อยละ 70.3 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 29.7 แสดงดัง**รูปที่ 57**

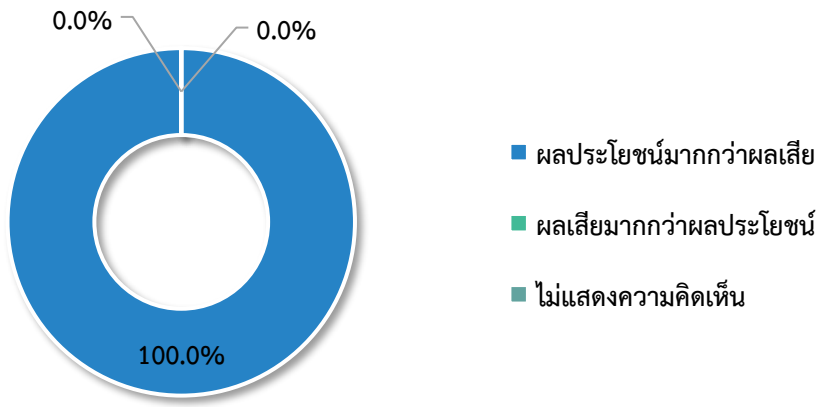


<u>รูปที่ 57</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 58** โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- พัฒนาเศรษฐกิจชุมชนและท้องถิ่นมากขึ้น ร้อยละ 21.9
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 17.2
- กระจายรายได้หมุนเวียนในชุมชน ร้อยละ 10.1
- สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 10.1
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ร้อยละ 5.5
- ส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 5.5
- สภาพแวดล้อมในชุมชนดีมากขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 5.5
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 4.7
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 3.9
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและยั่งยืน ร้อยละ 3.1
- พัฒนาที่ดินรอบๆโครงการ ร้อยละ 2.3
- พัฒนาเส้นทางคมนาคมในชุมชน ร้อยละ 2.3
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน ร้อยละ 2.3
- เพิ่มกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 1.6
- คนในชุมชนได้เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 0.8
- ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย ร้อยละ 0.8

- พัฒนาโรงเรียน วัด ร้อยละ 0.8
- มีภาษีบำรุงท้องที่ ร้อยละ 0.8
- แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น ร้อยละ 0.8



<u>รูปที่ 58</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- สนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านการกีฬาและวัฒนธรรมชุมชน ร้อยละ 16.7
- สนับสนุนการโปรโมทผลิตภัณฑ์ในชุมชนให้คนรู้จักมากขึ้น ร้อยละ 10.3
- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 10.3
- สนับสนุนการท่องเที่ยว ร้อยละ 8.3
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 8.3
- อยากให้ส่งเสริมและเน้นด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 8.3
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน ร้อยละ 6.3
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและป้องกันภัยให้กับชาวบ้าน ร้อยละ 4.2
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน ร้อยละ 4.2
- สนับสนุนด้านการตรวจสุขภาพให้คนในชุมชนเพิ่มเติม ร้อยละ 4.2
- ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน ร้อยละ 4.2
- ออกหน่วยมาพบปะชุมชนและผู้นำบ่อย ๆ ร้อยละ 4.2
- ปรับปรุงพื้นที่สนามเด็กเล่นโรงเรียนในชุมชน ร้อยละ 2.1
- ส่งเสริมการสร้างรายได้ในชุมชน ร้อยละ 2.1
- สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน ร้อยละ 2.1
- สนับสนุนกิจกรรมสูงอายุ ร้อยละ 2.1
- สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ในชุมชน ร้อยละ 2.1

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 33** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 74.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.73) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.35) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน, อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, และลดการปล่อยมลพิษ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 70.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.70) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยให้แหล่งน้ำสะอาดและช่วยเพิ่มรายได้ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- **โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน และพัฒนาวิสาหกิจในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.86) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสให้เด็กๆ ในชุมชน, สนับสนุนการศึกษา และการศึกษาลูกหลานคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาสังคม และสนับสนุนการศึกษา
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนการศึกษา

- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" "** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 69.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.64) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำนุบำรุงศาสนา และสนับสนุนด้านพุทธศาสนา

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.74) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณนำมาพัฒนาชุมชน
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.37) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.86) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง และสุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.35)
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนด้านสุขภาพ และส่งเสริมการทำกิจกรรมผู้สูงอายุ
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ประชาชนได้รับผลประโยชน์ด้านสุขภาพ
- **โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" "** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แก้ไขปัญหาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์, สนับสนุนความปลอดภัย และเป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 78.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.77) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และเด็กได้ทำกิจกรรมร่วมกัน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.60) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับความใส่ใจจากโรงไฟฟ้า และสร้างมิตรไมตรีที่ดี

■ **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้ร่วมแสดงความคิดเห็นร่วมกัน

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.58)

<u>ตารางที่ 33</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	74.4	24.1	1.5	0.0	0.0	4.73	มากที่สุด
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”	37.5	60.2	2.3	0.0	0.0	4.35	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.54**	**มากที่สุด**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	70.7	28.6	0.7	0.0	0.0	4.70	มากที่สุด
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	44.4	52.6	3.0	0.0	0.0	4.41	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.56**	**มากที่สุด**

<u>ตารางที่ 33</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	87.2	12.0	0.8	0.0	0.0	4.86	มากที่สุด
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	50.4	43.6	6.0	0.0	0.0	4.44	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	54.9	42.9	2.3	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐินทอดผ้าป่า”	69.1	25.6	5.3	0.0	0.0	4.64	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.62**	**มากที่สุด**
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	75.1	24.1	0.8	0.0	0.0	4.74	มากที่สุด
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	38.3	60.2	1.5	0.0	0.0	4.37	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.56**	**มากที่สุด**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	87.2	12.0	0.8	0.0	0.0	4.86	มากที่สุด
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	41.4	52.6	6.0	0.0	0.0	4.35	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	55.6	41.4	3.0	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	54.8	42.9	2.3	0.0	0.0	4.53	มากที่สุด
5.5	โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	43.6	51.9	4.5	0.0	0.0	4.39	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.53**	**มากที่สุด**

<u>ตารางที่ 33</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

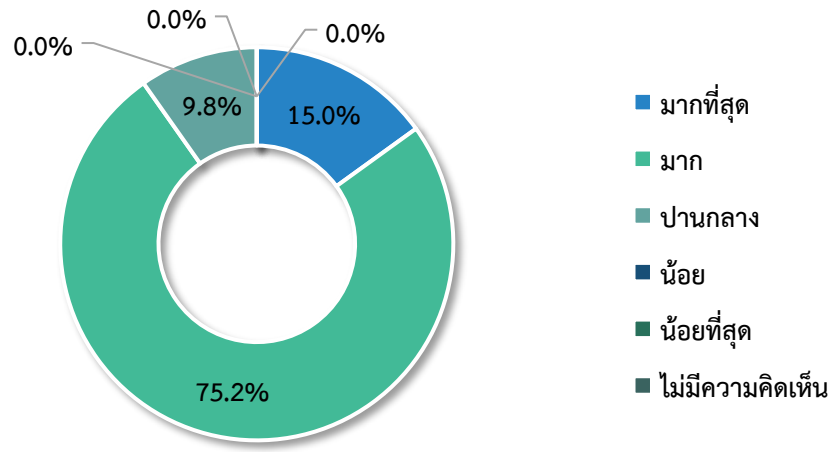
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	78.2	20.3	1.5	0.0	0.0	4.77	มากที่สุด
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”	36.1	60.9	3.0	0.0	0.0	4.33	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	64.7	30.8	4.5	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	48.1	48.9	3.0	0.0	0.0	4.45	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	58.6	40.6	0.8	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.55**	**มากที่สุด**

<u>หมายเหตุ</u> :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

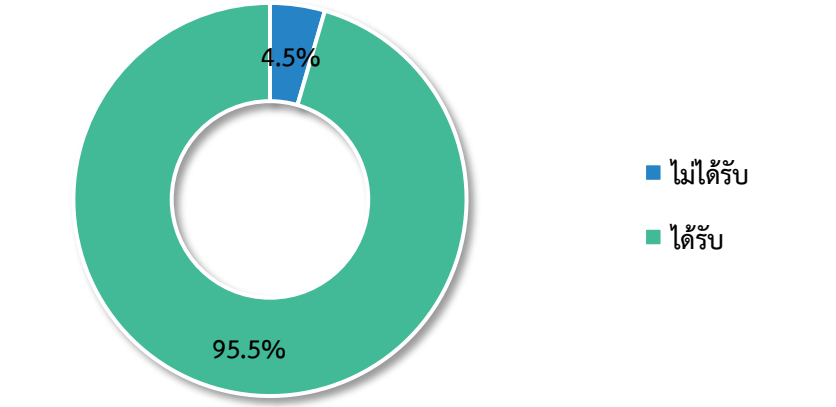
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง มากที่สุด ร้อยละ 12.0 รองลงมาโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะเปิดโอกาศทางการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชน เกิดความรู้ ร้อยละ 10.5 และโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 9.8 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.0 แสดงดัง**รูปที่ 59**



<u>รูปที่ 59</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 95.5 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 4.5 แสดงดัง **รูปที่ 60**



<u>รูปที่ 60</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 42.8 รองลงมาจากจาก

หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, จดหมายเชิญประชุม, ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ และเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยให้เหตุผลประกอบ คือ กระจายข่าวสารได้ทั่วถึง, จะได้แจ้งให้ลูกบ้านทราบและเข้าถึงง่าย, ได้ทราบข้อมูลและแสดงความคิดเห็น และมีการแจ้งข้อมูลข่าวสารตลอด ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 29.3 รองลงมากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.9 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 39.0 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 20.6 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ข่าวสารเข้าถึงง่ายและรวดเร็ว ร้อยละ 39.6 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 28.6 และได้รับข้อมูลต่อเนื่อง ร้อยละ 6.6 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 23.3 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 21.1

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม คือ ฝึกทักษะอาชีพ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ออกหน่วยมารับฟังความคิดเห็นและติดตามข่าวสารต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 9.8
- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย) ร้อยละ 9.0
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 8.3
- ลงพื้นที่สำรวจเพื่อสอบถามความคิดเห็นปัญหาของชุมชน ร้อยละ 6.8
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.3
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.3
- สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับองค์กรสนับสนุนช่วยเหลือสังคม ร้อยละ 5.3
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 4.5
- เน้นประสานความช่วยเหลือกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 3.9
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน ร้อยละ 3.9

- จัดกิจกรรมเปิดเวทีเพื่อพูดคุยและรับฟังความคิดเห็นจากชุมชน	ร้อยละ	3.0
- จัดนิทรรศการโปรโมทสินค้าชุมชนให้รู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	3.0
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	2.3
- จัดกิจกรรมที่พัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	2.3
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	2.3
- จัดกิจกรรมเดินทางศึกษาดูงานให้กับผู้นำและชาวบ้านในชุมชน	ร้อยละ	1.5
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนเข้าชมและเรียนรู้	ร้อยละ	1.5
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	1.5
- สร้างความภูมิใจกับกิจกรรมชุมชน	ร้อยละ	1.5
- กิจกรรมเก็บขยะชายหาดเพื่อปลูกฝังการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล	ร้อยละ	0.8
- กิจกรรมสอนทำยาดมสมุนไพร	ร้อยละ	0.8
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน	ร้อยละ	0.8
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	0.8
- จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัดซีนฟรีในคนชุมชน	ร้อยละ	0.8
- จัดงานวิ่งการกุศล เพื่อระดมทุนสำหรับโครงการในชุมชน	ร้อยละ	0.8
- ช่วยเหลือชุมชนภัยพิบัติ น้ำท่วม ไฟป่า	ร้อยละ	0.8
- มอบข้าวกล่องเพื่อบรรเทาความลำบากของกลุ่มคนที่ได้รับผลกระทบ	ร้อยละ	0.8
- สร้างความเชื่อมั่นในชุมชน	ร้อยละ	0.8
- สร้างความผูกพันแน่นแฟ้น เป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	ร้อยละ	0.8
- สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเจ้าหน้าที่โครงการและคนในชุมชน	ร้อยละ	0.8

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย)	ร้อยละ	13.6
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	6.8
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	6.8
- รณรงค์ต่อต้านความรุนแรงในครอบครัว	ร้อยละ	6.0
- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำปะปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน	ร้อยละ	6.0
- จัดกิจกรรมสร้างงานสร้างรายได้สินค้าแปรรูปส่งออกเพื่อยกระดับชุมชนและสร้างความรู้เทคโนโลยีใหม่ๆที่กำลังเกิดในชุมชน	ร้อยละ	5.3
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน	ร้อยละ	4.5
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	3.8
- บริจาคเลือดของคนในชุมชนองค์กรสภากาชาดในกรณีที่ขาดแคลน	ร้อยละ	3.0
- สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน	ร้อยละ	3.0

-	สร้างทางเดินและทางจักรยานเพื่อความปลอดภัยของคนในชุมชน	ร้อยละ	3.0
-	การสร้างอาสาสมัครเพื่อร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	2.3
-	กิจกรรมช่วยเหลือผู้ยากไร้	ร้อยละ	2.3
-	โครงการบริจาคเงินและสิ่งของช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม	ร้อยละ	2.3
-	กิจกรรมเก็บขยะชายหาดเพื่อปลูกฝังการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล	ร้อยละ	1.5
-	จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	1.5
-	มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ให้กับโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กในชุมชน	ร้อยละ	1.5
-	สนับสนุนการสร้างบ้านพักคนชรา	ร้อยละ	1.5
-	สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง	ร้อยละ	1.5
-	สนับสนุนโครงการดูแลช่วยเหลือให้กับผู้สูงอายุ, ผู้ป่วยติดเตียง, ผู้ป่วยโรคมะเร็ง	ร้อยละ	1.5
-	สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	1.5
-	สร้างสนามเด็กเล่นในพื้นที่ชุมชน	ร้อยละ	1.5
-	สร้างสนามฟุตบอลให้กับโรงเรียนในชุมชนที่ขาดแคลน	ร้อยละ	1.5
-	การใช้วัตถุดิบการผลิตที่เป็นมิตรต่อชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	การส่งเสริมการตระหนักรู้ปัญหาสังคม	ร้อยละ	0.8
-	ค่ายสานสัมพันธ์ ต้านยาเสพติด	ร้อยละ	0.8
-	โครงการสร้างสัมพันธ์ชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	จัดนิทรรศการโปรโมทสินค้าชุมชนให้รู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	0.8
-	พัฒนาโครงการที่ช่วยเหลือชุมชนวัดและโรงเรียน	ร้อยละ	0.8
-	มอบถุงยังชีพ, อุปกรณ์ช่วยเหลือชุมชนตอนประสบภัยต่าง ๆ, อุปกรณ์การแพทย์	ร้อยละ	0.8
-	ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนสร้างสถานสงเคราะห์เด็กกำพร้า	ร้อยละ	0.8
-	สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับองค์กรสนับสนุนช่วยเหลือสังคม	ร้อยละ	0.8
-	สร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	ให้ความร่วมมือและช่วยเหลืองานต่าง ๆ กับผู้นำและชุมชน	ร้อยละ	0.8

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

-	สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	2.3
-	ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	2.3
-	ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน	ร้อยละ	2.3
-	ส่งเสริมการสร้างรายได้ของคนในชุมชน	ร้อยละ	2.3
-	จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัดซีนฟรีในคนชุมชน	ร้อยละ	1.5
-	สนับสนุนด้านงานฝีมือของชาวบ้าน	ร้อยละ	1.5

-	จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	0.8
-	จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน	ร้อยละ	0.8
-	จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	0.8
-	อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย)	ร้อยละ	0.8
-	สร้างเสริมพัฒนาทักษะด้านภาษาในวัยเด็กและเยาวชน	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำปะปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนโครงการดูแลช่วยเหลือให้กับผู้สูงอายุ, ผู้ป่วยติดเตียง, ผู้ป่วยโรคมะเร็ง	ร้อยละ	0.8

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 266 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 3**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.4 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 46.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 32.3 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 30.1 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.6 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.4 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 75.2 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 14.3 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.3 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 18.8 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 60.9 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 39.1 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 64.4 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 24.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.8 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 22.2 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 55.9 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ภาคตะวันออก ร้อยละ 18.6 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระหว่าง

16 -20 ปี ร้อยละ 40.7 รองลงมาระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 37.3 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 57.6 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 32.2

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 44.7 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 36.8

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 97.4 รองลงมามีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 2.6 โดยอาชีพรอง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาชีพค้าขาย ร้อยละ 71.4 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 66.2 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 24.8 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 47.0 รองลงมามีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.1

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 78.6 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 19.9

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 54.5 รองลงมาระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 45.5 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 41.2 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 21.4 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 12.1 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 43.0 รองลงมามีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 41.3 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 37.2 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 24.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 98.3 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 1.7 โดยระบุไม่เพียงพอต่อการให้บริการ คือ บุคลากรไม่เพียงพอ, มีความล่าช้า ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 99.6 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 0.4

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 98.9 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 1.1

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาล หรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.6 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 0.4 โดยระบุการเปลี่ยนแปลง คือ อากาศร้อนมากขึ้น

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 34** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 95.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 88.5 รองลงมาการจราจร/โรงงาน ร้อยละ 7.9
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 48.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 82.9 รองลงมาชุมชน ร้อยละ 10.9
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 26.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 70.4 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 23.9

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	4.9	95.1	11.9	87.3	0.8	- การจราจร (88.5%) - การจราจร/โรงงาน (7.9%) - โรงงาน (2.4%) - ชุมชน (1.2%)
2. ควัน/เขม่า	92.1	7.9	71.4	23.8	4.8	- การจราจร (76.2%) - ชุมชน (14.3%) - โรงงาน (9.5%)
3. กลิ่นรบกวน***	73.3	26.7	70.4	29.6	0.0	- ชุมชน (70.4%) - โรงงาน (23.9%) - การจราจร (5.6%)
4. เสียงดัง**	51.5	48.5	44.2	55.8	0.0	- การจราจร (82.9%) - ชุมชน (10.9%) - โรงงาน (5.4%) - ท่อรถเสียงดัง (0.8%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	94.7	5.3	42.9	57.1	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	98.9	1.1	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	78.6	21.4	61.4	38.6	0.0	- ชุมชน (47.4%) - ปริมาณน้ำฝน (42.1%) - การระบายน้ำไม่ทัน (10.5%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	89.8	10.2	33.3	66.7	0.0	- การจราจร (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 35** สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 82.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 54.8
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 70.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 65.4
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 68.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.5

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

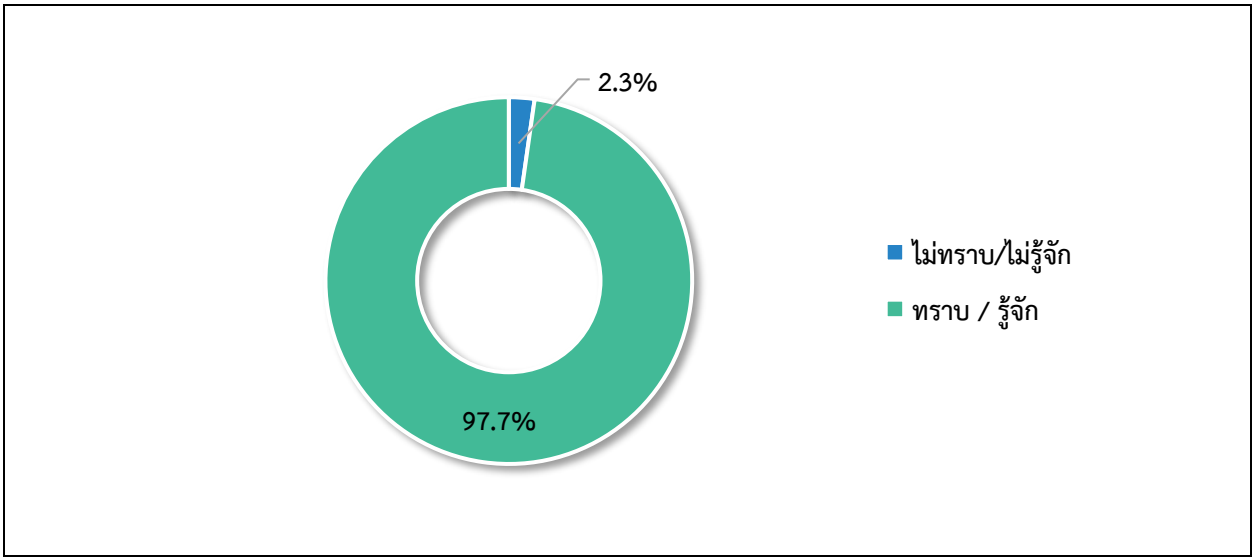
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	17.7	82.3	54.8	44.7	0.5
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	31.2	68.8	70.5	29.5	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	29.3	70.7	65.4	34.6	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	58.3	41.7	67.6	32.4	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	80.8	19.2	49.0	49.0	2.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	82.3	17.7	87.2	12.8	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	91.4	8.6	91.3	8.7	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	43.6	56.4	38.0	60.0	2.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	57.9	42.1	66.1	33.9	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	80.1	19.9	58.5	37.7	3.8

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.3 แสดงดัง**รูปที่ 61**



<u>รูปที่ 61</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 55.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 89.5 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 9.2

- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 2.3 รองลงมารายปี ร้อยละ 1.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลกิจกรรม

- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 15.8 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 7.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 97.9 รองลงมาใช้รถขยายเสียงประกาศ ร้อยละ 2.1

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 16.5 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 13.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลจากกิจกรรมเพิ่มเติม ร้อยละ 70.0 รองลงมากระจายข่าวได้ทั่วถึง ร้อยละ 27.5

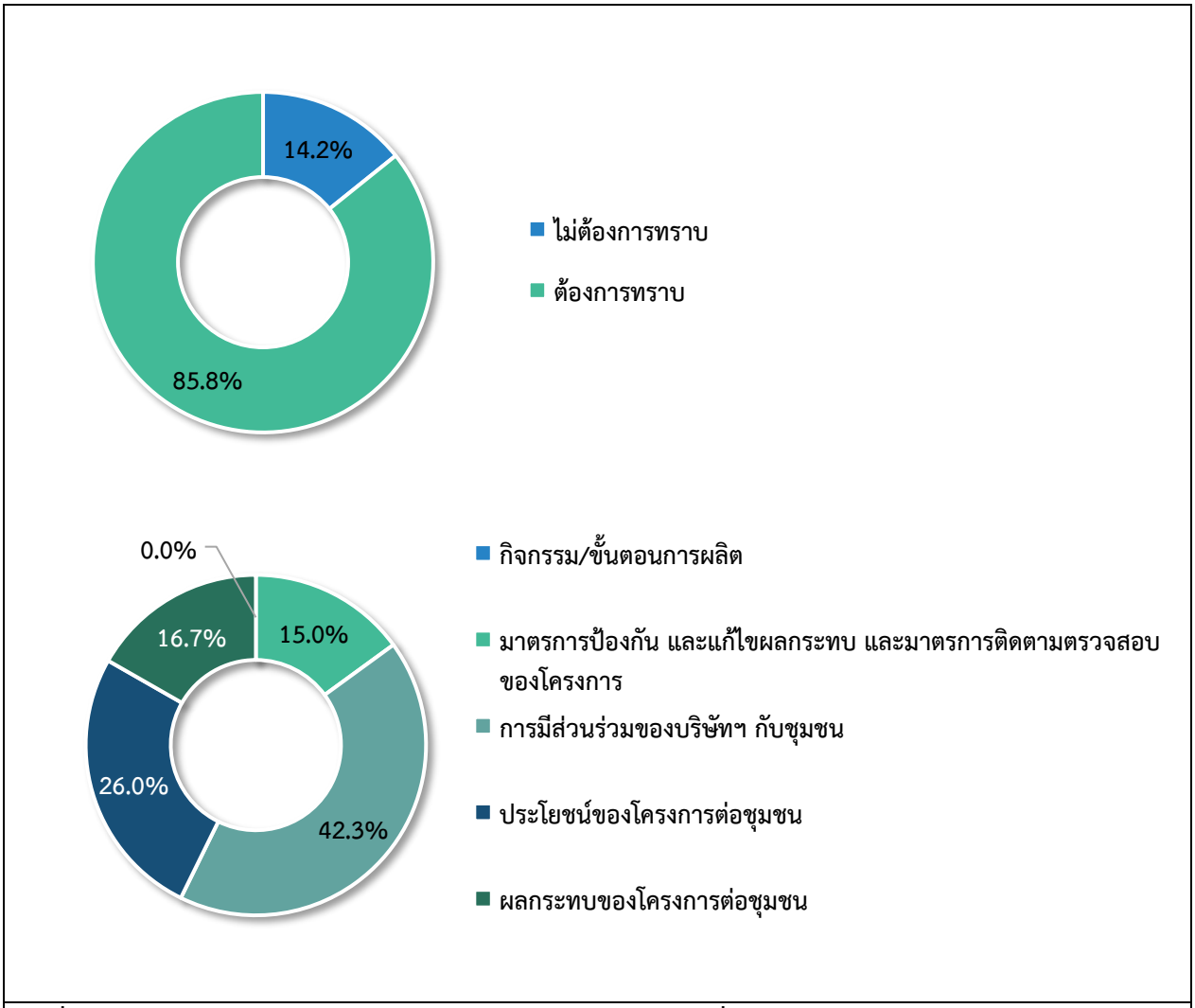
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 10.8 รองลงมาปี ร้อยละ 1.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 0.8 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 0.4

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ กิจกรรมดีต่อชุมชน ร้อยละ 85.7 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 14.3

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร รายปี ร้อยละ 0.8 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 0.4

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 85.8 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 14.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 42.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่อง ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 26.0 โดยแสดงดัง**รูปที่ 62**

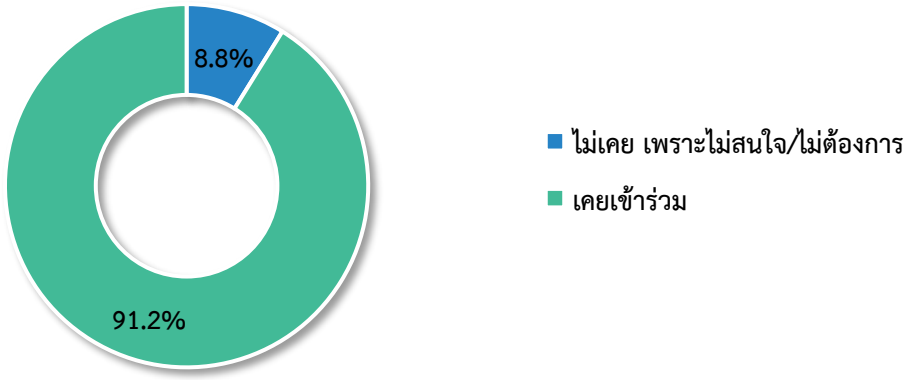


<u>รูปที่ 62</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

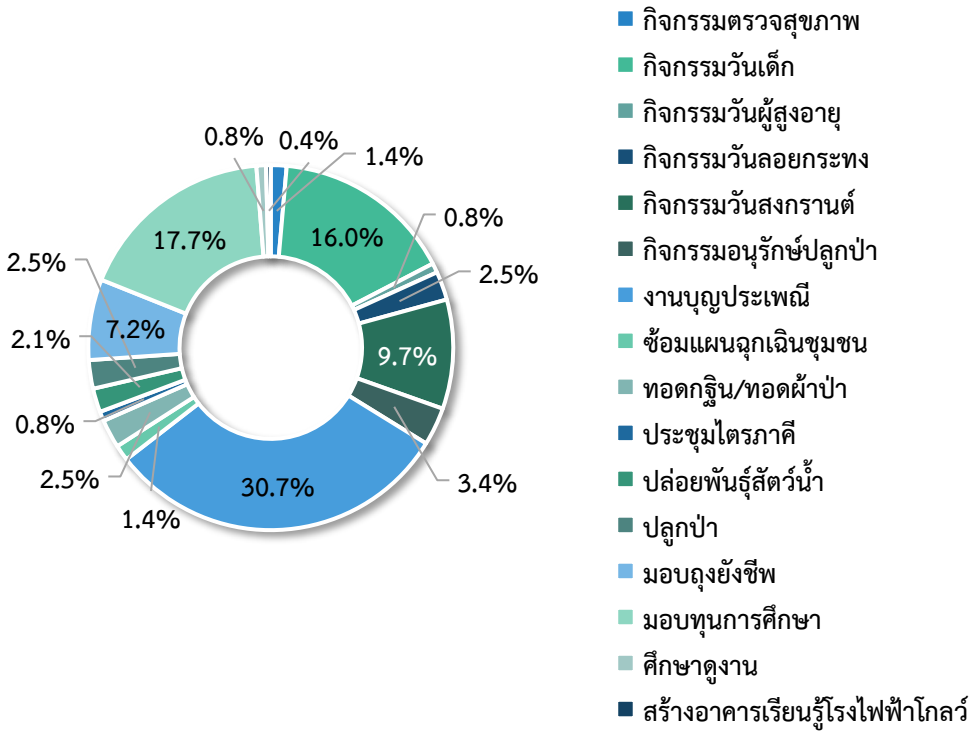
สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 31.4 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 22.4

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 91.2 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 8.8 โดยแสดงดัง**รูปที่ 63** รายละเอียดกิจกรรมดังนี้

- งานบุญประเพณี ร้อยละ 30.8
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 17.7
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 16.0
- กิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 9.7
- มอบถุงยังชีพ ร้อยละ 7.2
- กิจกรรมอนุรักษ์ปลูกป่า ร้อยละ 3.4
- กิจกรรมวันลอยกระทง ร้อยละ 2.5
- ทอดกฐิน/ทอดผ้าป่า ร้อยละ 2.5
- ปลูกป่า ร้อยละ 2.5
- ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 2.1
- ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน ร้อยละ 1.4
- กิจกรรมตรวจสุขภาพ ร้อยละ 1.4
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 0.8
- ประชุมไตรภาคี ร้อยละ 0.8
- ศึกษาดูงาน ร้อยละ 0.8
- สร้างอาคารเรียนรู้โรงไฟฟ้าโกลว์ ร้อยละ 0.4



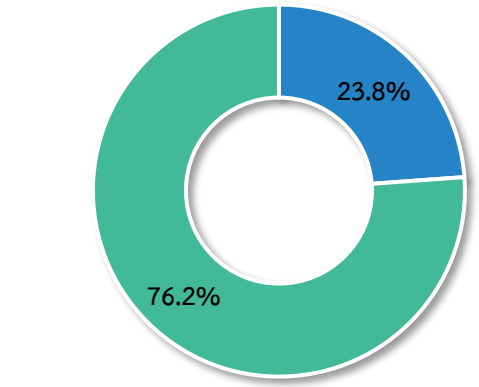
รูปที่ 63 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

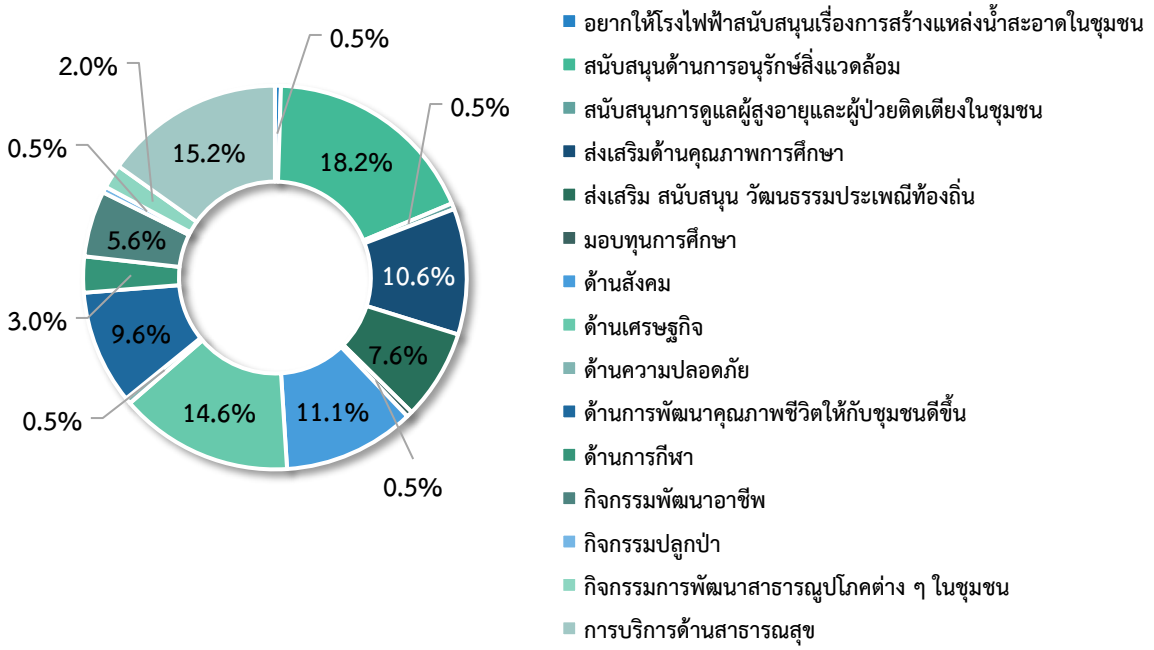


<u>รูปที่ 63</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ (ต่อ)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.2 และไม่ยินดี ร้อยละ 0.8 โดยระบุสาเหตุเนื่องจาก ติดทำงาน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 76.2 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 23.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่สนับสนุนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 18.2 รองลงมาต้องการให้ส่งเสริมการบริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 15.2 และต้องการให้สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 64**





<u>รูปที่ 64</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 36** และ**รูปที่ 65**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

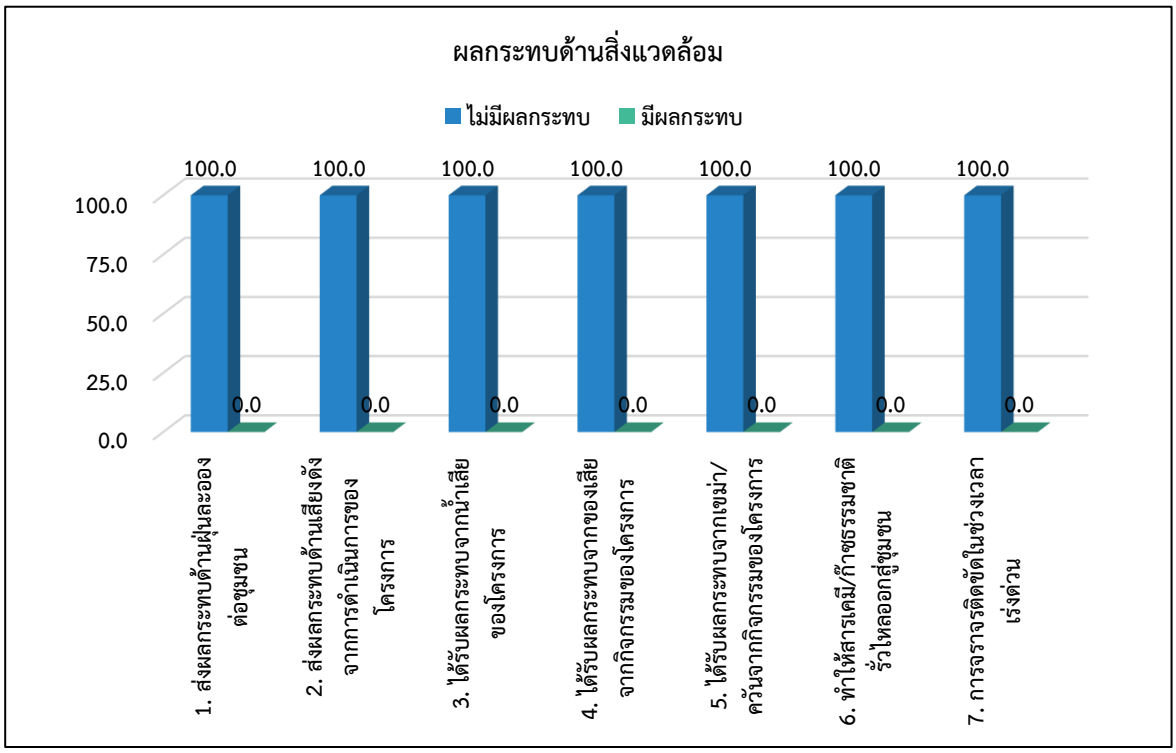
- **มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.6 มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.9

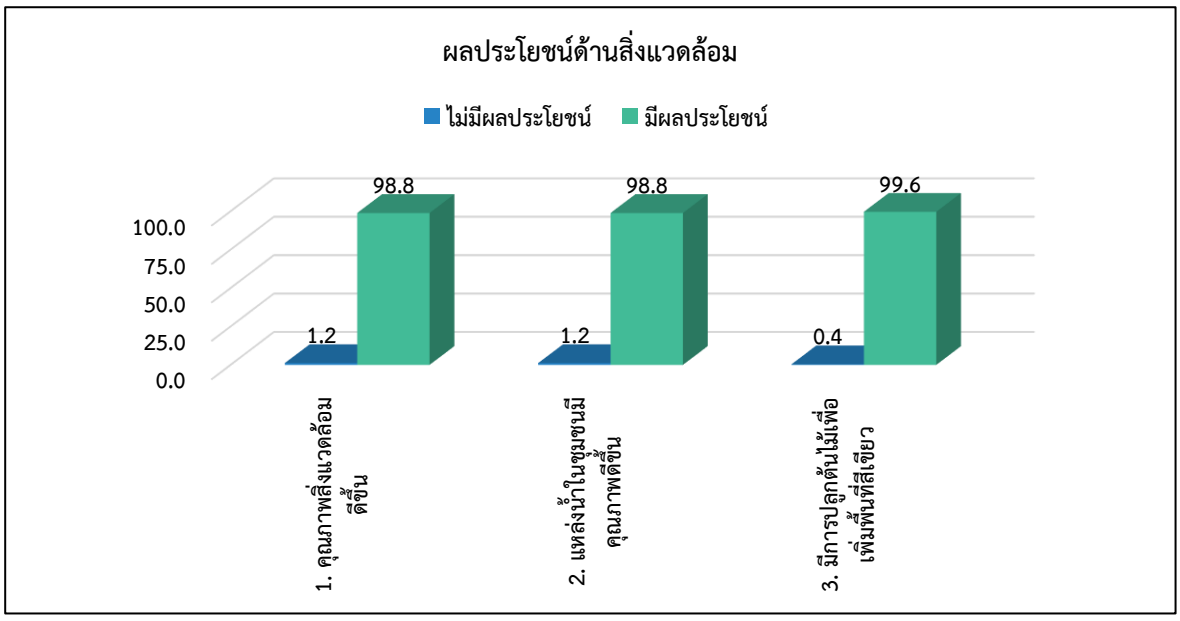
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.3 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.8

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	1.2	98.8	0.8	65.8	33.4
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	1.2	98.8	0.4	46.3	53.3
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.4	99.6	0.0	57.9	42.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 65</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

<u>ด้านเศรษฐกิจ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 37** และ**รูปที่ 66**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

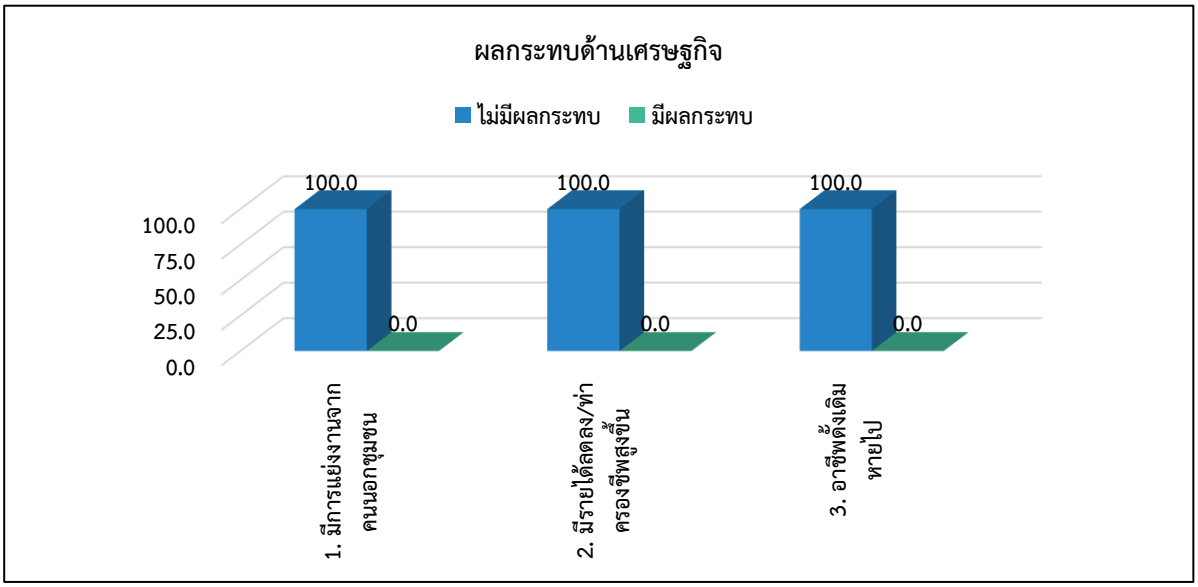
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

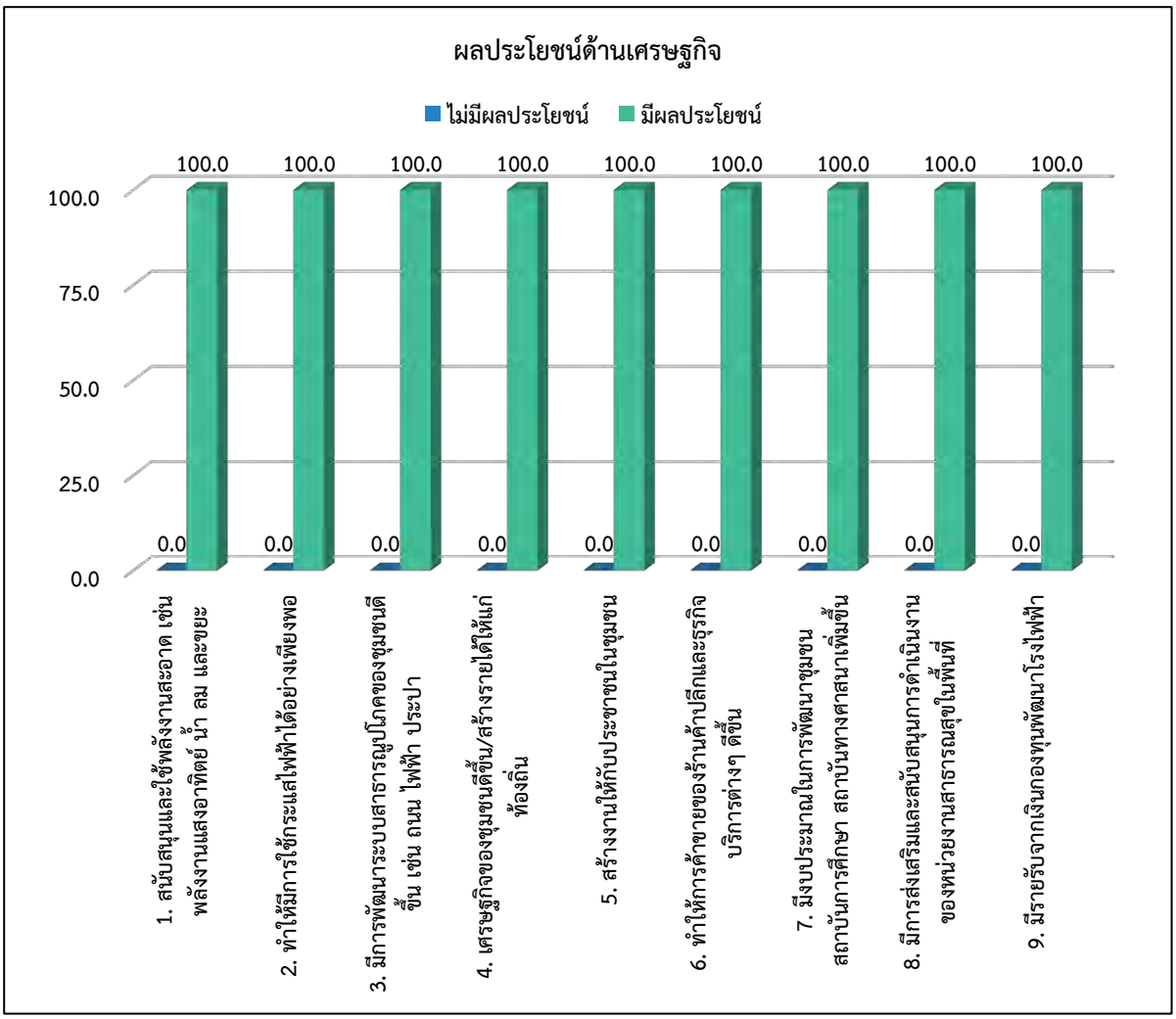
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด <u>ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.7 <u>สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.8 <u>มีมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.1 <u>มีมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.3 <u>ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น</u> ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.8 <u>มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.9 <u>สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.1 <u>เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 <u>มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ท่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	63.1	36.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	37.3	62.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	66.9	33.1
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	58.8	41.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	44.2	55.8
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	68.8	31.2
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	47.7	52.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	46.9	53.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	53.8	46.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





<u>รูปที่ 66</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

<u>ด้านสังคม-สุขภาพ</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 38** และ**รูปที่ 67**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

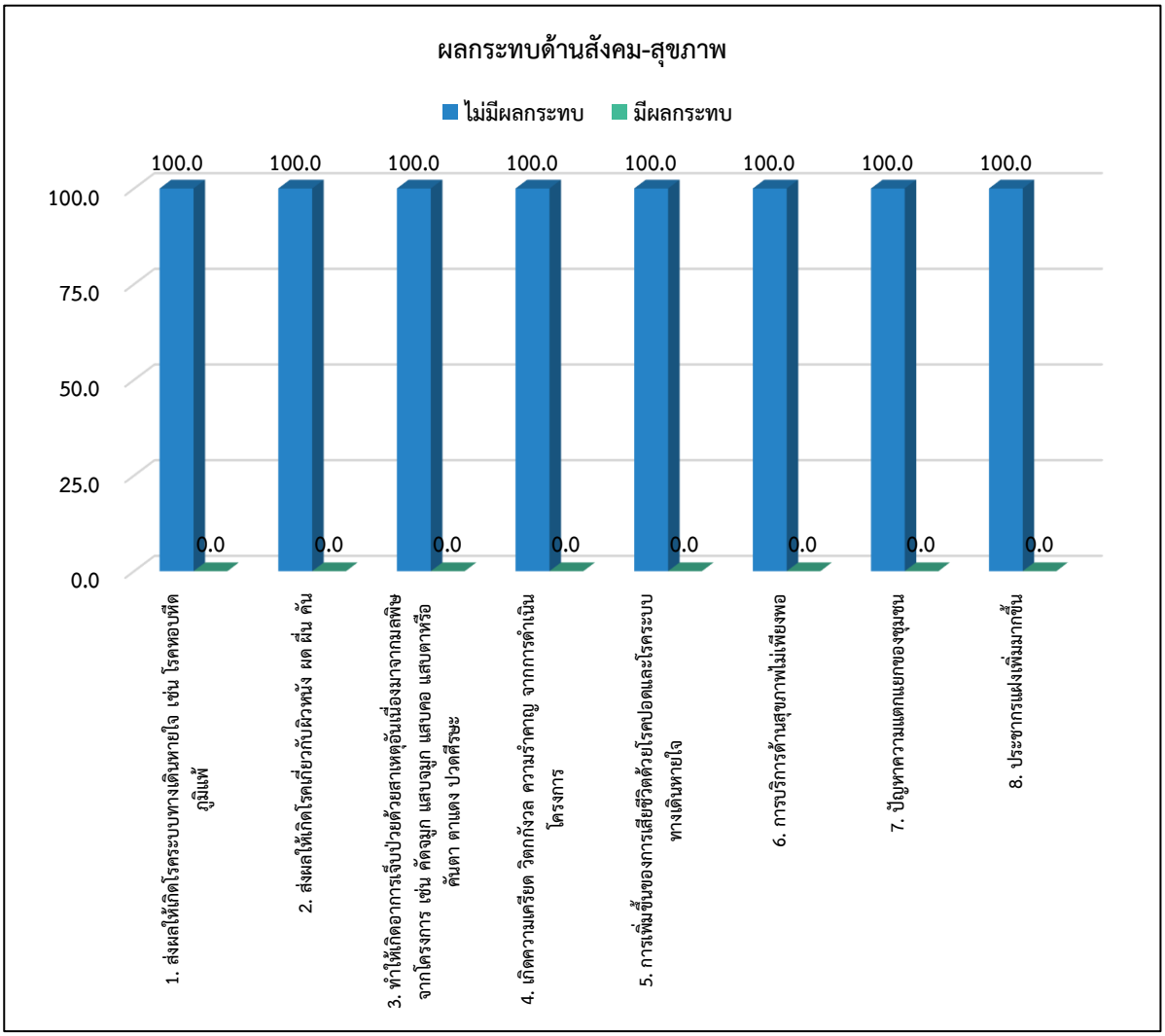
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.6 ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.1 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 75.7 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.8 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.7

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.4	99.6	0.0	75.7	24.3
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.4	99.6	0.4	40.5	59.1
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.4	99.6	0.0	58.7	41.3
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.4	99.6	0.4	66.8	32.8

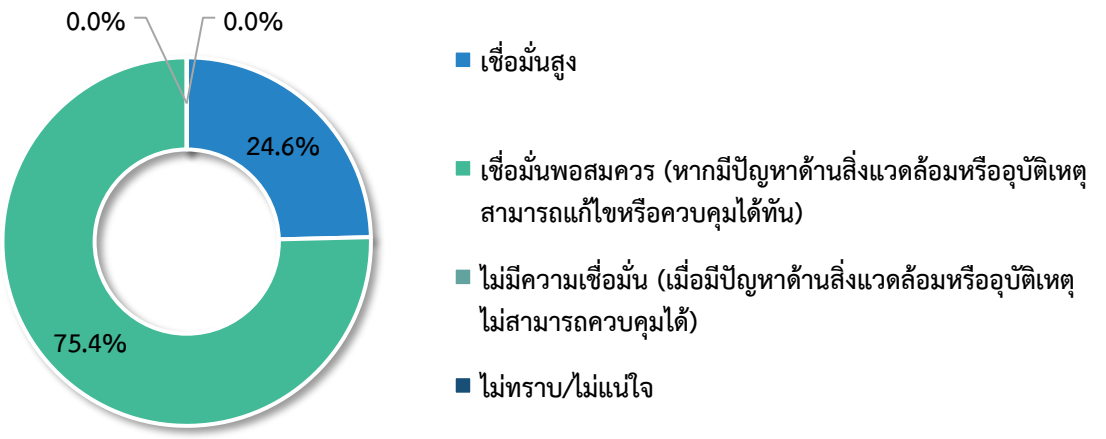
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



<u>รูปที่ 67</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

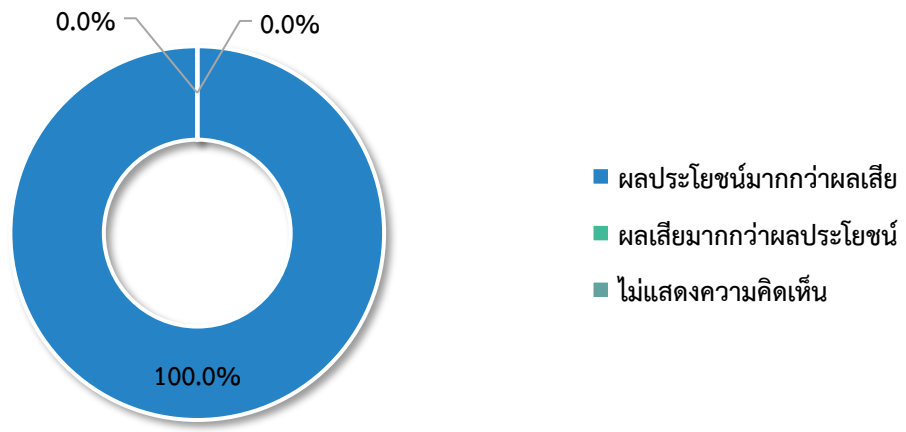
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน ร้อยละ 75.4 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 24.6 แสดงดัง**รูปที่ 68**



<u>รูปที่ 68</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 69** โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 19.2
- พัฒนาเศรษฐกิจชุมชนและท้องถิ่นมากขึ้น ร้อยละ 16.5
- สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 13.8
- กระจายรายได้หมุนเวียนในชุมชน ร้อยละ 13.2
- สภาพแวดล้อมในชุมชนดีมากขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 8.8
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 3.5
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและยั่งยืน ร้อยละ 2.7
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ร้อยละ 2.3
- ส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 2.3
- เพิ่มกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 1.5
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 1.5
- พัฒนาเส้นทางคมนาคมในชุมชน ร้อยละ 1.2
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน ร้อยละ 1.2
- มีการติดตามผลกระทบทุกปี ร้อยละ 0.4
- สร้างความยั่งยืนในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 0.4



รูปที่ 69 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

-	สนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านการกีฬาและวัฒนธรรมชุมชน	ร้อยละ	14.6
-	สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	11.7
-	สนับสนุนด้านการตรวจสุขภาพให้คนในชุมชนเพิ่มเติม	ร้อยละ	11.7
-	สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การศึกษา	ร้อยละ	9.8
-	สนับสนุนการโปรโมทผลิตภัณฑ์ในชุมชนให้คนรู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	7.8
-	ส่งเสริมการสร้างรายได้ในชุมชน	ร้อยละ	5.9
-	สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	4.9
-	สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	4.9
-	อยากให้ส่งเสริมและเน้นด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	4.9
-	สนับสนุนชุมชนด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	3.9
-	ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน	ร้อยละ	2.9
-	จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	2.0
-	จัดอบรมการปฐมพยาบาลและป้องกันภัยให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ	2.0
-	ดูแลตามมาตรการอย่างเคร่งครัดไม่กระทบชุมชน	ร้อยละ	2.0
-	สนับสนุนโครงการเก็บขยะรีไซเคิลและบ่อบำบัดน้ำเสียในชุมชน	ร้อยละ	2.0
-	มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	1.0
-	สนับสนุนการค้าขายในชุมชน	ร้อยละ	1.0
-	สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	1.0
-	สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน	ร้อยละ	1.0
-	สนับสนุนกิจกรรมสร้างรายได้	ร้อยละ	1.0

- สนับสนุนกิจการบริการด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนด้านการเชื่อมสัมพันธ์กับชุมชน ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนด้านที่พักให้ชุมชน ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ในชุมชน ร้อยละ 1.0

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 39** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.59) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 80.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.80) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยให้แหล่งน้ำสะอาดและช่วยเพิ่มรายได้ และอนุรักษ์พันธ์สัตว์น้ำ
- **โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.42) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน และพัฒนาวิสาหกิจในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.87) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสให้เด็กๆ ในชุมชน, สนับสนุนการศึกษา และการศึกษาลูกหลานคนในชุมชนดีขึ้น

- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.29) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนการศึกษา และพัฒนาสังคม
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.58) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนการศึกษา
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" "** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.58) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนด้านพุทธศาสนา และทำนุบำรุงศาสนา

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.86) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณนำมาพัฒนาชุมชน
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26) โดยระบุเหตุผลประกอบ สนับสนุนการศึกษา และช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.87) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง และสุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26)
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.52) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการทำกิจกรรมผู้สูงอายุ และส่งเสริมด้านสุขภาพ
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ประชาชนได้รับผลประโยชน์ด้านสุขภาพ
- **โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" "** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี, แก้ไขปัญหาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์ และสนับสนุนความปลอดภัย

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.72) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และเด็กได้ทำกิจกรรมร่วมกัน
- **โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.57) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างมิตรไมตรีที่ดี และได้รับความใส่ใจจากโรงไฟฟ้า
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.4) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้ร่วมแสดงความคิดเห็นร่วมกัน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)

<u>ตารางที่ 39</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	68.1	22.9	9.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”	36.1	59.4	4.5	0.0	0.0	4.32	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.45**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	80.5	19.2	0.3	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	45.5	51.5	3.0	0.0	0.0	4.42	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.61**	**มากที่สุด**
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	87.6	11.7	0.7	0.0	0.0	4.87	มากที่สุด
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	41.4	46.2	12.4	0.0	0.0	4.29	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	62.8	32.0	5.2	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐินทอดผ้าป่า”	60.9	36.1	3.0	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.58**	**มากที่สุด**

<u>ตารางที่ 39</u> ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	86.5	13.2	0.3	0.0	0.0	4.86	มากที่สุด
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	31.2	63.9	4.9	0.0	0.0	4.26	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.56**	**มากที่สุด**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	88.3	10.2	1.5	0.0	0.0	4.87	มากที่สุด
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	33.5	59.4	7.1	0.0	0.0	4.26	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	60.2	31.6	8.2	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	53.8	42.9	3.3	0.0	0.0	4.50	มากที่สุด
5.5	โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	42.9	54.1	3.0	0.0	0.0	4.40	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.51**	**มากที่สุด**

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

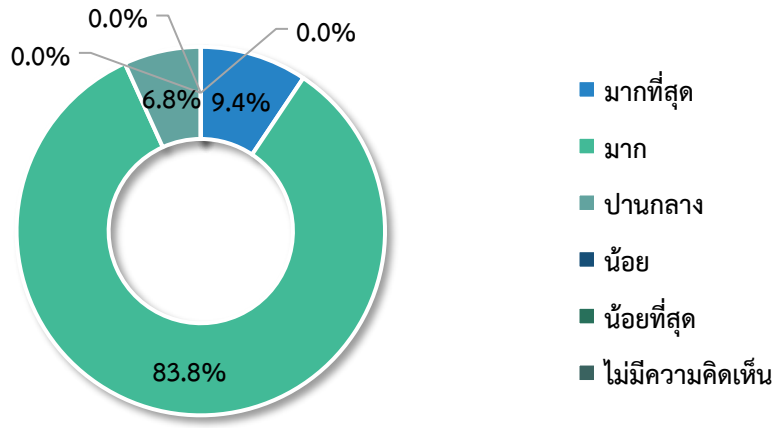
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	72.9	26.3	0.8	0.0	0.0	4.72	มากที่สุด
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”	38.0	56.0	6.0	0.0	0.0	4.32	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	61.3	34.6	4.1	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	46.6	49.2	4.2	0.0	0.0	4.42	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	53.0	45.1	1.9	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.51**	**มากที่สุด**

หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

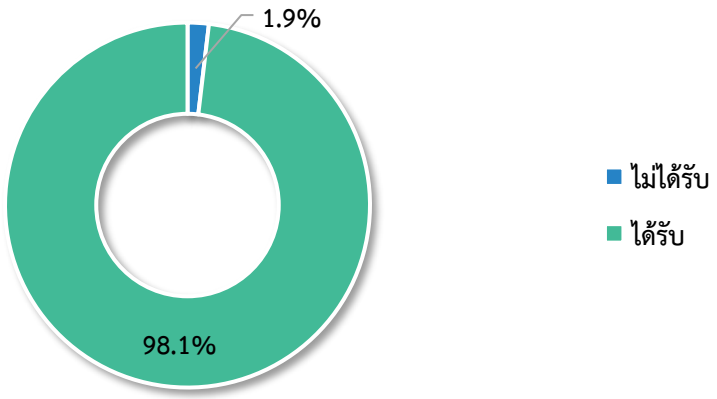
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 15.3 รองลงมาโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง ร้อยละ 13.5 และโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะเปิดโอกาศทางการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชนเกิดความรู้ ร้อยละ 9.4 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.4 แสดงดัง**รูปที่ 70**



<u>รูปที่ 70</u> ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 1.9 แสดงดัง **รูปที่ 71**



<u>รูปที่ 71</u> ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 55.0 รองลงมา กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ข่าวสารเข้าถึงง่ายและรวดเร็ว

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 38.6 รองลงมากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 32.7 รองลงมาจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 18.3 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ข่าวสารเข้าถึงง่ายและรวดเร็ว ร้อยละ 37.6 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 24.3 และได้รับข้อมูลต่อเนื่อง ร้อยละ 7.5 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 23.3 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 18.8

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม คือ เก็บขยะในชุมชน, งานบุญประเพณี, ตรวจสุขภาพในชุมชน, ฝึกทักษะอาชีพ และพัฒนาชุมชนต่าง ๆ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย) ร้อยละ 13.5
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 8.6
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 5.7
- ออกหน่วยมารับฟังความคิดเห็นและติดตามข่าวสารต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 5.7
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.4
- จัดนิทรรศการโปรโมทสินค้าชุมชนให้รู้จักมากขึ้น ร้อยละ 4.9
- ลงพื้นที่สำรวจเพื่อสอบถามความคิดเห็นปัญหาของชุมชน ร้อยละ 4.9
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน ร้อยละ 4.5
- จัดกิจกรรมเดินทางศึกษาดูงานให้กับผู้นำและชาวบ้านในชุมชน ร้อยละ 3.8

- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	3.8
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	3.4
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	3.4
- จัดกิจกรรมเปิดเวทีเพื่อพูดคุยและรับฟังความคิดเห็นจากชุมชน	ร้อยละ	3.4
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	2.6
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	2.3
- สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับองค์กรสนับสนุนช่วยเหลือสังคม	ร้อยละ	2.3
- จัดกิจกรรมที่พัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	1.9
- เน้นประสานความช่วยเหลือกิจกรรมชุมชน	ร้อยละ	1.9
- จัดงานวิ่งการกุศล เพื่อระดมทุนสำหรับโครงการในชุมชน	ร้อยละ	1.5
- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำปะปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน	ร้อยละ	1.5
- สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเจ้าหน้าที่โครงการและคนในชุมชน	ร้อยละ	1.5
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	1.1
- ให้ความร่วมมือและช่วยเหลืองานต่าง ๆ กับผู้นำและชุมชน	ร้อยละ	1.1
- มีช่องทางการติดต่อให้คนในพื้นที่สามารถติดต่อสอบถามเจ้าหน้าที่ของโครงการได้สะดวก	ร้อยละ	0.8
- มุ่งสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในสังคม	ร้อยละ	0.8
- กิจกรรมสอนทำยาดมสมุนไพร	ร้อยละ	0.4
- จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัดซีนฟรีในคนชุมชน	ร้อยละ	0.4
- มอบถุงยังชีพ, อุปกรณ์ช่วยเหลือชุมชนตอนประสบภัยต่าง ๆ, อุปกรณ์การแพทย์	ร้อยละ	0.4

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย)	ร้อยละ	9.8
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	9.4
- รณรงค์ต่อต้านความรุนแรงในครอบครัว	ร้อยละ	6.0
- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำปะปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน	ร้อยละ	5.6
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	5.3
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	4.9
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	4.5
- จัดกิจกรรมสร้างงานสร้างรายได้สินค้าแปรรูปส่งออกเพื่อยกระดับชุมชนและสร้างความรู้เทคโนโลยีใหม่ๆที่กำลังเกิดในชุมชน	ร้อยละ	4.1
- สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน	ร้อยละ	4.1
- โครงการบริจาคเงินและสิ่งของช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม	ร้อยละ	3.8

-	บริจาคเลือดของคนในชุมชนองค์กรสภากาชาดในกรณีที่ขาดแคลน	ร้อยละ	3.8
-	ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	3.0
-	การสร้างอาสาสมัครเพื่อร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	2.6
-	ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน	ร้อยละ	2.3
-	จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	2.3
-	สร้างสนามเด็กเล่นในพื้นที่ชุมชน	ร้อยละ	2.3
-	การส่งเสริมการตระหนักรู้ปัญหาสังคม	ร้อยละ	1.5
-	จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	1.5
-	สร้างพื้นที่สีเขียวในชุมชน เช่น สวนสาธาณะ	ร้อยละ	1.5
-	สนับสนุนการสร้างบ้านพักคนชรา	ร้อยละ	1.2
-	สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง	ร้อยละ	1.2
-	สร้างทางเดินและทางจักรยานเพื่อความปลอดภัยของคนในชุมชน	ร้อยละ	1.2
-	สร้างสนามฟุตบอลให้กับโรงเรียนในชุมชนที่ขาดแคลน	ร้อยละ	1.2
-	สร้างเสริมพัฒนาทักษะด้านภาษาในวัยเด็กและเยาวชน	ร้อยละ	1.2
-	กิจกรรมช่วยเหลือผู้ยากไร้	ร้อยละ	0.8
-	จัดนิทรรศการโปรโมทสินค้าชุมชนให้รู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	0.8
-	ส่งเสริมให้พนักงานมีจิตสำนึกต่อสังคม	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนกิจกรรมที่ทำนุบำรุงศาสนา	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนโครงการดูแลช่วยเหลือให้กับผู้สูงอายุ, ผู้ป่วยติดเตียง, ผู้ป่วยโรคมะเร็ง	ร้อยละ	0.8
-	กิจกรรมอนุรักษ์แนวประการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเล	ร้อยละ	0.4
-	ค่ายสานสัมพันธ์ ต้านยาเสพติด	ร้อยละ	0.4
-	โครงการติดตั้งไฟฟ้าและแสงสว่าง	ร้อยละ	0.4
-	จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัดชีนฟรีในคนชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	ดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่อเนื่องให้เกิดผลดีต่อชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ให้กับโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กในชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	ส่งเสริมความเท่าเทียมทางเพศในสถานที่ทำงาน	ร้อยละ	0.4
-	สนับสนุนกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเพื่อเพิ่มรายได้และความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น	ร้อยละ	0.4
-	สนับสนุนการงานและวิชาชีพที่มั่นคงให้เยาวชนและคนในชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	สนับสนุนการใช้แรงงานอย่างเป็นธรรม	ร้อยละ	0.4
-	สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.4
-	สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์แก่โรงพยาบาล	ร้อยละ	0.4

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

-	ส่งเสริมการสร้างรายได้ของคนในชุมชน	ร้อยละ	6.8
-	ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน	ร้อยละ	6.0

-	สนับสนุนด้านงานฝีมือของชาวบ้าน	ร้อยละ	5.3
-	จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	4.9
-	สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	4.1
-	สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง	ร้อยละ	3.8
-	ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	2.6
-	อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย)	ร้อยละ	2.6
-	จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	2.3
-	จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัดซีนฟรีในคนชุมชน	ร้อยละ	2.3
-	สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	2.3
-	ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	2.0
-	สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	2.0
-	สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	1.2
-	สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ	ร้อยละ	1.2
-	จัดกิจกรรมเดินทางศึกษาดูงานให้กับผู้นำและชาวบ้านในชุมชน	ร้อยละ	0.8
-	จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	0.8
-	ติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อความปลอดภัย	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนการสร้างจุดพักผ่อนและสวนสุขภาพชาวบ้านได้ออกกำลังกาย	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนกิจกรรมที่ทำนุบำรุงศาสนา	ร้อยละ	0.8
-	สนับสนุนโครงการดูแลช่วยเหลือให้กับผู้สูงอายุ, ผู้ป่วยติดเตียง, ผู้ป่วยโรคมะเร็ง	ร้อยละ	0.8
-	กิจกรรมมอบอาหารกลางวันให้เด็กเล็กในชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	โครงการติดตั้งไฟฟ้าและแสงสว่าง	ร้อยละ	0.4
-	จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	0.4
-	สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	สร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน	ร้อยละ	0.4
-	ส่งเสริมการสร้างรายได้ของคนในชุมชน	ร้อยละ	6.8

6. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 23-27 กันยายน พ.ศ.2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 502 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 90 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 399 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

6.1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มต่างๆ ที่ทำการสำรวจข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 ตัวอย่าง

1. เทศบาลเมืองมาบตาพุด
2. สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง
3. เทศบาลตำบลบ้านฉาง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 10 ตัวอย่าง

1. ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
2. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยูน
3. โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
4. โรงเรียนวัดมาบชลูด
5. โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า
6. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
7. โรงเรียนบ้านพยูน
8. โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
9. โรงเรียนวัดประชุมมิตร
10. โรงเรียนวัดบ้านฉาง

กลุ่มผู้นำชุมชน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 90 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 13 ตัวอย่าง

1	ชุมชนชากลูกหญ้า	จำนวน 3 ตัวอย่าง
2	ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
3	ชุมชนหนองแฟบ	จำนวน 3 ตัวอย่าง
4	ชุมชนแผ่นดินไท	จำนวน 3 ตัวอย่าง
5	ชุมชนประชุมมิตร	จำนวน 3 ตัวอย่าง
6	ชุมชนล้อเกวียน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
7	ชุมชนสี่กั๊ก	จำนวน 3 ตัวอย่าง
8	ชุมชนพยูน1	จำนวน 3 ตัวอย่าง

9	ชุมชนพยูน2	จำนวน 3 ตัวอย่าง
10	ชุมชนหนองใหญ่	จำนวน 3 ตัวอย่าง
11	ชุมชนฟ้าสีทอง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
12	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	จำนวน 3 ตัวอย่าง
13	ชุมชนรวมชมวิว	จำนวน 3 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 51 ตัวอย่าง

1	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	จำนวน 3 ตัวอย่าง
2	ชุมชนมาบชลูด	จำนวน 3 ตัวอย่าง
3	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
4	ชุมชนเนินกระปรอก 1	จำนวน 3 ตัวอย่าง
5	ชุมชนพยูน 3	จำนวน 3 ตัวอย่าง
6	ชุมชนพยูน 4	จำนวน 3 ตัวอย่าง
7	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	จำนวน 3 ตัวอย่าง
8	ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร	จำนวน 3 ตัวอย่าง
9	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	จำนวน 3 ตัวอย่าง
10	ชุมชนไทวา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
11	ชุมชนรวมมิตร	จำนวน 3 ตัวอย่าง
12	ชุมชนสวนสุขภาพ	จำนวน 3 ตัวอย่าง
13	ชุมชนตลาดโต้รุ่ง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
14	ชุมชนดาวพิทักษ์	จำนวน 3 ตัวอย่าง
15	ชุมชนวัดบ้านฉาง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
16	ชุมชนปกป้องสถาบัน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
17	ชุมชนรวมสมพงษ์	จำนวน 3 ตัวอย่าง

กลุ่มครัวเรือน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 399 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 133 ตัวอย่าง

1	ชุมชนชากลูกหญ้า	จำนวน 33 ตัวอย่าง
2	ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	จำนวน 7 ตัวอย่าง
3	ชุมชนหนองแฟบ	จำนวน 16 ตัวอย่าง
4	ชุมชนแผ่นดินไท	จำนวน 5 ตัวอย่าง
5	ชุมชนประชุมมิตร	จำนวน 6 ตัวอย่าง
6	ชุมชนล้อเกวียน	จำนวน 20 ตัวอย่าง
7	ชุมชนสี่ก๊ก	จำนวน 6 ตัวอย่าง
8	ชุมชนพยูน1	จำนวน 12 ตัวอย่าง
9	ชุมชนพยูน2	จำนวน 5 ตัวอย่าง
10	ชุมชนหนองใหญ่	จำนวน 7 ตัวอย่าง
11	ชุมชนฟ้าสีทอง	จำนวน 2 ตัวอย่าง

12	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	จำนวน 5 ตัวอย่าง
13	ชุมชนรวมชมวิว	จำนวน 9 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 266 ตัวอย่าง

1	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	จำนวน 13 ตัวอย่าง
2	ชุมชนมาบชลูด	จำนวน 42 ตัวอย่าง
3	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	จำนวน 30 ตัวอย่าง
4	ชุมชนเนินกระปรอก 1	จำนวน 7 ตัวอย่าง
5	ชุมชนพยูน 3	จำนวน 16 ตัวอย่าง
6	ชุมชนพยูน 4	จำนวน 21 ตัวอย่าง
7	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	จำนวน 10 ตัวอย่าง
8	ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร	จำนวน 11 ตัวอย่าง
9	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	จำนวน 25 ตัวอย่าง
10	ชุมชนไทวา	จำนวน 1 ตัวอย่าง
11	ชุมชนรวมมิตร	จำนวน 13 ตัวอย่าง
12	ชุมชนสวนสุขภาพ	จำนวน 10 ตัวอย่าง
13	ชุมชนตลาดโต้รุ่ง	จำนวน 16 ตัวอย่าง
14	ชุมชนดาวพิทักษ์	จำนวน 23 ตัวอย่าง
15	ชุมชนวัดบ้านฉาง	จำนวน 7 ตัวอย่าง
16	ชุมชนปกป้องสถาบัน	จำนวน 6 ตัวอย่าง
17	ชุมชนรวมสมพงษ์	จำนวน 15 ตัวอย่าง

6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.1 การทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 72** และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

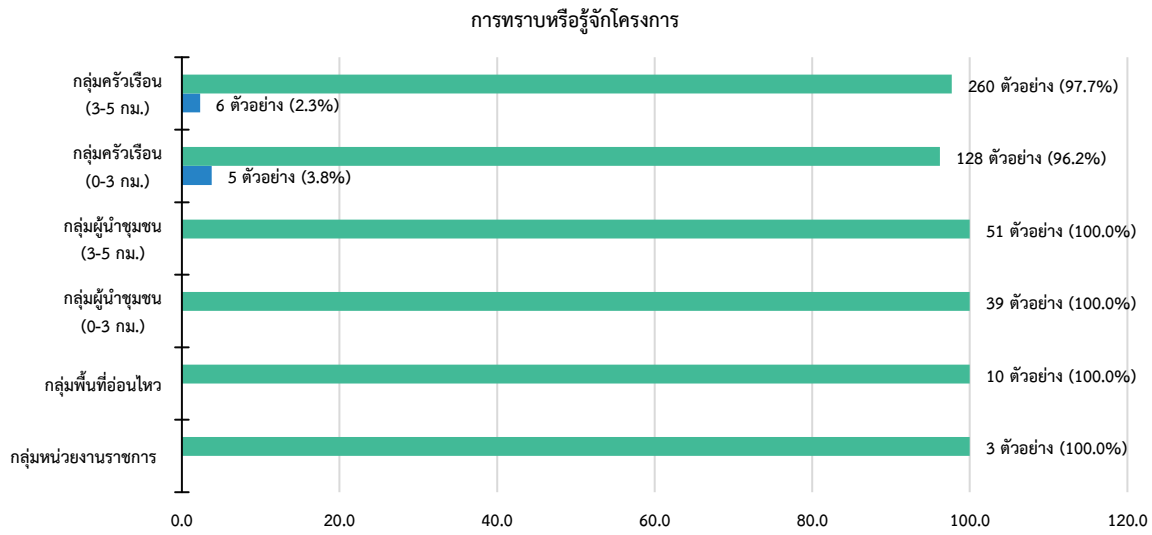
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 51 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 128 ตัวอย่าง ร้อยละ 96.2 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 3.8 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 260 ตัวอย่าง ร้อยละ 97.7 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 2.3 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ



	กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)
ทราบ / รู้จัก	100.0	100.0	100.0	100.0	96.2	97.7
ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	2.3

<u>รูปที่ 72</u> การทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 73**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 66.7 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1ตัวอย่าง ร้อยละ 33.3 ไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

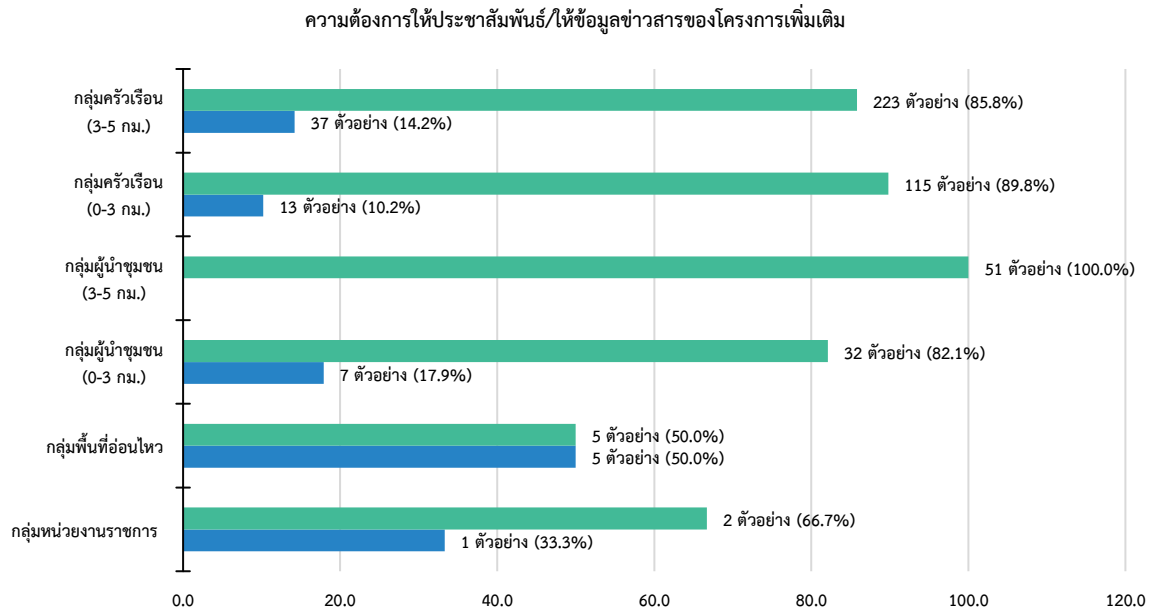
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 32 ตัวอย่าง ร้อยละ 82.1 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 17.9 ไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 51 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 115 ตัวอย่าง ร้อยละ 89.8 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 13 ตัวอย่าง ร้อยละ 10.2 ระบุว่าไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 223 ตัวอย่าง ร้อยละ 85.8 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 37 ตัวอย่าง ร้อยละ 14.2 ระบุว่าไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม



	กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)
ต้องการทราบ	66.7	50.0	82.1	100.0	89.8	85.8
ไม่ต้องการทราบ	33.3	50.0	17.9	0.0	10.2	14.2

<u>รูปที่ 73</u> ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

6.2.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 74**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

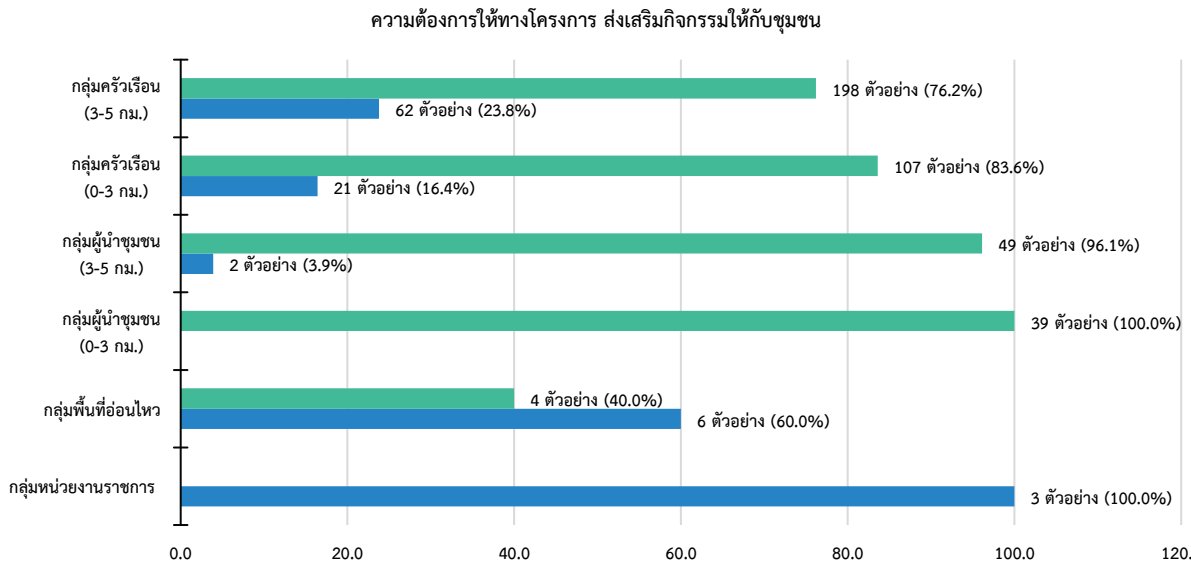
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 60.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 40.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 49 ตัวอย่าง ร้อยละ 96.1 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 3.9 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 107 ตัวอย่าง ร้อยละ 83.6 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 21 ตัวอย่าง ร้อยละ 16.4 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 223 ตัวอย่าง ร้อยละ 85.8 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 37 ตัวอย่าง ร้อยละ 14.2 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน



	กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)
ต้องการ	0.0	40.0	100.0	96.1	83.6	76.2
ไม่ต้องการ	100.0	60.0	0.0	3.9	16.4	23.8

รูปที่ 74 ความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

6.2.4 ผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 75**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 51 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 128 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 260 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา



	กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)
เคย	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่เคย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

รูปที่ 75 ผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.2.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 76**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 66.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1ตัวอย่าง ร้อยละ 33.3 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

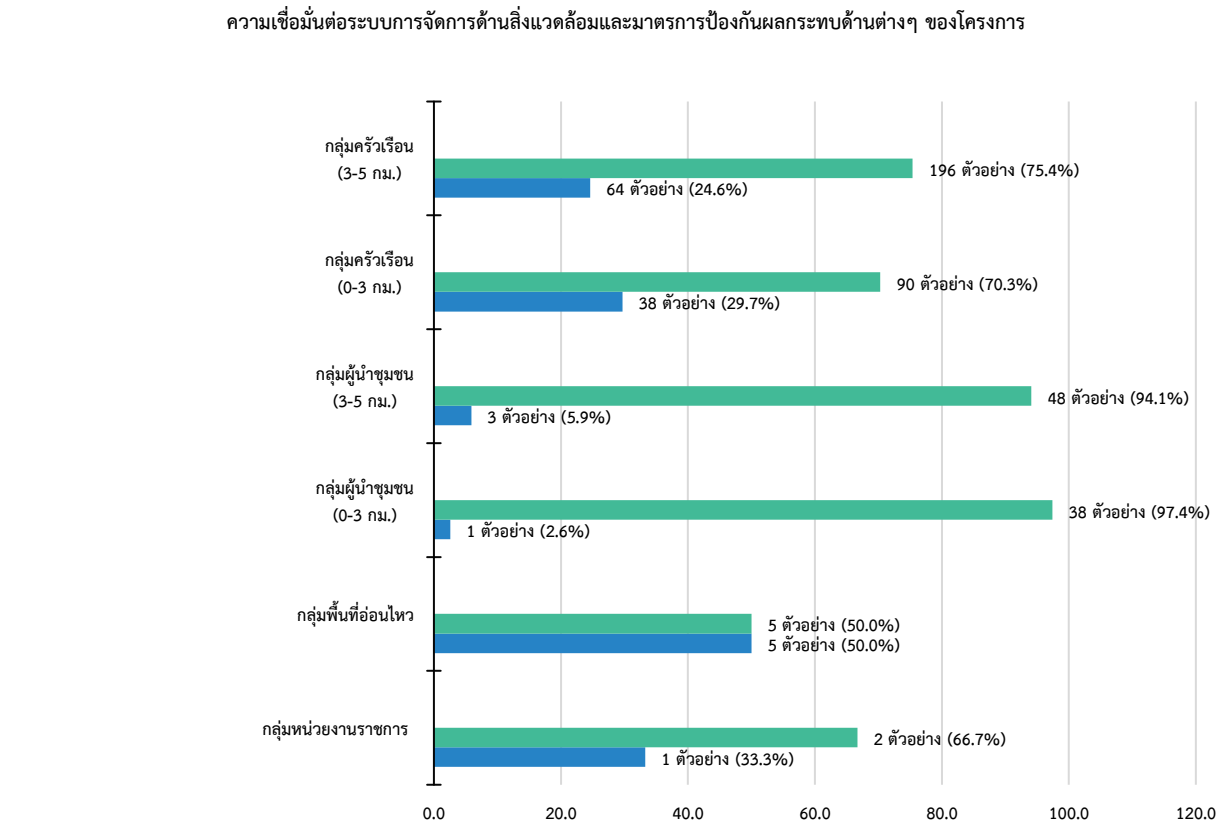
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าเชื่อมั่นสูงและเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 38 ตัวอย่าง ร้อยละ 97.4 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 2.6 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 48 ตัวอย่าง ร้อยละ 94.1 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 5.9 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 90 ตัวอย่าง ร้อยละ 70.3 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 38 ตัวอย่าง ร้อยละ 29.7 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 196 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.4 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 64 ตัวอย่าง ร้อยละ 24.6 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง



	กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	66.7	50.0	97.4	94.1	70.3	75.4
เชื่อมั่นสูง	33.3	50.0	2.6	5.9	29.7	24.6

รูปที่ 76 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

6.2.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 77**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 66.7 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 33.3 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น

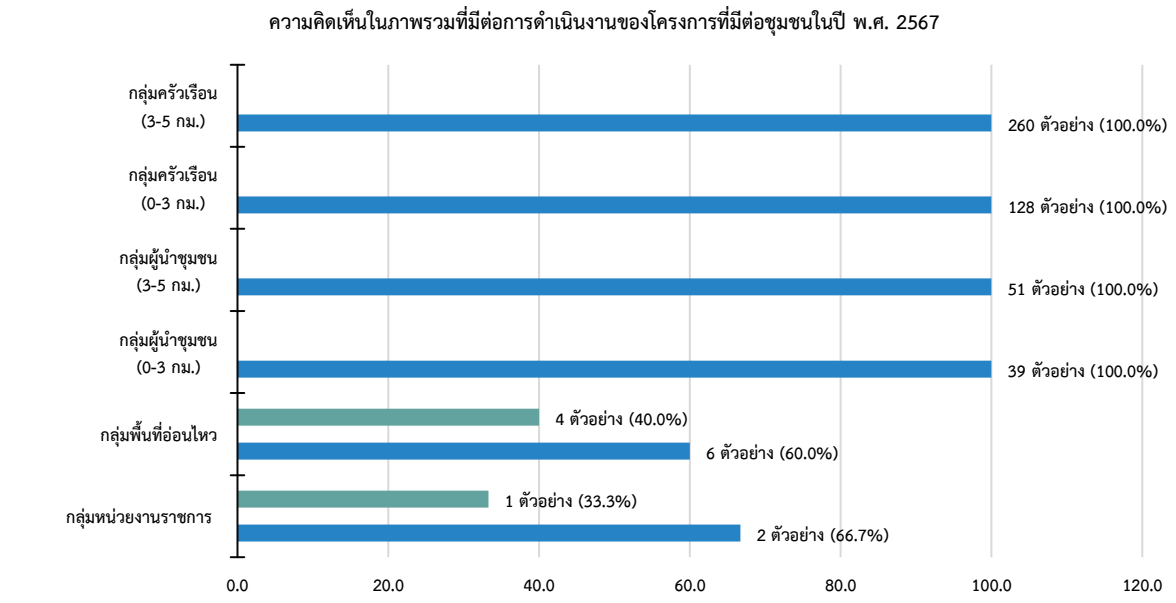
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 60. ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 40.0 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 51 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 128 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 260 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย



	กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)
ไม่แสดงความคิดเห็น	33.3	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย	66.7	60.0	100.0	100.0	100.0	100.0

รูปที่ 77 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

6.2.7 ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

สำหรับผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนตามแบบของลิเคิร์ท (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 6 มิติ จำนวน 20 โครงการ ประกอบด้วย

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มี 2 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”
2. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มี 2 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"
2. โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”

มิติที่ 3 ด้านสังคม มี 4 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"
3. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"
4. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มี 2 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”
2. โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดคีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย มี 5 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"
2. โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"
4. โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."
5. โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล มี 5 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."
2. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ”
3. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "

โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 78** และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.17)

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.25)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.27)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.80)

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.63)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.82)

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.14)

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77)

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.96)

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.92)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77)

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.76)

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.16)

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.56)

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.72)

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.75)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.71)

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.62)

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.64)

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.54)

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.56)

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.62)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.56)

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.53)

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.55)

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)

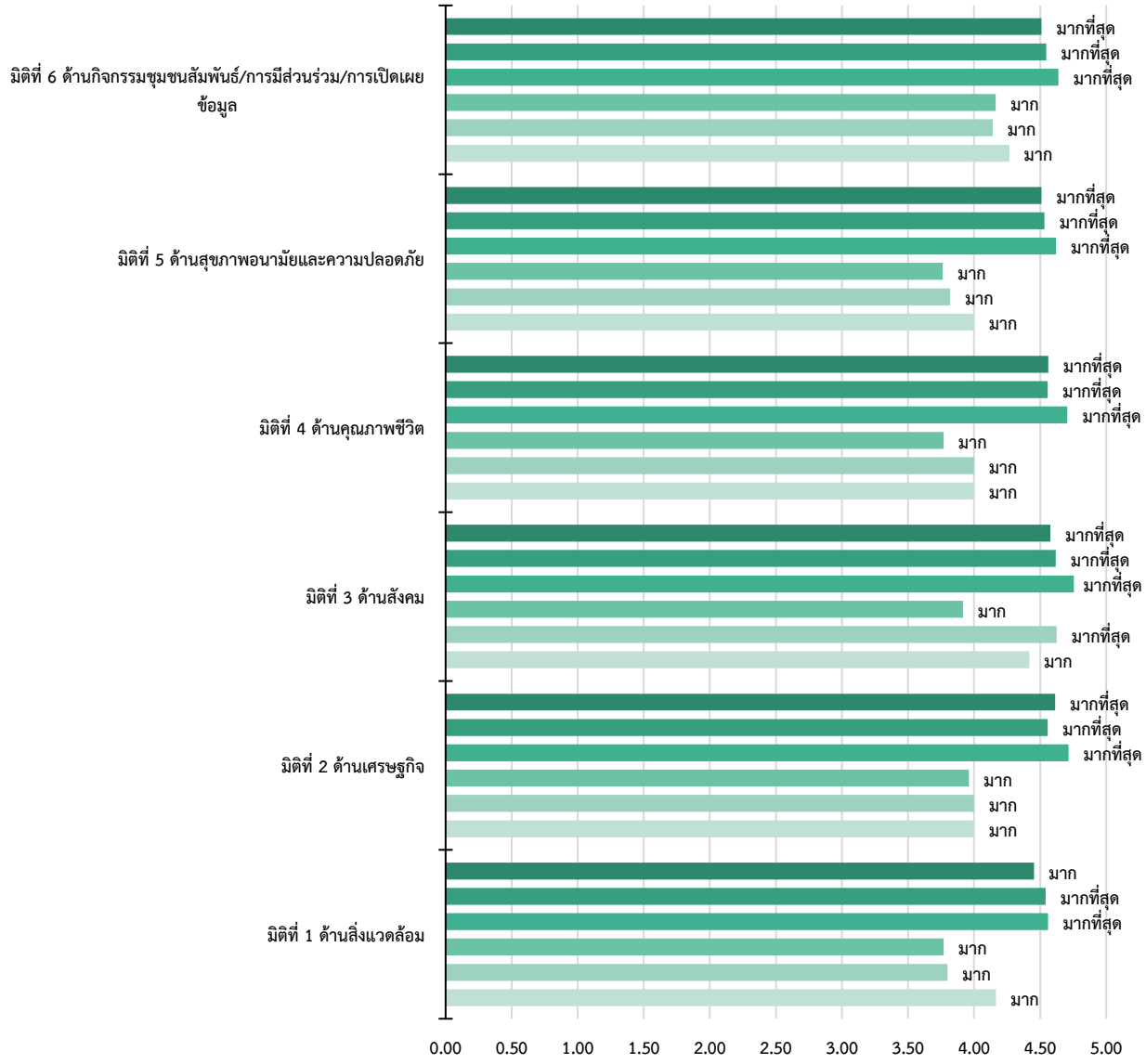
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.61)

มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.58)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.56)

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)



	มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม	มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ	มิติที่ 3 ด้านสังคม	มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต	มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล
กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)	4.45	4.61	4.58	4.56	4.51	4.51
กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	4.54	4.56	4.62	4.56	4.53	4.55
กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	4.56	4.72	4.75	4.71	4.62	4.64
กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	3.77	3.96	3.92	3.77	3.76	4.16
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	3.80	4.00	4.63	4.00	3.82	4.14
กลุ่มหน่วยงานราชการ	4.17	4.00	4.42	4.00	4.00	4.27

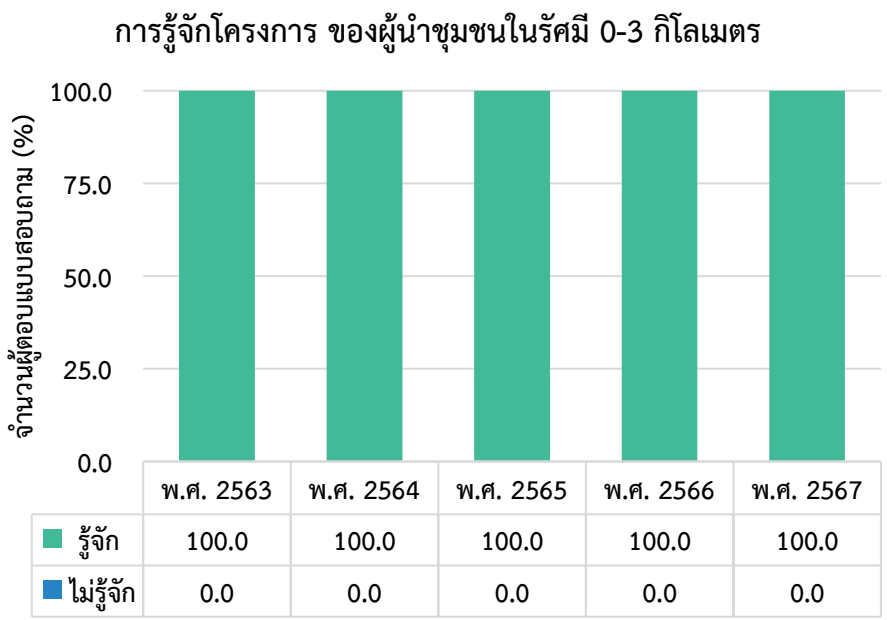
รูปที่ 78 ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ต่อการดำเนินงานของโครงการ

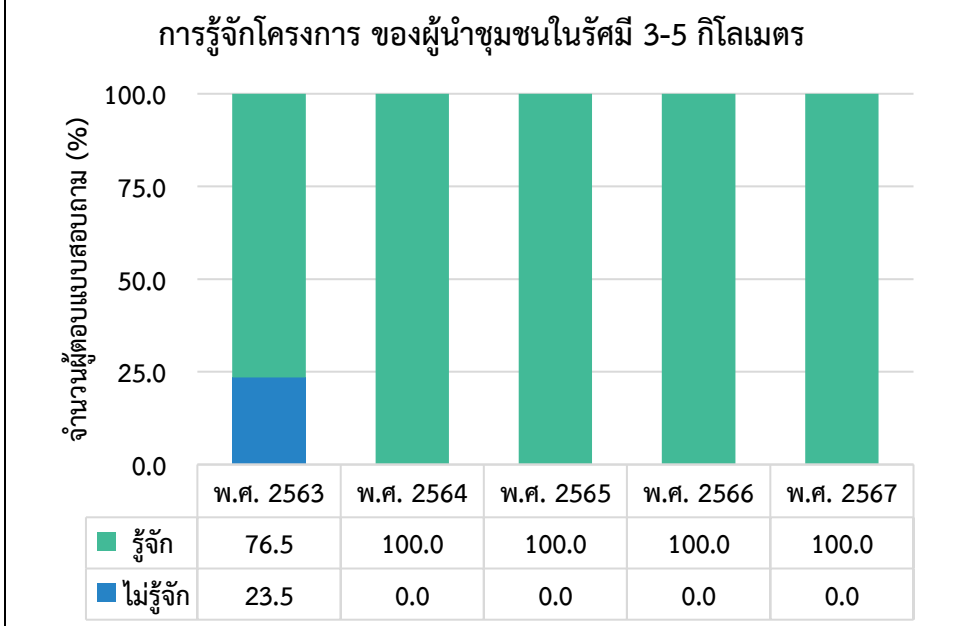
6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ย้อนหลัง 5 ปี

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 โดยเปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563 - 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร ประกอบด้วย กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

6.3.1 กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) และกลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

- **การรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 84**

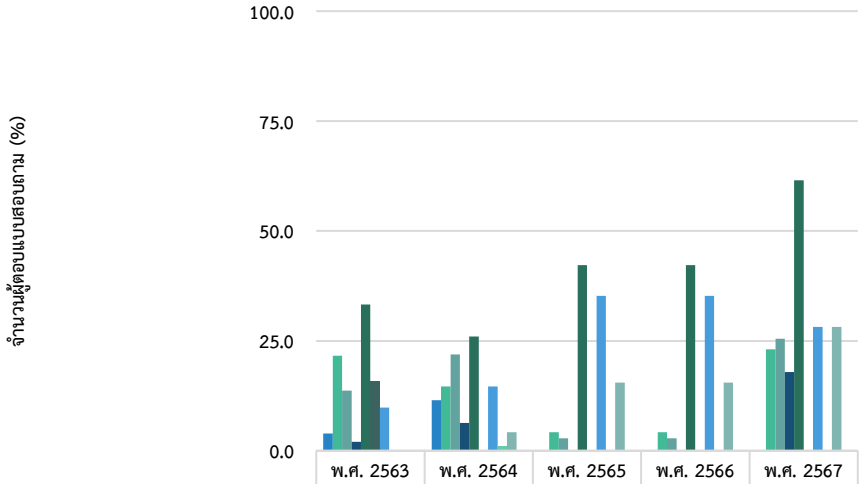




<u>รูปที่ 79</u> การทราบหรือรู้จักโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

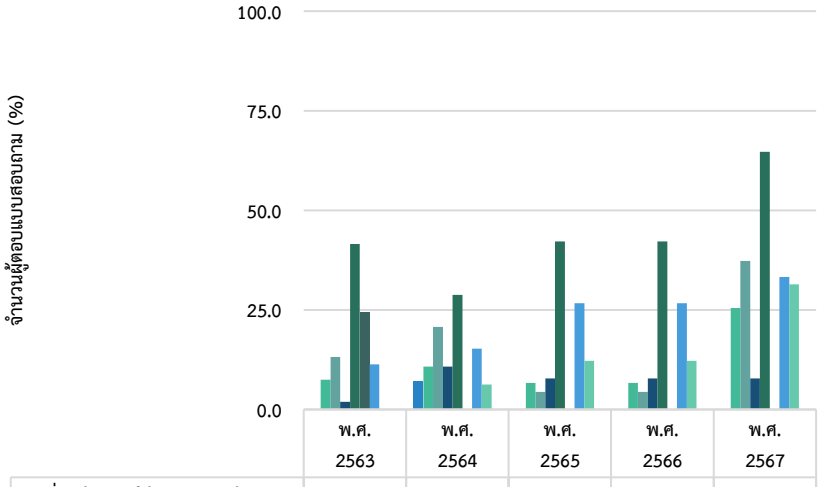
- **แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 80**

แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ ของผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ ทราบด้วยตัวเอง	3.9	11.5	0.0	0.0	0.0
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	21.6	14.6	4.2	4.2	23.1
จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ	13.7	21.9	2.8	2.8	25.5
จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย	2.0	6.3	0.0	0.0	17.9
เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	33.3	26.0	42.3	42.3	61.5
เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ	15.7	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	9.8	14.6	35.2	35.2	28.2
เจ้าหน้าที่ทำแบบสอบถาม	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0
จดหมายเชิญประชุม	0.0	4.2	15.5	15.5	28.2
เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

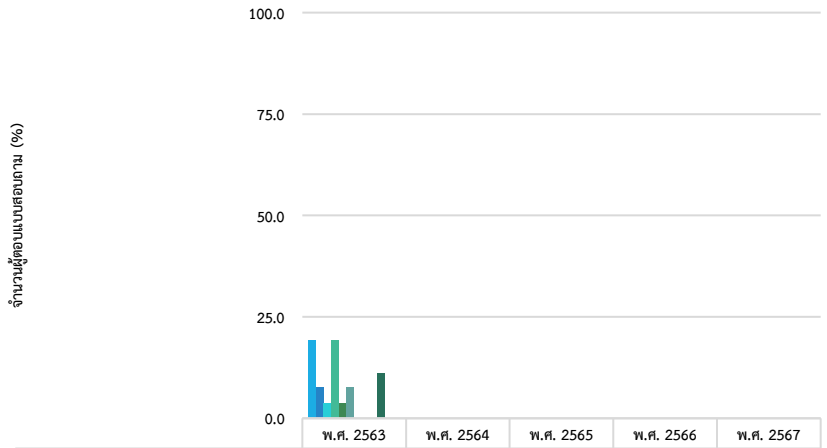
แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ ของผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร



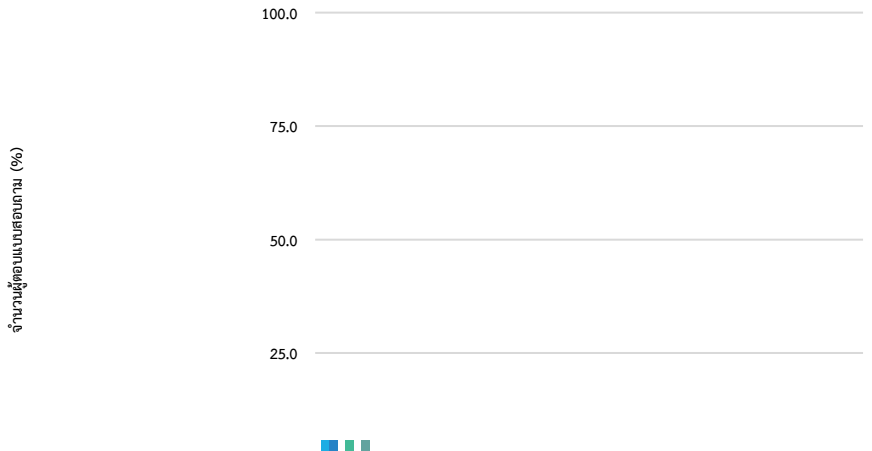
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ ทราบด้วยตัวเอง	0.0	7.2	0.0	0.0	0.0
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	7.5	10.8	6.7	6.7	25.5
จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ	13.2	20.7	4.4	4.4	37.3
จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ / โซเชียลมีเดีย	1.9	10.8	7.8	7.8	7.8
เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	41.5	28.8	42.2	42.2	64.7
เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ	24.5	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	11.3	15.3	26.7	26.7	33.3
จดหมายเชิญประชุม	0	6.3	12.2	12.2	31.4
เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 80</u> แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ** มีรายละเอียดดังรูปที่ 81



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดฝุ่นละอองมากขึ้น	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับน้ำเสียจากโครงการ	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0
ปริมาณขยะมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดเขม่า/ควันมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0
สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความร้อนสูงขึ้นจากการเผาก๊าซ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น จากรถเข้า ออกโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

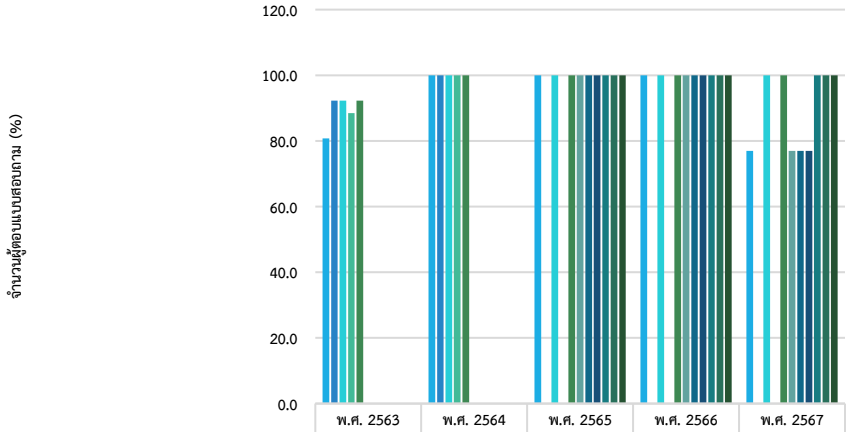


	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดฝุ่นละอองมากขึ้น	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับน้ำเสียจากโครงการ	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0
ปริมาณขยะมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดเขม่า/ควันมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0
สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความร้อนสูงขึ้นจากการเผาก๊าซ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น จากรถเข้า ออกโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 81</u> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

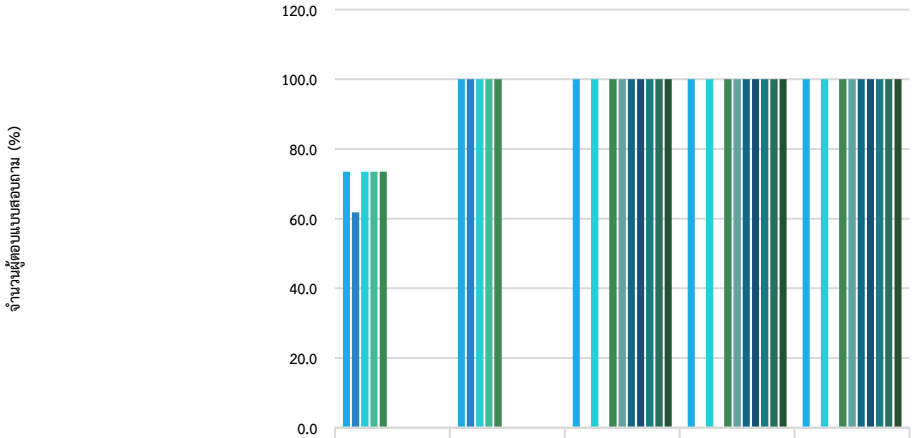
- **ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 82**

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม ของผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร
จากการดำเนินงานของโครงการ



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	80.8	100.0	100.0	100.0	76.9
ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	92.3	100.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	92.3	100.0	100.0	100.0	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	88.5	100.0	0.0	0.0	0.0
มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	92.3	100.0	100.0	100.0	100.0
สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	0.0	100.0	100.0	76.9
ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	0.0	100.0	100.0	76.9
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	0.0	100.0	100.0	76.9
สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0

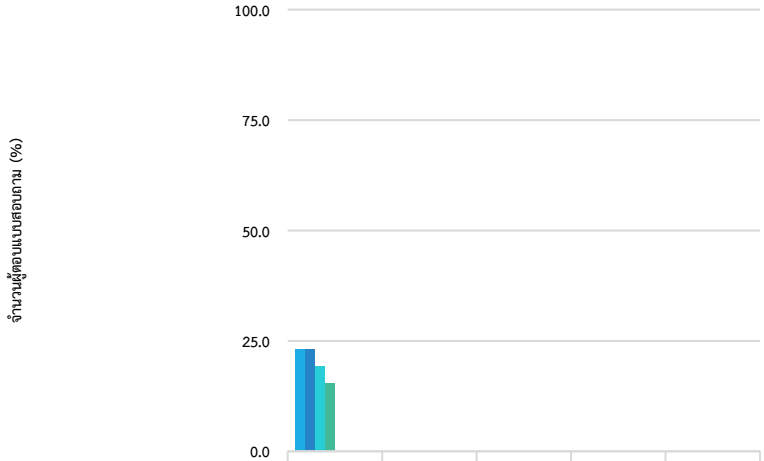
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม ของผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร
จากการดำเนินงานของโครงการ



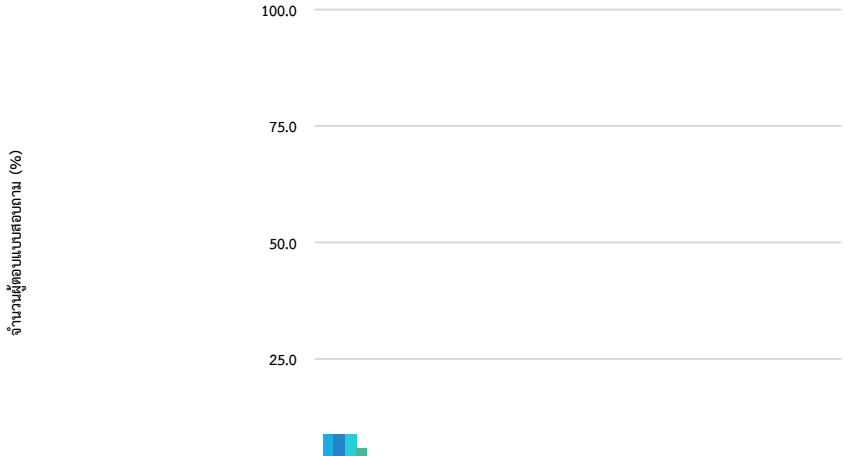
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	73.5	100.0	100.0	100.0	100.0
ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	61.8	100.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	73.5	100.0	100.0	100.0	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	73.5	100.0	0.0	0.0	0.0
มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	73.5	100.0	100.0	100.0	100.0
สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0

<u>รูปที่ 82</u> ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 83**



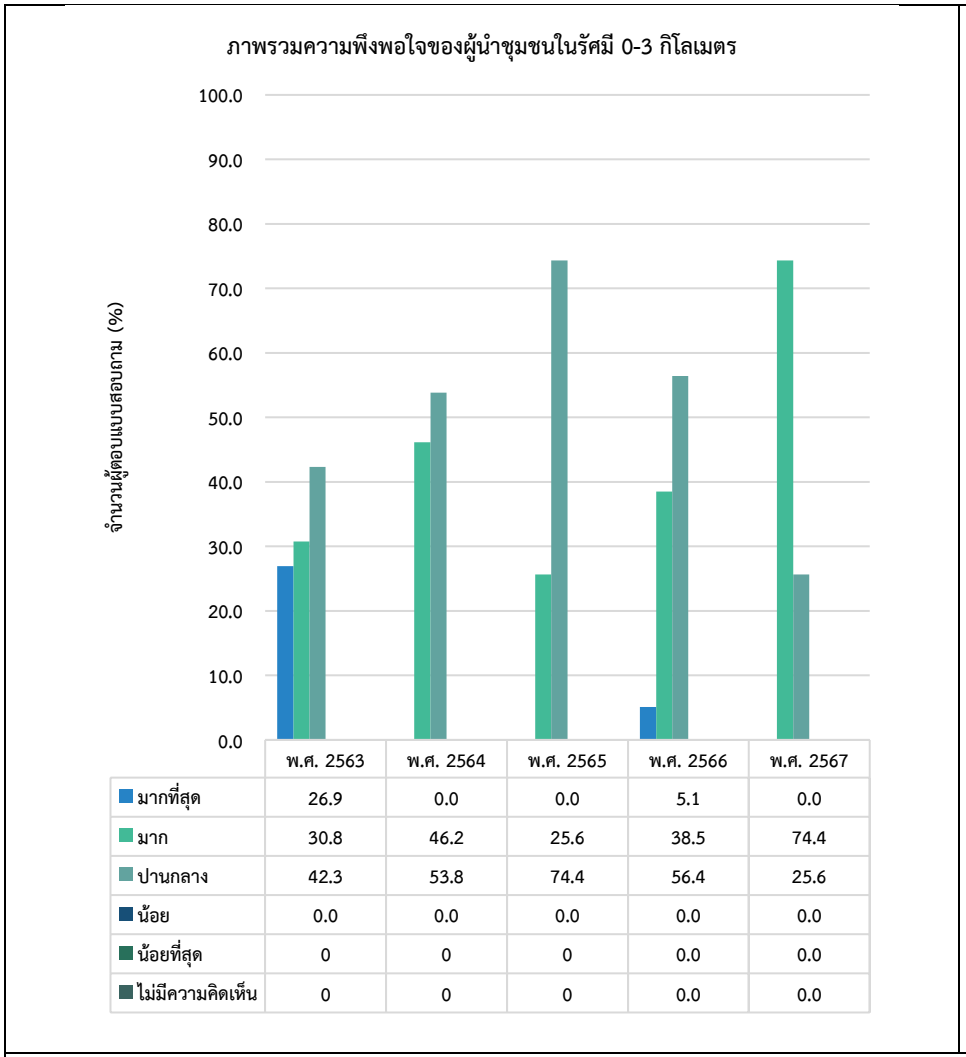
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดอาการเจ็บป่วยบ่อยขึ้น	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความเครียด วิตกกังวลมากขึ้น จากการดำเนินงานของโครงการ	15.4	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0



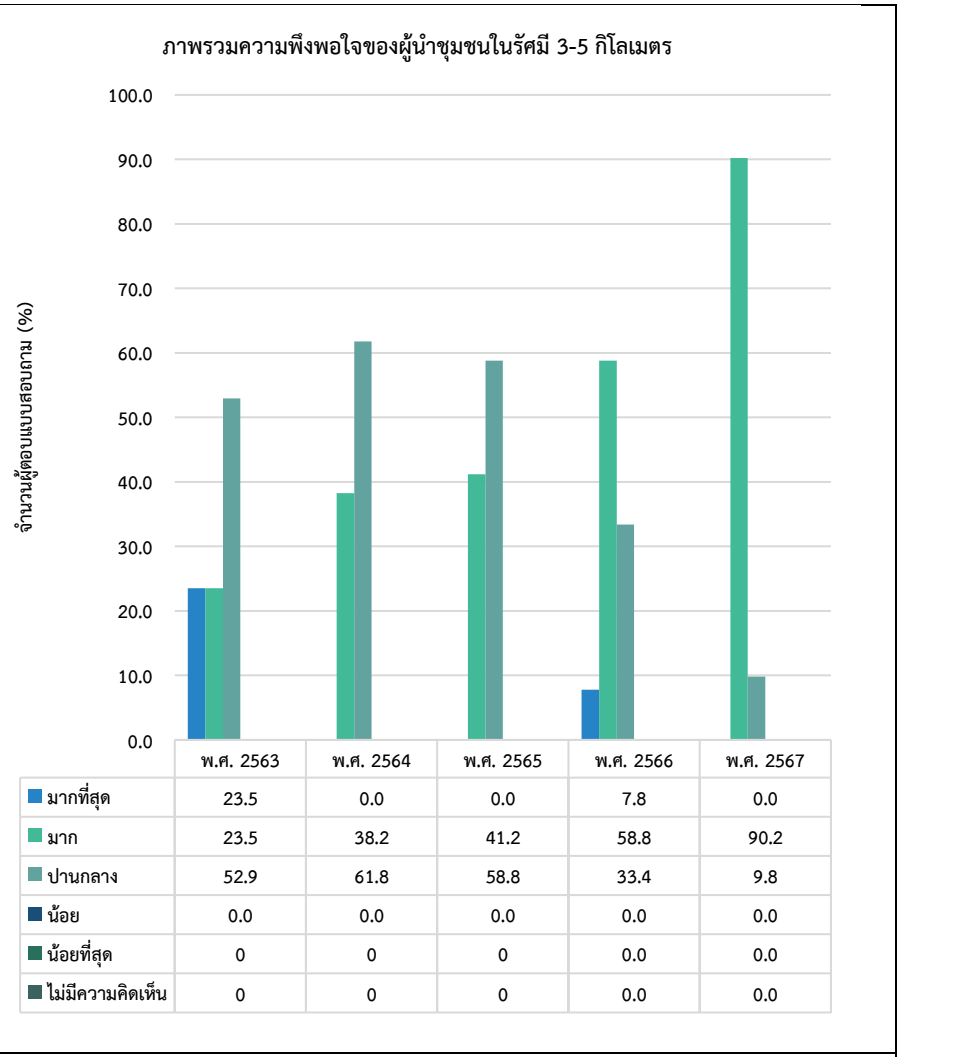
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดอาการเจ็บป่วยบ่อยขึ้น	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความเครียด วิตกกังวลมากขึ้น จากการดำเนินงานของโครงการ	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 83</u> ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- **ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 84**



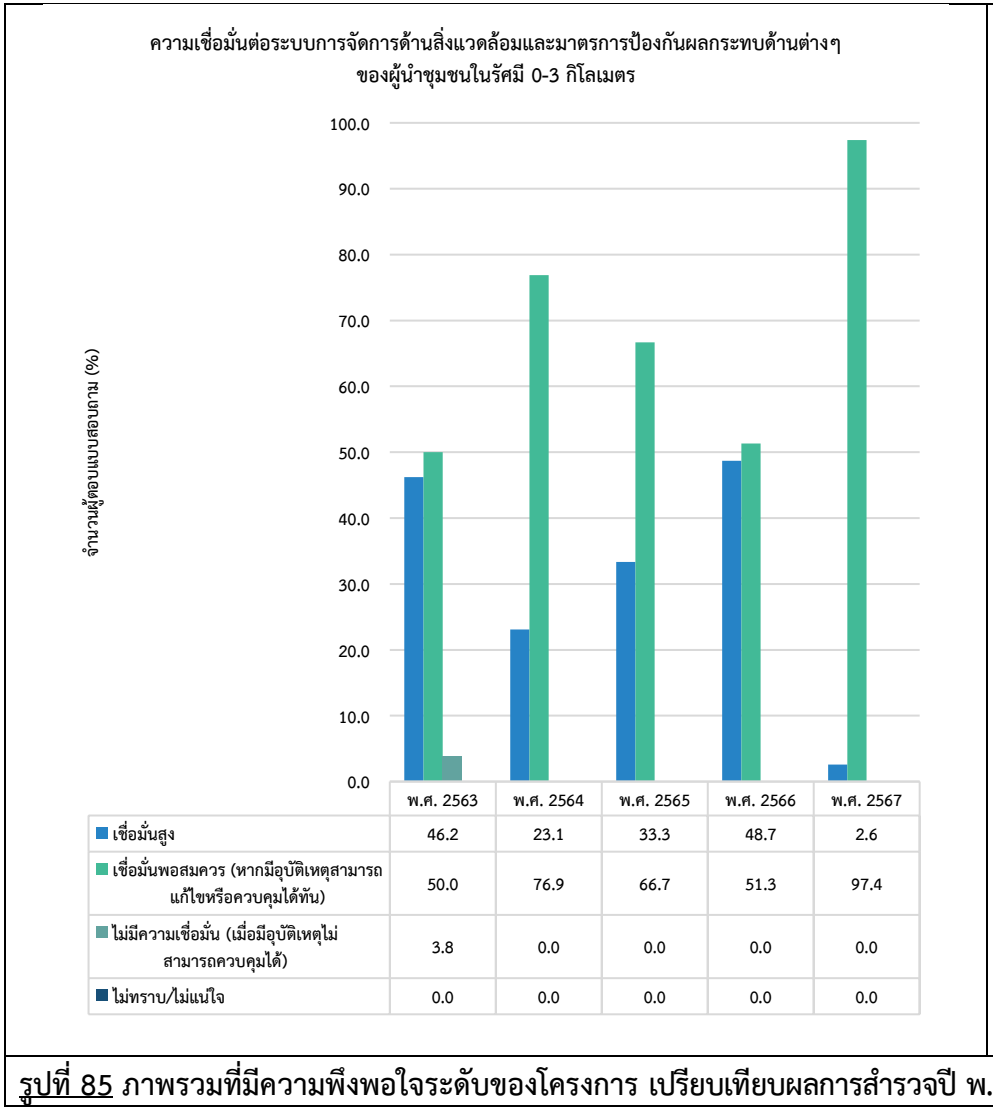
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มากที่สุด	26.9	0.0	0.0	5.1	0.0
มาก	30.8	46.2	25.6	38.5	74.4
ปานกลาง	42.3	53.8	74.4	56.4	25.6
น้อย	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
น้อยที่สุด	0	0	0	0.0	0.0
ไม่มีความคิดเห็น	0	0	0	0.0	0.0



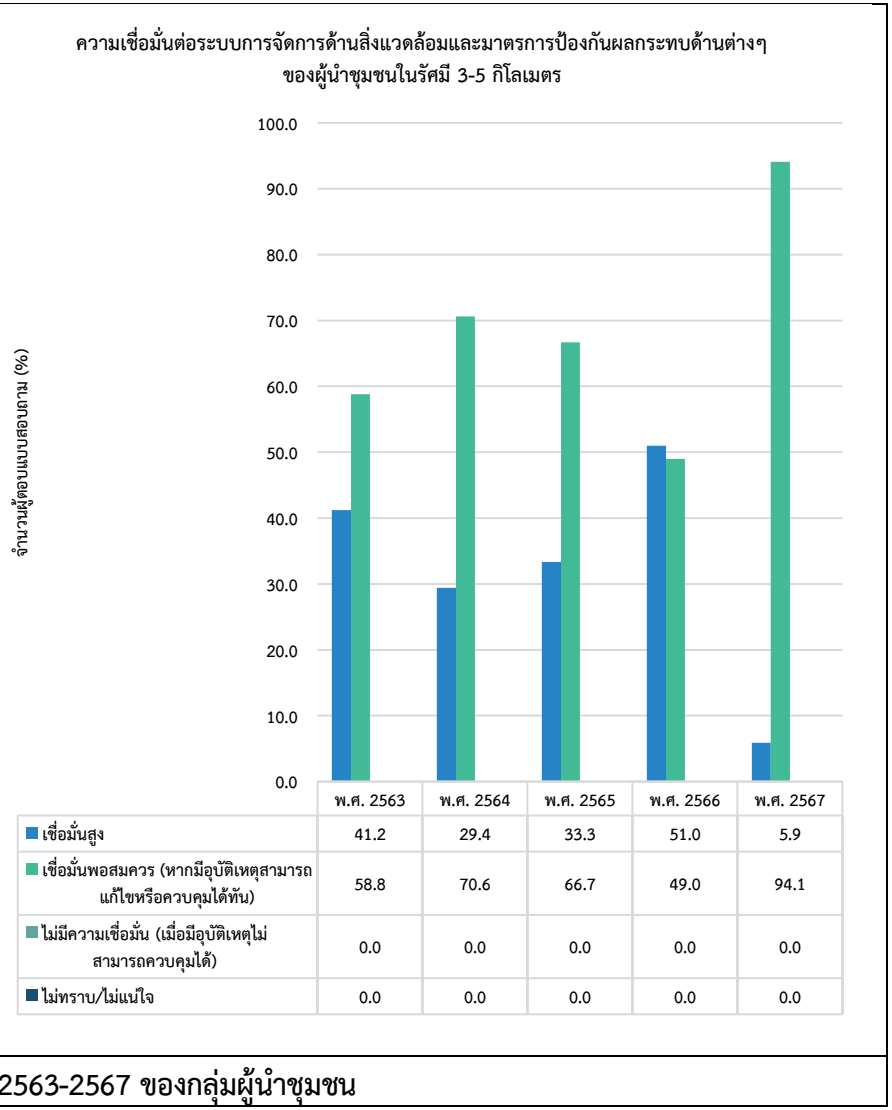
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มากที่สุด	23.5	0.0	0.0	7.8	0.0
มาก	23.5	38.2	41.2	58.8	90.2
ปานกลาง	52.9	61.8	58.8	33.4	9.8
น้อย	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
น้อยที่สุด	0	0	0	0.0	0.0
ไม่มีความคิดเห็น	0	0	0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 84</u> ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- **ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 85**



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เชื่อมั่นสูง	46.2	23.1	33.3	48.7	2.6
เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	50.0	76.9	66.7	51.3	97.4
ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

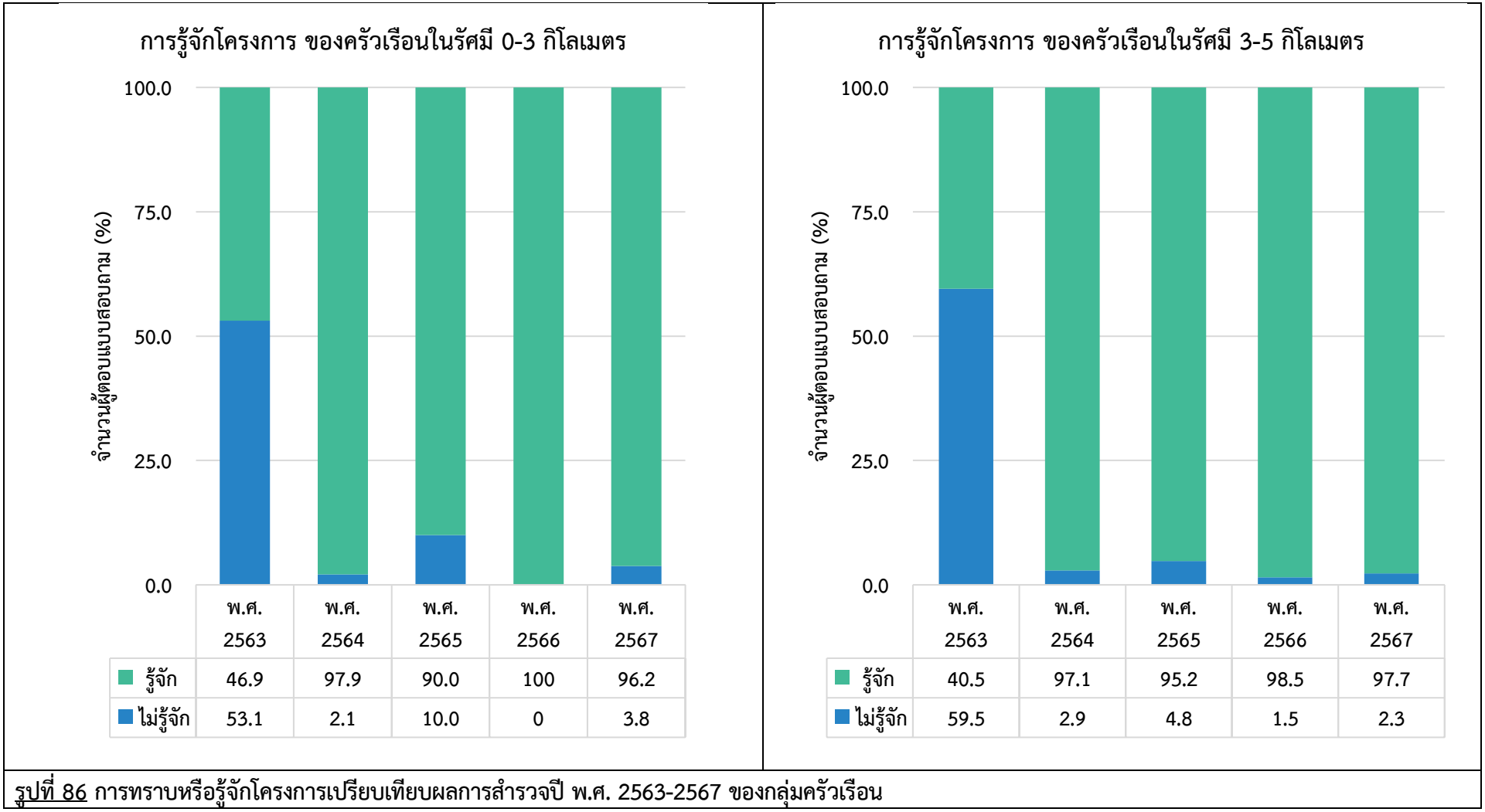


	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เชื่อมั่นสูง	41.2	29.4	33.3	51.0	5.9
เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	58.8	70.6	66.7	49.0	94.1
ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 85</u> ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

6.3.2 กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน 3-5 กิโลเมตร เปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 - 2567 โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

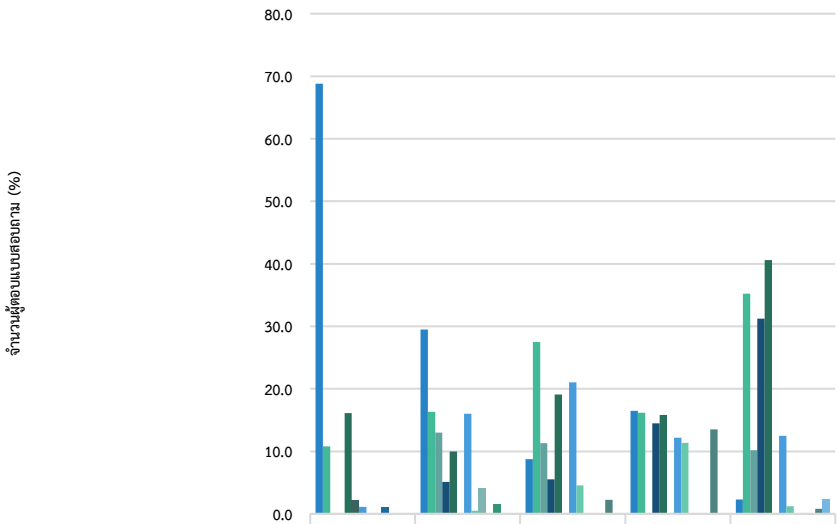
- **การรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 86**



<u>รูปที่ 86</u> การทราบหรือรู้จักโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

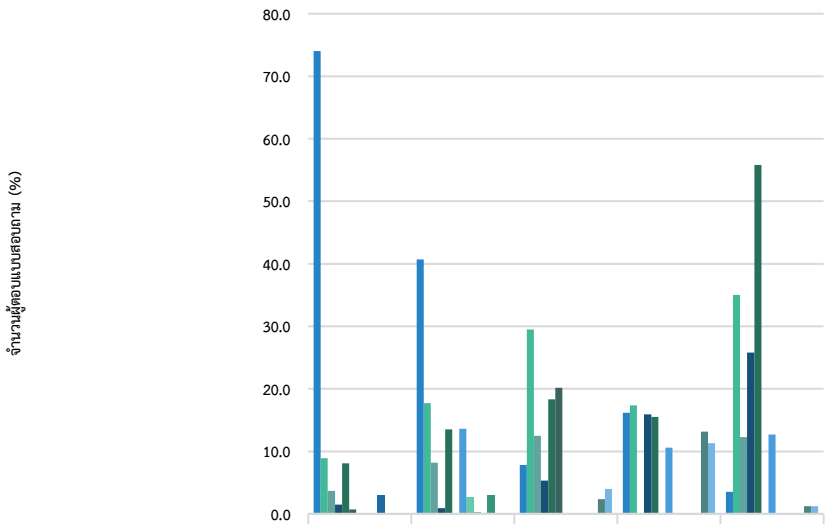
- **แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 87**

แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ ของครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตนเอง	68.8	29.5	8.7	16.5	2.3
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	10.8	16.3	27.5	16.2	35.2
จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ	0.0	13.0	11.3	0.0	10.2
จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย	0.0	5.1	5.5	14.5	31.2
เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	16.1	10.0	19.1	15.8	40.6
เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	1.1	16.0	21.0	12.2	12.5
จดหมายเชิญประชุม	0.0	0.5	4.5	11.3	1.2
จากคนที่เก็บแบบสอบถาม	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0
เป็นพนักงาน/ คนในครอบครัวทำงาน/ เคยทำงาน	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
ใบปลิว	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0
เว็บไซต์ GPSC	0.0	0.0	2.3	13.5	0.8
จดหมายเชิญประชุม	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3

แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ ของครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร

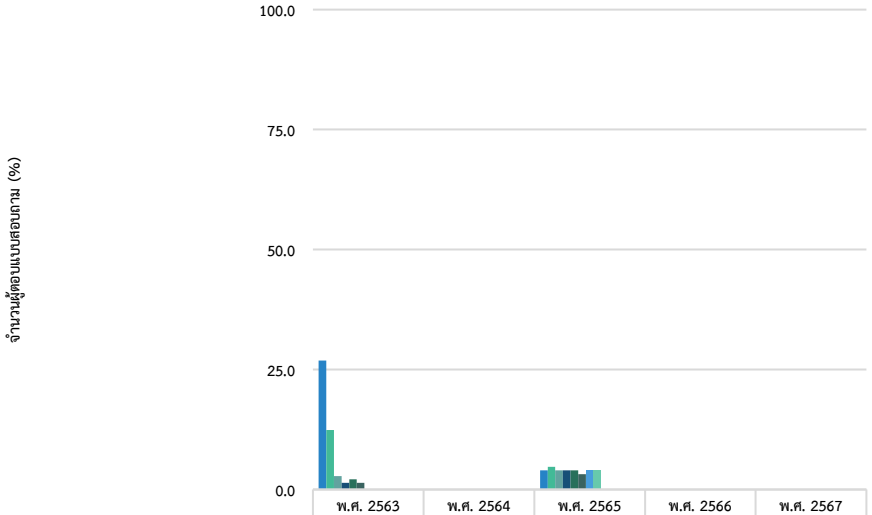


	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตนเอง	74.0	40.7	7.8	16.2	3.5
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	8.9	17.7	29.5	17.3	35.0
จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ	3.7	8.2	12.5	0.0	12.3
จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย	1.5	0.9	5.3	15.9	25.8
เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	8.1	13.5	18.3	15.5	55.8
เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ	0.7	0.0	20.2	0.0	0.0
ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	0.0	13.6	0.0	10.6	12.7
จากคนที่เก็บแบบสอบถาม	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0
รถกระจายเสียง	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
เป็นพนักงาน/ คนในครอบครัวทำงาน/ เคยทำงาน	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ใบปลิว	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0
เว็บไซต์ GPSC	0.0	0.0	2.3	13.2	1.2
จดหมายเชิญประชุม	0.0	0.0	4.0	11.3	1.2

<u>รูปที่ 87</u> แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

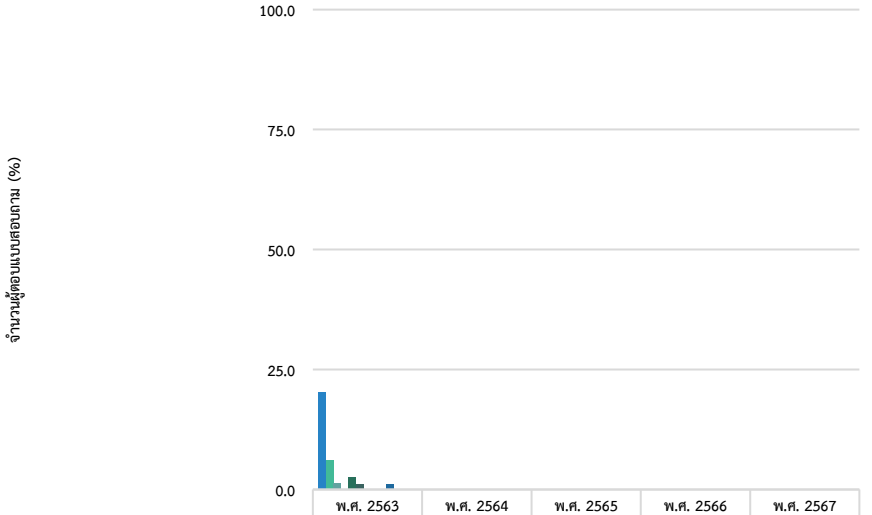
- **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ** มีรายละเอียดดังรูปที่ 88

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ของครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร
ได้รับในช่วงการดำเนินงานของโครงการ



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดฝุ่นละอองมากขึ้น	26.9	0.0	4.0	0.0	0.0
เกิดเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	12.4	0.0	4.8	0.0	0.0
ได้รับน้ำเสียจากโครงการ	2.8	0.0	4.0	0.0	0.0
ปริมาณขยะมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	1.4	0.0	4.0	0.0	0.0
เกิดเขม่า/ควันมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	2.1	0.0	4.0	0.0	0.0
สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	1.4	0.0	3.2	0.0	0.0
เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0
เกิดความร้อนสูงขึ้นจากการเผาก๊าซ	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0
เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น จากรถเข้า ออกโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ของครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร
ได้รับในช่วงการดำเนินงานของโครงการ

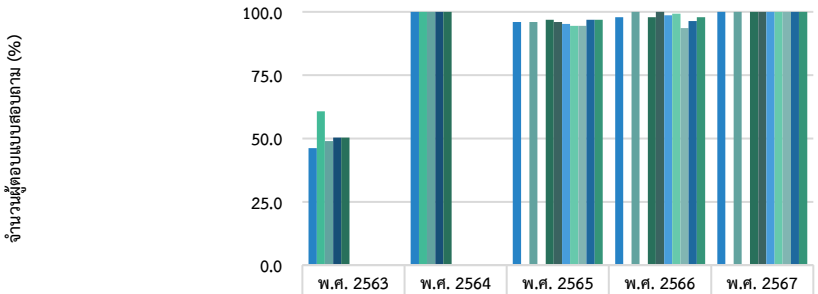


	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดฝุ่นละอองมากขึ้น	20.4	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับน้ำเสียจากโครงการ	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
ปริมาณขยะมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดเขม่า/ควันมากขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0
สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความร้อนสูงขึ้นจากการเผาก๊าซ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น จากรถเข้า ออกโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 88</u> ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

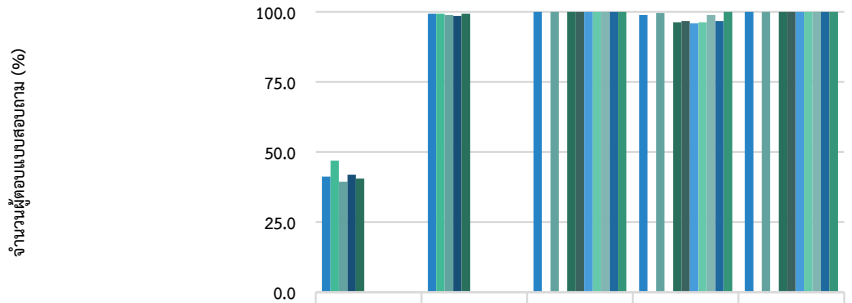
- **ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 89**

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม ของครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร
ได้รับในช่วงการดำเนินงานของโครงการ



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	46.2	100.0	96.0	97.9	100.0
ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	60.7	100.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	49.0	100.0	96.0	100.0	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	50.3	100.0	0.0	0.0	0.0
มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	50.3	100.0	96.8	97.9	100.0
สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	0.0	96.0	100.0	100.0
ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	0.0	95.2	98.6	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	0.0	94.4	99.3	100.0
สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	94.4	93.6	100.0
มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	0.0	96.8	96.4	100.0
มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	0.0	96.8	97.9	100.0

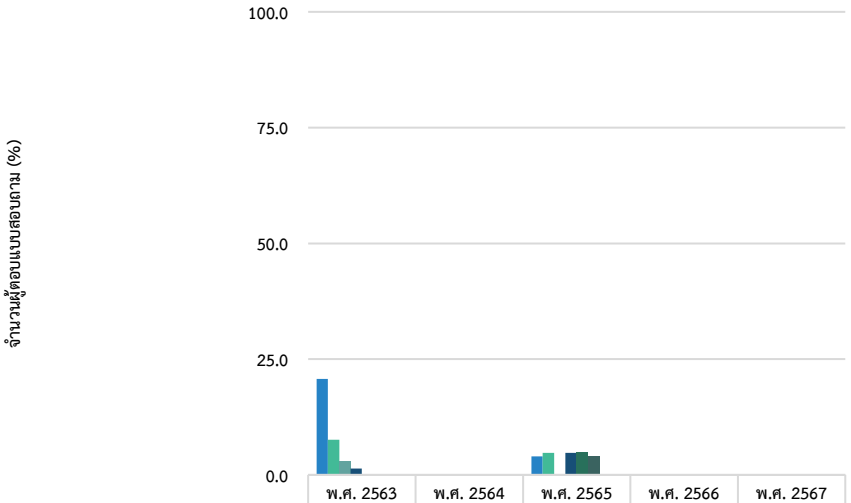
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม ของครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร
ได้รับในช่วงการดำเนินงานของโครงการ



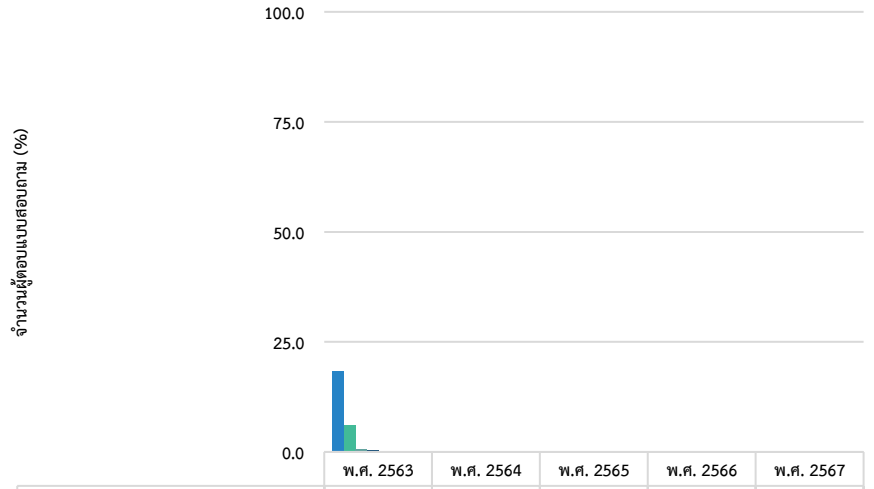
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	41.2	99.3	100.0	98.9	100.0
ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	47.0	99.3	0.0	0.0	0.0
ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	39.4	98.9	100.0	99.6	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	41.9	98.5	0.0	0.0	0.0
มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	40.5	99.3	100.0	96.3	100.0
สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	0.0	100.0	96.7	100.0
ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	0.0	100.0	95.9	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	0.0	100.0	96.3	100.0
สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	100.0	98.9	100.0
มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	0.0	100.0	96.7	100.0
มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0

<u>รูปที่ 89</u> ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

- **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 90**



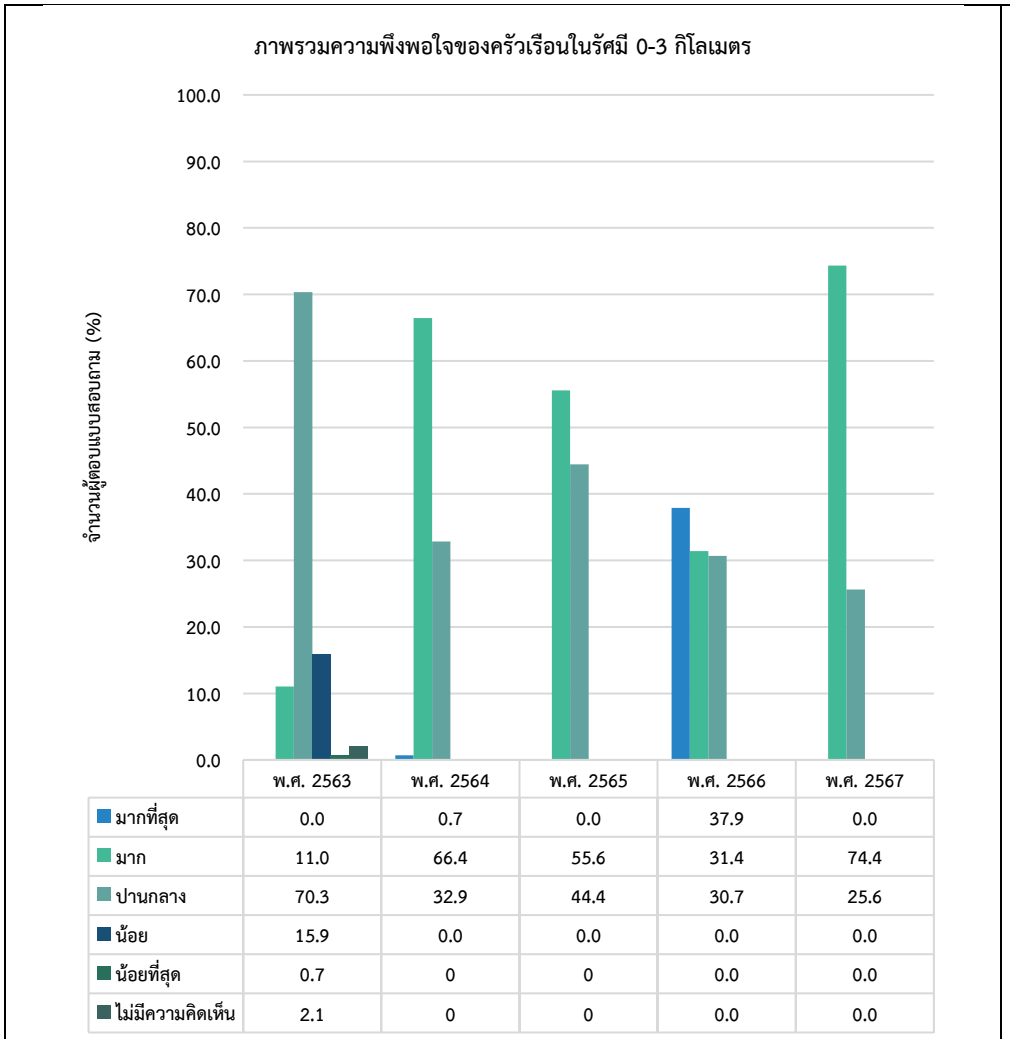
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดโรคระบบทางเดินหายใจมากขึ้น	20.7	0.0	4.0	0.0	0.0
เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	7.6	0.0	4.8	0.0	0.0
อาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความเครียด วิตกกังวลมากขึ้น จากการดำเนินงานของโครงการ	1.4	0.0	4.8	0.0	0.0
ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0
การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0
ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0



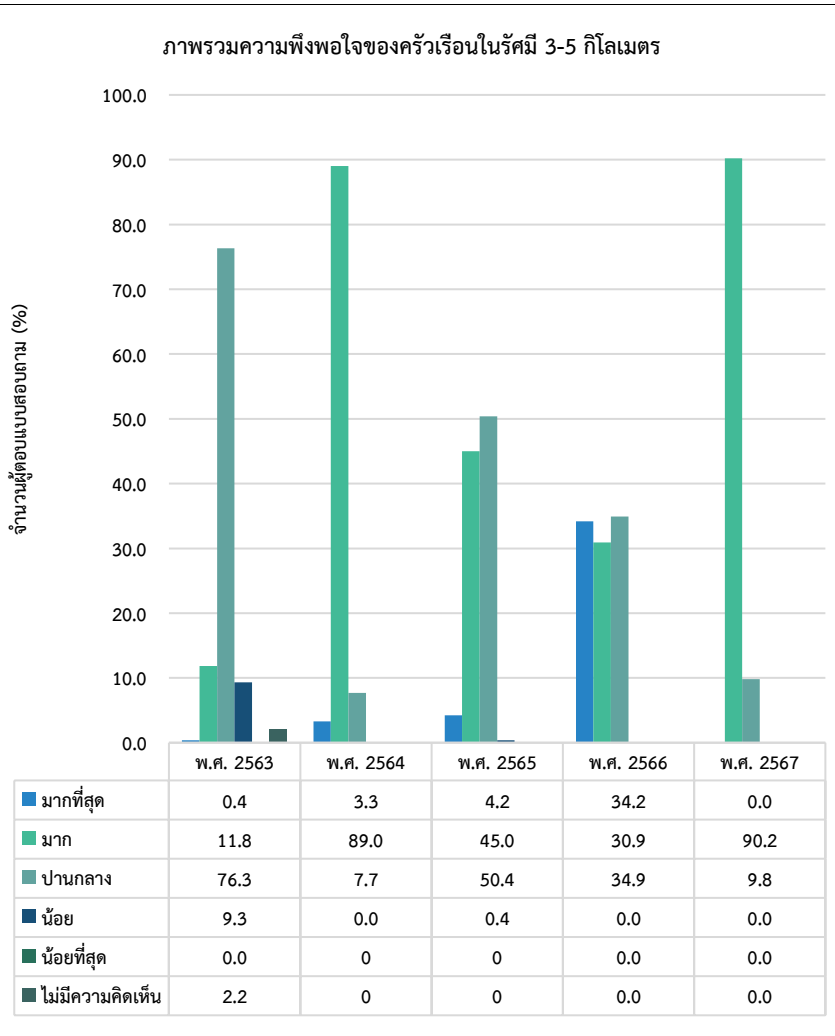
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	18.3	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดอาการเจ็บป่วยบ่อยขึ้น	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความเครียด วิตกกังวลมากขึ้น จากการดำเนินงานของโครงการ	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 90</u> ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

- **ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 91**



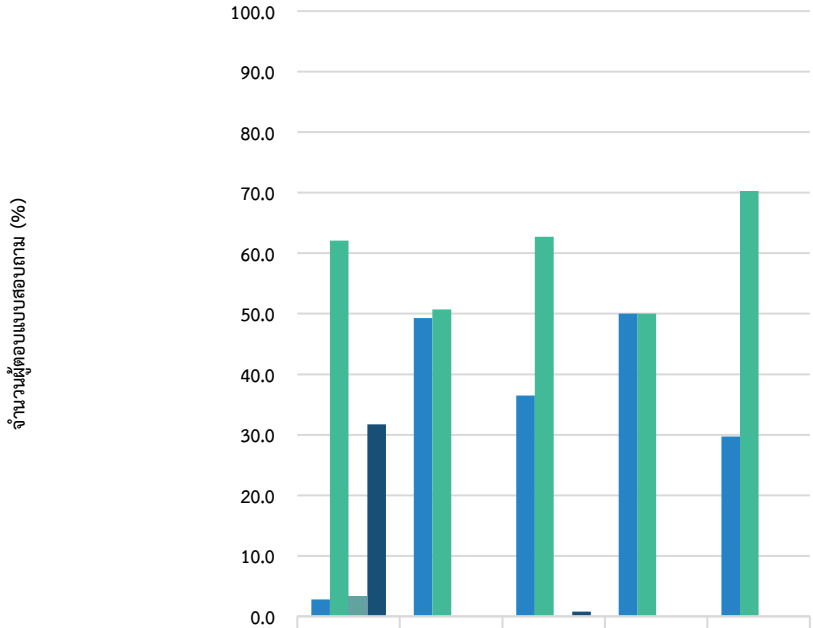
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มากที่สุด	0.0	0.7	0.0	37.9	0.0
มาก	11.0	66.4	55.6	31.4	74.4
ปานกลาง	70.3	32.9	44.4	30.7	25.6
น้อย	15.9	0.0	0.0	0.0	0.0
น้อยที่สุด	0.7	0	0	0.0	0.0
ไม่มีความคิดเห็น	2.1	0	0	0.0	0.0



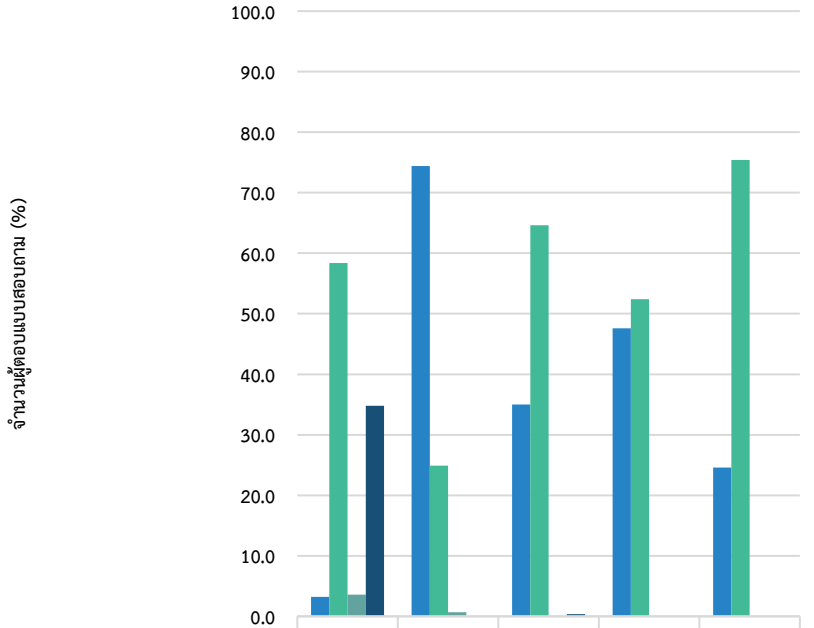
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
มากที่สุด	0.4	3.3	4.2	34.2	0.0
มาก	11.8	89.0	45.0	30.9	90.2
ปานกลาง	76.3	7.7	50.4	34.9	9.8
น้อย	9.3	0.0	0.4	0.0	0.0
น้อยที่สุด	0.0	0	0	0.0	0.0
ไม่มีความคิดเห็น	2.2	0	0	0.0	0.0

<u>รูปที่ 91</u> ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

- **ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ** มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 92**



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เชื่อมั่นสูง	2.8	49.3	36.5	50.0	29.7
เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	62.1	50.7	62.7	50.0	70.3
ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	31.7	0.0	0.8	0.0	0.0



	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เชื่อมั่นสูง	3.2	74.4	35.0	47.6	24.6
เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	58.4	24.9	64.6	52.4	75.4
ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	3.6	0.7	0.0	0.0	0.0
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	34.8	0.0	0.4	0.0	0.0

<u>รูปที่ 92</u> ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

ภาคผนวก ข-40

คู่มือขับขี่ปลอดภัย (Safety Driving Manual)

(รหัสเอกสาร MS-SQM-05)

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

คู่มือบริหารงาน ระบบมาตรฐาน (Management System Manual)

ชื่อเอกสาร คู่มือขับขี่ปลอดภัย (Safety Driving Manual)

รหัสเอกสาร MS- SQM -05

ประกาศใช้ครั้งที่ 00 **มีผลบังคับใช้ วันที่** 1 ธันวาคม 2561

ผู้จัดทำ [redacted]

ตำแหน่ง ผู้จัดการส่วนนโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

ผู้ทบทวน [redacted]

ตำแหน่ง ผู้จัดการฝ่ายบริหารความยั่งยืนองค์กร

ผู้อนุมัติ [redacted]

ตำแหน่ง ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	ประเภทเอกสาร	รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
1	แบบฟอร์ม		แบบการตรวจสภาพรถประจำวัน
2	แบบฟอร์ม		แบบการตรวจสภาพรถประจำสัปดาห์
3	แบบฟอร์ม		แบบบันทึกผลของการสังเกตพฤติกรรม

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อย่อหน่วยงาน
1	ทุกหน่วยงาน	

การฝึกอบรม

☐	ไม่ต้องฝึกอบรม	เหตุผล	
☒	ต้องฝึกอบรมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เหตุผล	เนื่องจากเป็นคู่มือปฏิบัติที่พนักงานทุกคนมีส่วนเกี่ยวข้อง และผู้ที่ขับขี่รถบริษัทฯ ต้องผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
1. บทนำ	**4**
1.1 นิยามและขอบเขต	4
1.2 นโยบายขับขี่ปลอดภัย	5
1.3 หน้าที่และความรับผิดชอบ	6
1.4 การติดตามและการวัดผล	7
2. คุณสมบัติและข้อกำหนดการขับขี่ปลอดภัยสำหรับผู้ขับขี่รถบริษัทฯ	**7**
2.1 วัตถุประสงค์	7
2.2 คุณสมบัติของพนักงานฯ และพนักงานรับเหมาที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ	7
2.3 ระเบียบปฏิบัติในการขับขี่รถสำหรับพนักงานฯ และพนักงานรับเหมาที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ	8
2.4 คุณสมบัติของพนักงานขับรถ	9
2.5 หัวข้อปฐมนิเทศและฝึกอบรมพนักงานขับรถ	9
2.6 การกำหนดชั่วโมงการทำงานสำหรับพนักงานขับรถ	9
2.7 ระเบียบปฏิบัติในการขับขี่รถสำหรับพนักงานขับรถ	10
3. มาตรฐานความปลอดภัยสำหรับรถบริษัทฯ	**10**
3.1 กำหนดมาตรฐานและอุปกรณ์ความปลอดภัยสำหรับรถบริษัทฯ	10
3.2 การตรวจสอบสภาพรถและการบำรุงรักษา	11
3.3 ขั้นตอนรายงานข้อบกพร่องที่พบและการดำเนินการแก้ไข	12
4. การอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)	**12**
4.1 วัตถุประสงค์	12
4.2 หลักการของการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)	12
4.3 การจัดอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)	12
5. การสังเกตพฤติกรรมการขับรถ	**13**
5.1 ผู้ขับขี่ที่ต้องได้รับการสังเกตพฤติกรรมการขับรถ	13
5.2 ผลของการสังเกตพฤติกรรม	14

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
6. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุ	**14**
6.1 การรายงานอุบัติเหตุ	14
6.2 การสอบสวนอุบัติเหตุ	14
6.3 แนวทางในการตัดสินอุบัติเหตุว่าเป็นอุบัติเหตุร้ายแรง	15
7. ผลของอุบัติเหตุที่ถือเป็นอุบัติเหตุร้ายแรง	**17**
ภาคผนวก	**18**

1. บทนำ

คู่มือขับขี่ปลอดภัยฉบับนี้จัดทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแนวทางให้พนักงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ได้นำไปปฏิบัติในการขับขี่รถได้อย่างปลอดภัยเพื่อป้องกันและลดอุบัติเหตุที่อาจจะเกิดขึ้น

1.1 นิยามและขอบเขต

บริษัทฯ หมายถึง บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

รถบริษัทฯ หมายถึง รถทุกประเภทที่ใช้ในการประกอบกิจการของบริษัทฯ ประกอบด้วย รถเช่า รถประจำหน่วยงาน รถประจำตำแหน่ง รถสวัสดิการ และรถเช่ารายวันหรือรายเที่ยว

หน่วยงานดูแลรถ หมายถึง หน่วยงานที่บริษัทฯ กำหนดให้มีหน้าที่ในการบริหารจัดการรถบริษัทฯ

พนักงานฯ หมายถึง พนักงานบริษัทฯ ที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา

พนักงานรับเหมา หมายถึง พนักงานบริษัทรับเหมาที่บริษัทฯ มีการตกลงว่าจ้างหรือมีการทำสัญญาจ้างให้ปฏิบัติงานแก่บริษัทฯ และได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา

พนักงานขับรถ หมายถึง พนักงานรับเหมาที่บริษัทฯ มอบหมายให้ขับรถประจำตำแหน่งของผู้บริหารหรือขับรถบริษัทฯ เพื่ออำนวยความสะดวกในการทำงานของพนักงาน

คณะกรรมการความปลอดภัยฯ หมายถึง คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานตามกฎหมาย

หน่วยงานความปลอดภัยฯ หมายถึง ส่วนนโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม และ ส่วนคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ หมายถึง คณะกรรมการที่ถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงอันเกี่ยวเนื่องกับอุบัติเหตุทางรถยนต์ของบริษัทฯ ตามความรุนแรงของอุบัติเหตุ เพื่อให้แน่ใจว่าหัวหน้างานได้วินิจฉัยอุบัติเหตุอย่างถูกต้อง โดยคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ ประกอบด้วย ประธานคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ กรรมการคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ เลขานุการคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ

ประธานคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ หมายถึง ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ หรือรองกรรมการผู้จัดการใหญ่ หรือผู้จัดการฝ่ายต้นสังกัดของผู้ประสบอุบัติเหตุ

กรรมการคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ หมายถึง ผู้จัดการส่วนต้นสังกัดของผู้ประสบอุบัติเหตุ พนักงานจากส่วนบริหารทรัพยากรบุคคลและสำนักงาน หรือพนักงานจากหน่วยงานดูแลรถ และนิติกร

เลขานุการคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ หมายถึง ผู้จัดการฝ่ายบริหารความยั่งยืนองค์กร หรือผู้จัดการส่วนนโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม หรือผู้จัดการส่วนคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม หรือเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับวิชาชีพที่ได้รับมอบหมาย

อุบัติเหตุที่หลีกเลี่ยงได้ หมายถึง อุบัติเหตุที่คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ พิจารณาว่าสามารถหลีกเลี่ยงได้หากผู้ขับขี่ปฏิบัติอย่างเต็มความสามารถและอย่างตั้งใจ การตัดสินดังกล่าวยืนอยู่บนพื้นฐานที่ว่าผู้ขับขี่สามารถหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุนั้นได้ ถึงแม้ว่าผู้ขับขี่รายอื่นจะเป็นฝ่ายขับรถอย่างไม่ถูกต้องหรือฝ่าฝืนกฎจราจรก็ตาม

อุบัติเหตุที่สุดวิสัย หมายถึง อุบัติเหตุที่คณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ พิจารณาว่าจะต้องเกิดขึ้นถึงแม้ว่าผู้ขับขี่จะกระทำการทุกวิถีทางเพื่อหลีกเลี่ยงมิให้เกิดขึ้นแล้วก็ตาม

1.2 นโยบายขับขี่ปลอดภัย

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตระหนักและให้ความสำคัญต่อการขับขี่ปลอดภัย ด้วยความมุ่งมั่นที่จะป้องกันและลดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการขับขี่รถของพนักงานฯ และพนักงานรับเหมา รวมไปถึงรถที่บริษัทฯ เช่าเพื่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ตลอดจนคำนึงถึงผู้ใช้รถใช้ถนนทั่วไป ซึ่งความปลอดภัยของบุคคลเหล่านั้นขึ้นอยู่กับพฤติกรรมการขับขี่ของพนักงานฯ ด้วยเหตุนี้บริษัทฯ จึงจัดทำคู่มือขับขี่ปลอดภัยเพื่อเป็นหลักปฏิบัติในการขับขี่รถบริษัทฯ ที่พนักงานทุกคนต้องถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้เพื่อป้องกันและลดอุบัติเหตุที่พึงหลีกเลี่ยงได้ให้น้อยลงหรือหมดไป

หลักการสำคัญของนโยบายขับขี่ปลอดภัย

1. การป้องกันและลดอุบัติเหตุที่พึงหลีกเลี่ยงได้ให้เป็น “ศูนย์” เป็นเป้าหมายสำคัญของบริษัทฯ โดยถือเป็นหน้าที่รับผิดชอบของประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ และผู้บริหารทุกระดับ ในการให้คำปรึกษา สนับสนุน และผลักดันให้การขับขี่ปลอดภัยสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. รถบริษัทฯ ทุกคันจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายและมาตรฐานที่กรมการขนส่งทางบกกำหนด
3. ผู้ขับขี่และผู้โดยสารในรถบริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจราจรทางบก ตลอดจนนโยบายการขับขี่ปลอดภัย
4. ผู้ขับขี่ต้องไม่เสพสารเสพติดหรือดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งก่อนขับรถและในขณะขับรถหรือระหว่างปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งห้ามสูบบุหรี่ภายในรถบริษัทฯ โดยเด็ดขาด

5. ผู้ขับขี่จะต้องคำนึงถึงการใช้เชื้อเพลิงอย่างประหยัดและมีประสิทธิภาพสูงสุด
6. การเติมน้ำมันหรือเชื้อเพลิงใดๆ จะต้องดูแลอย่างใกล้ชิดเพื่อป้องกันการเติมจนล้น การรั่วไหล รวมทั้งจะต้องระมัดระวังไม่ให้เกิดสภาพที่เป็นอันตรายต่อผู้ใช้รถและบริเวณรอบข้าง ตลอดจนผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
7. ผู้ขับขี่จะต้องมีใบอนุญาตขับขี่และผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ก่อนการขับขี่รถบริษัทฯ หรือให้อยู่ในการพิจารณาของผู้บังคับบัญชา
8. ผู้ขับขี่ต้องไม่กระทำการใดๆ อันเป็นความเสี่ยงที่จะทำให้เกิดอุบัติเหตุขณะขับขี่รถ เช่น การใช้โทรศัพท์เป็นต้น

1.3 หน้าที่และความรับผิดชอบ

ผู้บริหารทุกระดับ ต้องรับผิดชอบในการให้คำปรึกษา สนับสนุน และผลักดันให้เกิดการขับขี่อย่างปลอดภัยเป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยกำหนด

ผู้จัดการทุกระดับ มีหน้าที่ในการสื่อสารเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของคู่มือขับขี่ปลอดภัยให้แก่ผู้ใต้บังคับบัญชา รวมถึงควบคุมให้เป็นไปตามที่คู่มือขับขี่ปลอดภัยกำหนด ก่อนที่จะมอบหมายให้พนักงานฯ ขับขี่รถบริษัทฯ เพื่อดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ

คณะกรรมการความปลอดภัยฯ ต้องส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมและส่งเสริมการสร้างพฤติกรรมด้านความปลอดภัยในการขับขี่ รวมไปถึงการติดตามการสอบสวนอุบัติเหตุ เพื่อเสนอแนวทางในการป้องกันและแก้ไข

ส่วนบริหารทรัพยากรบุคคลและสำนักงาน มีหน้าที่ดำเนินการจัดอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ให้กับพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ เพื่อให้มีคุณสมบัติเป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัย โดยจัดอบรมตามความเหมาะสม รวมไปถึงการติดตามตรวจสอบให้แน่ใจว่าพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ ที่เกี่ยวข้องมีคุณสมบัติเป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยอยู่เสมอ และมีหน้าที่ตรวจสอบสภาพรถและอุปกรณ์ความปลอดภัยภายในรถบริษัทฯ ให้เป็นไปตามที่คู่มือขับขี่ปลอดภัยกำหนดและพร้อมใช้งานอยู่เสมอ

หน่วยงานความปลอดภัย มีหน้าที่ตรวจสอบและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัย รวมถึงติดตามประเมินผลการดำเนินงานด้านการปฏิบัติตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยและเสนอแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงคู่มือขับขี่ปลอดภัยให้สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

พนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ ขณะขับขี่รถบริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยอย่างเคร่งครัด โดยต้องตระหนักว่าพฤติกรรมการขับขี่อย่างสุภาพและปลอดภัยจะสะท้อนถึงภาพลักษณ์และชื่อเสียงของบริษัทฯ และต้องรายงานอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นต่อผู้บังคับบัญชาตามระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการกระทำ/สภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ อุบัติเหตุ เหตุการณ์ผิดปกติ และการสอบสวน

1.4 การติดตามและการวัดผล

เป้าหมาย

จำนวนอุบัติเหตุทางรถยนต์ที่พึงหลีกเลี่ยงได้ = 0 (ศูนย์)

การติดตามวัดผล

- กำหนดให้หน่วยงานดูแลรถตรวจติดตามการใช้รถบริษัทฯ และรายงานผู้บริหารทราบทุกเดือน
- กำหนดให้หน่วยงานความปลอดภัยฯ ทำการประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่องทุกปี พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารทราบ โดยผลที่ได้จากการประเมินนั้น จะถูกพิจารณากำหนดเป็นแผนการปรับปรุงและเป้าหมายในปีถัดไป

2. คุณสมบัติและข้อกำหนดการขับขี่ปลอดภัยสำหรับผู้ขับขี่รถบริษัทฯ

2.1 วัตถุประสงค์

1. เพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการเกิดอุบัติเหตุที่หลีกเลี่ยงได้ในระหว่างการขับขี่
2. เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในการขับขี่ปลอดภัยสำหรับพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ

2.2 คุณสมบัติของพนักงานฯ และพนักงานรับเหมาที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ

1. ต้องเป็นพนักงานฯ หรือพนักงานรับเหมา ที่ได้รับมอบหมายหน้าที่และผ่านการอนุมัติจากผู้บังคับบัญชา
2. ต้องมีใบอนุญาตขับขี่ถูกต้องตามกฎหมายและตามประเภทของรถ
3. ต้องมีประสบการณ์ในการขับรถไม่น้อยกว่า 1 ปี ในกรณีประสบการณ์ในการขับรถน้อยกว่า 1 ปี ให้ขึ้นอยู่ในการพิจารณาของผู้บังคับบัญชา
4. ต้องไม่เกิดอุบัติเหตุหรือฝ่าฝืนกฎจราจรขั้นร้ายแรงในช่วงระยะเวลา 1 ปี

5. ต้องผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) และผ่านเกณฑ์ประเมินของหน่วยงานฝึกอบรม
6. ต้องเข้ารับการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ซ้ำทุกๆ 5 ปี
7. ต้องไม่เป็นโรคที่ส่งผลให้เสียสมรรถภาพในการขับขี่ เช่น โรคลมชัก โรคหัวใจ และโรคพาร์คินสัน เป็นต้น

2.3 ระเบียบปฏิบัติในการขับขี่รถสำหรับพนักงานฯ และพนักงานรับเหมาที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ

1. ต้องตรวจสอบสภาพและความพร้อมของรถบริษัทฯ ก่อนการขับขี่ทุกครั้ง ห้ามพนักงานฯ และพนักงานรับเหมาขับขี่รถบริษัทฯ ที่มีสภาพไม่พร้อมใช้งานโดยเด็ดขาด
2. ต้องปฏิบัติตามกฎจราจร และกฎบริษัทฯ เช่น การคาดเข็มขัดนิรภัย และการใช้ความเร็วตามที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด เป็นต้น
3. ห้ามใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ รวมถึงการใช้แฮนด์ฟรีและการรับ-ส่งข้อมูลทุกรูปแบบ ในกรณีจะรับสาย โทรออก หรืออ่านข้อความใดๆ ต้องจอดรถในสถานที่ที่หรือดำแหน่งที่ปลอดภัยเสียก่อน
4. ห้ามเสพสารเสพติดหรือดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งก่อนขับรถและในขณะขับรถหรือระหว่างการปฏิบัติหน้าที่
5. ห้ามบรรทุกผู้โดยสารเกินกว่าจำนวนที่กฎหมายกำหนดตามประเภทของรถ
6. ในขณะขับขี่ พนักงานฯ และพนักงานรับเหมาต้องตระหนักว่าพฤติกรรมการขับขี่อย่างสุภาพและปลอดภัยจะสะท้อนถึงภาพลักษณ์และชื่อเสียงของบริษัทฯ
7. วางแผนเพื่อกำหนดเส้นทางเดินรถก่อนการเดินทางทุกครั้ง ทั้งนี้ควรหลีกเลี่ยงเส้นทาง/ถนนที่มีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดอุบัติเหตุ
8. การขับขี่รถบริษัทฯ หลังเวลา 22.00 น. หรือในวันหยุดบริษัทฯ ต้องแจ้งขอและได้รับการพิจารณาอนุมัติจากผู้บังคับบัญชาก่อน ยกเว้นพนักงานฯ ที่อยู่ในการปฏิบัติหน้าที่ (On duty)
9. กรณีต้องใช้รถบริษัทฯ เกินกว่า 24 ชั่วโมงต้องแจ้งขอและได้รับการพิจารณาอนุมัติจากผู้บังคับบัญชา และหน่วยงานดูแลรถก่อน
10. การใช้รถบริษัทฯ ที่นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานต้องแจ้งขอและได้รับการอนุมัติจากผู้บังคับบัญชาและส่วนงานที่รับผิดชอบในการดูแลรถก่อน
11. ต้องส่งแบบการตรวจสภาพรถประจำวันหลังจากการใช้งานเพื่อส่งคืนรถบริษัทฯ ทุกครั้ง หากพบความบกพร่องของอุปกรณ์และส่วนควบคุมต่างๆ ในระหว่างเดินทาง ต้องรายงานให้หน่วยงานดูแลรถทราบเพื่อแก้ไขทันที

หมายเหตุ: ข้อ 8-11 จะไม่ครอบคลุมถึงรถประจำตำแหน่งทุกประเภท

2.4 คุณสมบัติของพนักงานขับรถ

1. มีใบขับขี่ตามประเภทรถที่ถูกต้องตามกฎหมาย
2. มีประสบการณ์ขับรถตามประเภทรถที่มอบหมายให้ขับอย่างน้อย 3 ปี
3. ไม่เป็นโรคที่ส่งผลให้เสียความสามารถในการขับขี่ เช่น โรคลมชัก โรคหัวใจ และโรคพาร์คินสัน เป็นต้น
4. ต้องไม่มีประวัติเสพสารเสพติด ทั้งนี้อาจสุ่มตรวจสารเสพติดก่อนการสัมภาษณ์
5. ไม่เคยมีประวัติการเกิดอุบัติเหตุที่หลีกเลี่ยงได้ชนิดรุนแรงหรือเคยฝ่าฝืนกฎหมายเกี่ยวกับการจราจรทางบกที่ร้ายแรงในระยะเวลา 3 ปี ที่ผ่านมา
6. มีหลักฐานอ้างอิงจากบริษัทที่ว่าจ้างเดิม (กรณีเคยผ่านงาน) หรือหน่วยงานฝึกอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) รวมถึงมีประวัติ ความประพฤติ และความน่าเชื่อถือ
7. ทดสอบความรู้ทางด้านกฎหมายเกี่ยวกับการจราจรทางบกและเทคนิคการขับรถตามหลักการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ภาคทฤษฎี (ต้องตามเกณฑ์การประเมินของหน่วยงานฝึกอบรม)
8. ทดสอบทางด้านปฏิบัติตามหลักสูตรการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) และสอบผ่านตามเกณฑ์การประเมินของหน่วยงานฝึกอบรม

2.5 หัวข้อปฐมนิเทศและฝึกอบรมพนักงานขับรถ

1. คู่มือขับขี่ปลอดภัย
2. กฎความปลอดภัยของบริษัทฯ
3. การขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)
4. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุ

2.6 การกำหนดชั่วโมงการทำงานสำหรับพนักงานขับรถ

เพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่เกิดจากความเหนื่อยล้าและความเครียดในการการขับขี่รถเป็นเวลานาน อันเป็นสาเหตุของการหลับในจนอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุ จึงมีการกำหนดชั่วโมงทำงานและวันพักผ่อนสำหรับพนักงานขับรถ ดังนี้

1. ชั่วโมงการทำงานรวมไม่เกิน 12 ชั่วโมงต่อวัน
2. มีการหยุดพักผ่อนอย่างน้อย 15 นาที ในการขับรถทุกๆ 4 ชั่วโมง
3. มีการหยุดพักผ่อนเต็มที่ (นอนหลับ) อย่างน้อย 6 ชั่วโมงต่อวัน
4. มีวันพักผ่อนอย่างน้อย 1 วัน ต่อหนึ่งสัปดาห์

2.7 ระเบียบปฏิบัติในการขับขี่รถสำหรับพนักงานขับรถ

1. ต้องตรวจสอบสภาพและความพร้อมของรถบริษัทฯ ก่อนการขับขี่ทุกครั้ง ห้ามพนักงานขับรถขับขี่รถบริษัทฯ ที่มีสภาพไม่พร้อมใช้งานโดยเด็ดขาด
2. ต้องปฏิบัติตามกฎจราจร และกฎบริษัทฯ เช่น การคาดเข็มขัดนิรภัย และการใช้ความเร็วตามที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด เป็นต้น
3. ห้ามใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ รวมถึงการใช้แฮนด์ฟรีและการรับ-ส่งข้อมูลทุกรูปแบบ ในกรณีจะรับสาย โทรออก หรืออ่านข้อความใดๆ ต้องจอดรถในสถานที่หรือตำแหน่งที่ปลอดภัยเสียก่อน
4. ห้ามเสพสารเสพติดหรือดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งก่อนขับรถและในขณะขับรถหรือระหว่างการปฏิบัติหน้าที่
5. ห้ามบรรทุกผู้โดยสารเกินกว่าจำนวนที่กฎหมายกำหนดตามประเภทของรถ
6. ในขณะขับขี่ พนักงานขับรถต้องตระหนักว่าพฤติกรรมการขับขี่ของตนถึงภาพลักษณ์และชื่อเสียงของบริษัทฯ
7. วางแผนเพื่อกำหนดเส้นทางเดินรถก่อนการเดินทางทุกครั้ง ทั้งนี้ควรหลีกเลี่ยงเส้นทาง/ถนนที่มีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดอุบัติเหตุ
8. การขับขี่รถบริษัทฯ เกินกว่าระยะเวลากำหนดหรือหลังเวลา 22.00 น. หรือในวันหยุดบริษัทฯ ต้องแจ้งและได้รับการพิจารณาอนุมัติจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานดูแลรถก่อน
9. ตรวจสอบการตกค้างของผู้โดยสารและทรัพย์สินต่างๆ ก่อนการส่งคืนรถบริษัทฯ ในแต่ละวัน
10. กรณีที่สภาพร่างกายไม่พร้อมแก่การขับขี่รถให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชาและ หน่วยงานดูแลรถทันทีหรือก่อนการขับรถเพื่อพิจารณาแนวทางช่วยเหลือหรือดำเนินการ

3. มาตรฐานความปลอดภัยสำหรับรถบริษัทฯ

3.1 กำหนดมาตรฐานและอุปกรณ์ความปลอดภัยสำหรับรถบริษัทฯ

เพื่อเป็นการส่งเสริมให้เกิดการขับขี่ปลอดภัยและป้องกันอุบัติเหตุที่อาจจะเกิดขึ้นจากการขับขี่ บริษัทฯ จึงกำหนดมาตรฐานของรถและอุปกรณ์ความปลอดภัยขั้นต่ำที่ต้องติดตั้งไว้ภายในรถ ดังต่อไปนี้

1. มีระบบถุงลมนิรภัยทั้งด้านผู้ขับขี่และผู้โดยสาร
2. มีระบบเข็มขัดนิรภัยทุกที่นั่ง
3. มีเซนเซอร์ (Sensor) ป้องกันการถอยชน
4. มีกล้องบันทึกภาพติดรถที่สามารถมองเห็นและบันทึกภาพได้ทั้งด้านหน้าและด้านหลังรถ

5. มีการประกันภัยและประกันภัยตามที่พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถกำหนด
6. เครื่องยนต์มีระดับความดังของเสียงไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ และไม่มีควันดำ
7. มีเครื่องติดตามรถ (Global Positioning System : GPS) เพื่อติดตามตำแหน่งการเดินทางและตรวจสอบความเร็ว
8. มีอุปกรณ์ฉุกเฉินประจำรถ ได้แก่
   - อุปกรณ์ทุบกระจกและกรรไกร (สำหรับตัดเข็มขัดนิรภัย)
   - สายไฟพ่วงต่อแบตเตอรี่
   - สายลากจูง
   - ไฟฉาย/ไฟส่องสว่าง
   - ถังดับเพลิงประจำรถ (ขนาด 5 ปอนด์)
   - ชุดปฐมพยาบาล
   - มีป้ายสามเหลี่ยม/กรวยสะท้อนแสง/กระบองไฟจราจร
   - ยางอะไหล่และเครื่องมือประจำรถสำหรับเปลี่ยนยางอะไหล่
   - หมายเลขโทรศัพท์ที่จำเป็น

3.2 การตรวจสอบสภาพรถและการบำรุงรักษา

การตรวจสอบสภาพรถประจำวัน

ผู้ขับขี่ต้องการตรวจสอบสภาพรถก่อนและหลังการใช้งานรถบริษัทฯ ตามแบบการตรวจสภาพรถประจำวัน ทั้งนี้หากตรวจสอบพบความบกพร่องของอุปกรณ์และส่วนควบคุมต่าง ๆ เช่น ตรวจสอบสภาพทั่วไปโดยรอบตัวรถ ปริมาณเชื้อเพลิงและสัญญาณบนแผงหน้าปัด ลมยาง และสภาพล้อ เป็นต้น ต้องรายงานให้หน่วยงานดูแลรถทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขทันที

การตรวจสอบสภาพรถประจำสัปดาห์

เมื่อสิ้นสุดการใช้งานรถบริษัทฯ ในแต่ละสัปดาห์ให้หน่วยงานดูแลรถตรวจสอบในจุดต่างๆ ตามแบบการตรวจสภาพรถประจำสัปดาห์อย่างละเอียด หากตรวจสอบพบความบกพร่องของอุปกรณ์และส่วนควบคุมต่าง ๆ เช่น ระบบเบรก ระบบไฟฟ้า ระบบน้ำหล่อเย็น ลมยางและสภาพล้อ ระบบน้ำมันหล่อลื่น เป็นต้น ต้องรายงานให้หน่วยงานดูแลรถทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขทันที

3.3 ขั้นตอนรายงานข้อบกพร่องที่พบและการดำเนินการแก้ไข

1. บันทึกและรายงานข้อบกพร่องที่ตรวจพบจากการตรวจสอบก่อน-หลังการปฏิบัติงานตามแบบการตรวจสภาพรถประจำวันและประจำสัปดาห์ส่งให้แก่หน่วยงานดูแลรถ เพื่อประสานงานหรือดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องให้มีสภาพที่ปลอดภัยและพร้อมใช้งาน
2. ตรวจสอบผลการแก้ไขปรับปรุงก่อนการรับหรือนำรถกลับมาใช้งาน

4. การอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

การอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ประกอบด้วยความรู้ในเรื่องเทคนิคการขับรถที่ถูกต้อง การเพิ่มทักษะความชำนาญในการใช้อุปกรณ์ต่างๆ การสังเกตและคาดการณ์ถึงอันตรายที่อาจเกิดขึ้น รวมถึงเทคนิคการขับรถในสถานการณ์ต่างๆ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ขับขี่มีสมาธิ มีเวลาในการวางแผน หรือตัดสินใจแก้ไขสถานการณ์ต่างๆได้ทันท่วงที

4.1 วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีทัศนคติหรือพฤติกรรมในการขับรถที่ดีและมีความรับผิดชอบต่อผู้อื่น
2. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมรู้เทคนิคการขับรถอย่างถูกต้องตามหลักสากล
3. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมสามารถวิเคราะห์และแยกแยะอันตรายและความเสี่ยงได้
4. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายจราจรทางบก
5. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมรู้วิธีการใช้และบำรุงรักษารถอย่างถูกต้องและสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้เมื่อรถเสีย

4.2 หลักการของการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

พนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถที่ได้รับมอบหมายให้ขับรถบริษัทฯ ต้องผ่านการอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) ที่บริษัทฯ หรือต้นสังกัดจัดอบรมขึ้น

4.3 การจัดอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)

บริษัทฯ ต้องจัดอบรมการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving) โดยวิทยากรหรือหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในการฝึกอบรม โดยการจัดอบรมควรประกอบด้วยภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติอย่างน้อยภาคละ 1 วัน และต้องมีเอกสารประกอบการฝึกอบรมและใช้เพื่อการทบทวนภายหลัง

เนื้อหาการอบรม

เนื้อหาประกอบการอบรมควรครอบคลุมประเด็นดังต่อไปนี้

- เทคนิคการขับรถเชิงป้องกันอุบัติเหตุ (Defensive Driving)
- กฎหมายเกี่ยวกับการจราจรทางบก
- การตรวจและบำรุงรักษารถยนต์ที่ควรรู้
- สาธิตการขับรถอย่างถูกวิธีและการแนะนำ
- การทดสอบและประเมินสมรรถภาพในการขับขี่

5. การสังเกตพฤติกรรมการขับรถ

การสังเกตพฤติกรรมการขับรถเป็นการประเมินความสามารถและมาตรฐานการขับขี่ปลอดภัย โดยผู้ประเมินฯ / ผู้ฝึกสอนจะนั่งร่วมไปกับผู้ที่ถูกสังเกตพฤติกรรมการขับรถ

5.1 ผู้ขับขี่ที่ต้องได้รับการสังเกตพฤติกรรมการขับรถ

1. พนักงานรับเหมาที่ได้รับมอบหมายที่ขึ้นทะเบียนให้ขับรถบริษัทฯ หรือพนักงานขับรถใหม่ จะต้องดำเนินการก่อนการปฏิบัติหน้าที่ หรือภายใน 30 วัน หลังปฏิบัติหน้าที่
2. พนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถที่พบว่ามีพฤติกรรมในการขับรถต่ำกว่ามาตรฐานไม่เป็นไปตามที่คู่มือขับขี่ปลอดภัยกำหนด ต้องดำเนินการสังเกตพฤติกรรมทันทีที่ได้รับรายงานจากผู้บังคับบัญชาหรือผู้โดยสาร
3. พนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถที่มีอุบัติเหตุทางรถยนต์ที่พึงหลีกเลี่ยงได้ ต้องดำเนินการสังเกตพฤติกรรมหลังจากคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุพิจารณาตัดสินอุบัติเหตุแล้ว
4. พนักงานฯ และพนักงานรับเหมา ที่ได้รับอนุมัติให้ขับรถบริษัทฯ และพนักงานขับรถทั้งหมดที่ถึงกำหนดทำการสังเกตพฤติกรรม ตามรอบของการอบรมทบทวน
   - ระยะเวลาที่ใช้ในการสังเกตพฤติกรรมการขับขี่ที่ปลอดภัยเป็นทางการรวมกันอย่างน้อย 2 ชั่วโมง
   - สามารถสาธิตและชี้แจงหลักการขับขี่ปลอดภัยได้ถูกต้อง

หมายเหตุ: การสังเกตพฤติกรรมการขับรถบนท้องถนนอย่างไม่เป็นทางการ สามารถดำเนินการได้ โดยหัวหน้างาน ผู้จัดการ หรือหน่วยงานดูแลรถ

5.2 ผลของการสังเกตพฤติกรรม

1. ส่งแบบบันทึกผลของการสังเกตพฤติกรรมให้หน่วยงานดูแลรถและผู้บังคับบัญชาของพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถรับทราบ
2. กรณีที่พฤติกรรมการขับรถของพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถที่ไม่เป็นไปตามคู่มือขับขี่ปลอดภัยกำหนด ให้ผู้บังคับบัญชา และหน่วยงานดูแลรถร่วมกันวางแผนในการแก้ไข

6. การรายงานและการสอบสวนอุบัติเหตุ

6.1 การรายงานอุบัติเหตุ

1. ผู้ประสบอุบัติเหตุต้องรายงานผู้บังคับบัญชาทันทีหรือภายใน 24 ชั่วโมง ตามระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการกระทำ/สภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ อุบัติเหตุ เหตุการณ์ผิดปกติ และการสอบสวน ของบริษัทฯ
2. ผู้บังคับบัญชาของผู้ประสบอุบัติเหตุและหน่วยงานความปลอดภัยฯ มีหน้าที่รับผิดชอบในการตรวจสอบ/สอบสวนเหตุการณ์เบื้องต้น (ที่จุดเกิดเหตุ) พร้อมทั้งประสานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อติดตามบันทึกประจำวัน/การสอบสวนเบื้องต้น รวมถึงประสานให้มีการตรวจวัดระดับแอลกอฮอล์ของผู้ประสบอุบัติเหตุเพื่อรายงานเหตุการณ์และผลการสอบสวนเบื้องต้นต่อผู้จัดการฝ่ายต้นสังกัดของผู้ประสบอุบัติเหตุโดยเร็วภายใน 24 ชั่วโมงหลังการเกิดอุบัติเหตุหรือทราบเหตุ
3. อุบัติเหตุร้ายแรง ให้ผู้จัดการฝ่ายต้นสังกัดของผู้ประสบอุบัติเหตุต้องรายงานอุบัติเหตุให้ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ (หรือผู้รักษาการฯ) ทราบเบื้องต้นภายใน 3 ชั่วโมงหลังจากรับทราบหรือรับรายงานอุบัติเหตุ

6.2 การสอบสวนอุบัติเหตุ

1. ผู้บังคับบัญชาของผู้ประสบอุบัติเหตุต้องประสานงานเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ เพื่อค้นหาสาเหตุที่แท้จริง (Root cause) โดยเร็วหลังทราบเหตุ ตามระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการกระทำ/สภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ อุบัติเหตุ เหตุการณ์ผิดปกติ และการสอบสวน ของบริษัทฯ

2. ผู้บังคับบัญชาของผู้ประสบอุบัติเหตุและคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ ดำเนินการสอบสวน สรุปสาเหตุและแนวทางแก้ไขป้องกันภายใน 3 วัน นับจากวันที่เกิดเหตุหรือทราบเหตุ หรือหลังการสรุปผลการสอบสวนของตำรวจ
3. อุบัติเหตุร้ายแรงและมีข้อจำกัดในการสอบสวน ผู้บังคับบัญชาของผู้ประสบอุบัติเหตุและคณะกรรมการสอบสวนอุบัติเหตุ ต้องสรุปผลการสอบสวนและมาตรการป้องกันให้เสร็จสิ้นภายใน 15 วัน หรือหลังการสรุปผลการสอบสวนของตำรวจ (กรณีเป็นคดีความ)

6.3 แนวทางในการตัดสินอุบัติเหตุว่าเป็นอุบัติเหตุร้ายแรง

ขอบเขต

แนวทางนี้จะอธิบายถึงวิธีการจำแนกความรับผิดชอบต่ออุบัติเหตุทางรถยนต์และอธิบายถึงประเภทของอุบัติเหตุที่บริษัทฯ พิจารณาว่าสามารถหลีกเลี่ยงได้

หลักการ

เป็นที่คาดหวังว่าพนักงานฯ พนักงานรับเหมา หรือพนักงานขับรถ จะใช้ความสามารถในการหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุทางรถยนต์แม้ในขณะที่ผู้ขับขี่ราย่อื่นขับรถ โดยประมาท หรือไม่ได้ปฏิบัติตามกฎจราจรทางบก ความรับผิดชอบของผู้ขับขี่รถบริษัทฯ ต่ออุบัติเหตุจะอยู่บนพื้นฐานของความสามารถในการหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุ มิได้ค้นหาเพียงว่าใครคือผู้กระทำผิดและถึงแม้ว่าผู้ขับขี่ราย่อื่นอาจเป็นผู้กระทำผิดกฎจราจร แต่พนักงานขับรถของบริษัทฯ ยังจะต้องรับผิดชอบต่ออุบัติเหตุนั้นๆ ถ้าบริษัทฯ พิจารณาแล้วว่าเป็นอุบัติเหตุที่สามารถหลีกเลี่ยงได้

ลักษณะของอุบัติเหตุที่หลีกเลี่ยงได้ คือลักษณะของอุบัติเหตุที่ได้รับการพิจารณาแล้วว่าเป็นอุบัติเหตุที่สามารถหลีกเลี่ยงได้ เว้นเสียแต่ว่าเมื่อมีการสอบสวนอย่างละเอียดแล้วพบว่ามีสาเหตุบางประการที่อยู่เหนือความควบคุมของผู้ขับขี่ อธิบายได้ดังต่อไปนี้

- กรณีเฉี่ยวชนบนทางรถไฟ หลีกเลี่ยงได้เพราะถือว่ารถไฟเป็นทางเอกที่ผู้อื่นจะต้องให้ทางเสมอ
- อุบัติเหตุที่เกิดจากการถอยชน หลีกเลี่ยงได้เพราะผู้ขับขี่เท่านั้นที่มีหน้าที่รับผิดชอบ ในการควบคุมการถอยรถอย่างปลอดภัย แม้จะมีบุคคลอื่นช่วยชี้แนะหรือให้สัญญาณการถอยในขณะถอย
- กรณีชนรถข้างหน้า หลีกเลี่ยงได้เพราะการรักษาระยะห่างที่ปลอดภัยระหว่างรถเป็นการป้องกันอุบัติเหตุเฉี่ยวชนรถคันหน้าที่หยุดอย่างกระทันหันได้
- กรณีถูกเฉี่ยวชนจากด้านท้าย เพราะผู้ขับขี่สามารถหลีกเลี่ยงการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

  - แซงรถอื่นเมื่อใกล้ถึงทางแยกและหยุดรถโดยกะทันหัน
  - จอดรถไม่ถูกต้อง
  - ปล่อยให้รถไหลไปข้างหลัง
  - หยุดรถกระทันหันเพื่อจอด หรือขนของขึ้น - ลง หรือเพื่อหยุดที่ทางข้ามรถไฟ (ขณะที่ไม่มีรถไฟมา)
- กรณีอุบัติเหตุบริเวณทางแยก เพราะผู้ขับขี่สามารถหลีกเลี่ยงการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้
  - ขับรถผ่านทางแยกโดยไม่สังเกตรถคันอื่นๆ ที่ขับมาจากทางใดทางหนึ่ง ไม่ว่าจะมีหรือไม่มีสัญญาณไฟจราจร
  - เลี้ยวขวา-ซ้ายโดยไม่ให้สัญญาณไฟเลี้ยวในทิศทางที่จะเลี้ยว หรือใช้การเปิดไฟฉุกเฉินแทนไฟเลี้ยว
  - กลับรถบริเวณทางแยก
- กรณีอุบัติเหตุระหว่างแซงหรือถูกแซง หลีกเลี่ยงได้เพราะผู้ขับขี่จะสามารถแซงรถคันอื่นได้เมื่อปลอดภัยเท่านั้น และจะต้องไม่เร่งความเร็วในขณะถูกผู้อื่นแซง
- กรณีอุบัติเหตุจากการขับเบี่ยงขวาหรือซ้ายของรถ หลีกเลี่ยงได้เพราะทำให้ถนนในฝั่งที่เบี่ยงไปนั้นมีพื้นที่เล็กลงทำให้เป็นสาเหตุของอุบัติเหตุ หากผู้ขับขี่ราย่อื่นพยายามแซงจึงเป็นความรับผิดชอบของผู้ขับรถบริษัทฯ
- อุบัติเหตุจากการเบียดของรถคันอื่น เพราะผู้ขับขี่ต้องขับรถหลีกเลี่ยงสภาวะที่อาจถูกกดดันให้เกิดอุบัติเหตุ หรือเป็นสาเหตุในการขับเบียด บีบ หรือกดดันให้ผู้ขับขี่ราย่อื่นล้ำเส้นกลางถนน ตกหรือออกนอกถนนทำให้เกิดอุบัติเหตุเช่นกัน
- อุบัติเหตุเมื่อออกจากข้างทางหรือที่จอดรถ เพราะผู้ขับขี่ต้องตรวจสอบหรือกระทำทุกวิถีทางเพื่อหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุในขณะออกรถจากบริเวณข้างทางหรือที่จอดรถอยู่
- อุบัติเหตุเมื่อขับออกมาจากตรอก ซอย หรือถนนย่อย เพราะผู้ขับขี่ต้องให้สัญญาณไฟ สังเกตรถคันอื่นๆ และหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุเมื่อขับรถเข้าสู่ถนนใหญ่
- อุบัติเหตุเฉี่ยวชนกับยานพาหนะที่มาจากทิศทางตรงข้าม เพราะผู้ขับขี่ต้องหลีกเลี่ยงการชนด้านหน้าหรือด้านข้างกับรถที่กำลังมาในทิศทางตรงข้าม
- อุบัติเหตุที่จากการเฉี่ยวชนกับวัตถุที่อยู่กับที่ เพราะผู้ขับขี่ต้องหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุจากการเฉี่ยวชน เช่น ผนัง อุโมงค์ ป้ายจราจร รถที่จอดอยู่ หรือวัตถุที่อยู่กับที่อื่น ๆ
- อุบัติเหตุจากรถลื่นไถลหรือเสียหลัก เพราะผู้ขับขี่ต้องหลีกเลี่ยงอุบัติเหตุที่เกิดจากการลื่นไถลหรือเสียหลักจนทำให้รถคว่ำ หรือรถตกถนน
- อุบัติเหตุอันเกิดจากทัศนวิสัยไม่ดี เพราะผู้ขับขี่มีหน้าที่รับผิดชอบในการขับรถให้อยู่ในระยะที่มีทัศนวิสัยดี หรือไม่ฝืนขับรถในภาวะที่ทัศนวิสัยไม่ดี

- อุบัติเหตุอันเกิดจากระบบเบรกทำงานผิดปกติ เพราะผู้ขับขี่มีหน้าที่ตรวจสอบสภาพและความพร้อมของรถก่อนการใช้งาน และเมื่อพบว่าระบบเบรกทำงานผิดปกติจะต้องรายงานต่อหน่วยงานดูแลรถทันที เพื่อประสานงานดำเนินการแก้ไข/ซ่อมแซม โดยไม่นำรถที่มีสภาพผิดปกติหรือไม่พร้อมใช้ออกไปขับโดยเด็ดขาด นอกจากนี้ยังมีสาเหตุจากผู้ขับขี่ไม่ปฏิบัติ ดังต่อไปนี้
  - ไม่ตรวจสอบรอยรั่วของระบบเบรกก่อนนำรถไปใช้งาน
  - ไม่ป้องกันรถไหลหรือไม่ใส่เบรกมือเมื่อจอดรถ
  - ไม่ดับเครื่องยนต์และเลื่อนคันเกียร์ไปตำแหน่งเข้าเกียร์ไว้
- อุบัติเหตุอันเกิดจากความผิดปกติของเครื่องยนต์กลไก เพราะเมื่อมีการสอบสวนแล้วพบว่าสิ่งผิดปกตินั้นเกิดจากผู้ขับขี่ใช้รถบริษัทฯ ไม่ถูกวิธี ในกรณีดังกล่าวจะถือว่าผู้ขับขี่เป็นสาเหตุของอุบัติเหตุ

7. ผลของอุบัติเหตุที่ถือเป็นอุบัติเหตุร้ายแรง

อุบัติเหตุที่ถือเป็นอุบัติเหตุร้ายแรงได้แก่เหตุการณ์ที่ส่งผลอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- ผู้ขับขี่หรือผู้โดยสารได้รับบาดเจ็บสาหัสถึงขั้นหยุดงาน พิการ หรือเสียชีวิต
- บุคคลภายนอกเสียชีวิตในขณะโดยสารรถบริษัทฯ
- คู่กรณีเสียชีวิตหรือบาดเจ็บสาหัส (หมายถึงผู้ขับขี่รายอื่น หรือคนเดินเท้า)
- อุบัติเหตุที่มีความเสียหายของทรัพย์สินมากกว่า 100,000 บาท
- อุบัติเหตุจากการระเบิดหรือไฟไหม้

ภาคผนวก

1. **การห้ามใช้โทรศัพท์มือถือและเครื่องมือสื่อสารทุกประเภทขณะขับขี่รถ**

วัตถุประสงค์

เพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงจากการเกิดอุบัติเหตุอันเนื่องมาจากการใช้โทรศัพท์มือถือและเครื่องมือสื่อสารทุกประเภทขณะขับขี่รถบริษัทฯ

ขอบเขต

การห้ามนี้ครอบคลุมถึงพนักงานฯ พนักงานรับเหมา และพนักงานขับรถ

ความรับผิดชอบ

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่ และผู้บริหารทุกระดับทำหน้าที่ดูแล สนับสนุน และตรวจติดตามเพื่อให้มั่นใจว่าการห้ามนี้ได้รับการนำไปปฏิบัติอย่างเคร่งครัดภายในพื้นที่รับผิดชอบ

หลักการ

- ห้ามผู้ขับขี่รถบริษัทฯ ใช้อุปกรณ์สื่อสารทุกประเภทในขณะขับขี่ รวมถึงการใช้แฮนด์ฟรีและการ รับ-ส่งข้อมูลทุกรูปแบบขณะขับรถ
- โทรศัพท์มือถือต้องตั้งที่โหมดฝากข้อความขณะขับขี่ เมื่อผู้ขับขี่อยู่ตามลำพังในรถ
- ข้อความที่เข้ามาโดยระบบฝากข้อความสามารถเปิดฟังและ/หรือโทรตอบกลับไปได้ก็ต่อเมื่อผู้ขับขี่ได้จอดรถในสถานที่ปลอดภัย และในตำแหน่งที่ปลอดภัยแล้วเท่านั้น
- ถ้ามีผู้โดยสารอื่นอยู่ด้วยในรถ สามารถให้ช่วยรับสายแทนได้
- ผู้ใดฝ่าฝืนระเบียบนี้จะได้รับโทษทางวินัยจากบริษัทฯ

2. ความรู้เกี่ยวกับฤทธิ์ของแอลกอฮอล์

ความสามารถในการขับรถลดลง (%)	ปริมาณแอลกอฮอล์ (มิลลิกรัม เปอร์เซ็นต์)
8	>50
15	>100
33	>150
รู้สึกสับสน	>200
ง่วงนอน	>300
อาจเสียชีวิตได้	>400

หมายเหตุ : พระราชบัญญัติจราจรทางบก กำหนดให้ผู้ขับขี่รถมีปริมาณแอลกอฮอล์เกิน 50 มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์ ถือว่า เมาแล้วขับ ซึ่งมีความผิดต้องจำคุก ถูกปรับ และบำเพ็ญประโยชน์ แต่หากเป็นเรื่องความคุ้มครองของประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจ ทั้งประเภท 1, 2 และ 3 กรณีเมาแล้วขับนั้น กฎหมายยังคงกำหนดให้ได้รับความคุ้มครองจากบริษัทที่รับประกันภัย หากเกิดอุบัติเหตุแล้วตรวจวัดปริมาณแอลกอฮอล์ได้ไม่เกิน 150 มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์ แต่หากเกินกว่านี้ประกันภัยสามารถปฏิเสธความคุ้มครองได้

<u>โทษของผู้ขับขี่ขณะเมาแล้วขับ (ตรวจพบแอลกอฮอล์เกิน 50 มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์)</u> ได้แก่

- จำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือ ปรับ 5,000 - 20,000 บาท พักใช้ใบอนุญาตขับขี่ ไม่น้อยกว่า 6 เดือนหรือเพิกถอนใบอนุญาต
- กรณีเป็นเหตุทำให้ผู้อื่น ได้รับอันตรายแก่ร่างกายหรือจิตใจ: จำคุกไม่เกิน 1 - 5 ปี หรือ ปรับ 20,000 - 100,000 บาท พักใช้ใบอนุญาตขับขี่ ไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือเพิกถอนใบอนุญาต
- กรณีเป็นเหตุทำให้ผู้อื่นได้รับอันตรายสาหัส: จำคุกไม่เกิน 2 - 6 ปี หรือ ปรับ 40,000 - 120,000 บาท พักใช้ใบอนุญาตขับขี่ ไม่น้อยกว่า 2 ปี หรือเพิกถอนใบอนุญาต
- กรณีเป็นเหตุทำให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย: จำคุกไม่เกิน 3 - 10 ปี หรือ ปรับ 65,000 - 200,000 บาท พักใช้ใบอนุญาตขับขี่ เพิกถอนใบอนุญาต

หมายเหตุ: 50 มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์ โดยประมาณ = เหล้าผสมโซดา 3-4 แก้ว (ขนาดปกติ) หรือเบียร์ขนาดเล็ก 2 - 3 ขวด หรือ 2 แก้ว ปกติ (ทั้งนี้ขึ้นกับอายุและน้ำหนักของผู้ที่ดื่ม)

บันทึกการแก้ไข

บันทึกการแก้ไข (Amendment Record)

แก้ไขครั้งที่	DAR. No	หน้าที่	รายละเอียดการแก้ไขโดยย่อ	มีผลบังคับใช้วันที่
00	61-SQM-001	ทั้งฉบับ	ขึ้นทะเบียนเอกสารใหม่	1 ธ.ค. 61

ภาคผนวก ข-41

แผนการฝึกอบรมและบันทึกการฝึกอบรม

energize together
energize our future.

GPSC

PR-PHS-399/67

ประชาสัมพันธ์ หลักสูตรอบรมประจำเดือน พฤศจิกายน 2567
ด้านเทคนิคตามกฎหมาย และนโยบายด้านคุณภาพความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

กำหนดการลงทะเบียนภายในวันที่ 17-25 ตุลาคม 2567 CLICK HERE

No.	Date	Time	Course	Target	Location	Quota
1	อ 12	09:00 - 17:00	Defensive Driving (Refresher) (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.88/4)	- พนักงานที่ผ่านการอบรมใช้รถยนต์ส่วนกลางมาแล้ว 5 ปี	NPC S&E ห้อง 2203 ชั้น 2	2/20
2	อ 12	09:00 - 16:00	Boiler Controller (Refresher) (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.74/4)	-ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำ (ทบทวนทุกๆ 1 ปี)	Training Room 3, CUP 2 (อาคาร อเนกประสงค์)	32/32
3	พ, พฤ 20-21	09:00 - 16:30.	Permit to Work Competency Module Procedure (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.61/4)	-O&M, Engineering, -Project & Construction -หน่วยงานอื่นที่เป็นผู้ควบคุมงาน Permit to Work Procedure	Training Room 2, CUP 2 (อาคาร อเนกประสงค์)	2/40

ก่อนลงทะเบียนอบรมใน iSPARK ขอให้ท่านแจ้งขออนุญาตหัวหน้างานตามสายบังคับบัญชาก่อน สำหรับพนักงานกะ (Shift Operations) ขอให้แจ้งความประสงค์ผ่านผู้ประสานงานประจำหน่วยงานของท่าน (Training Representative) เพื่อลงทะเบียนให้ท่านในระบบ iSPARK

Prior registration, kindly inform and get the approval from your direct superior, including Plant Manager/Division Head/Department Head. For registration, please enroll at https://ispark.gpscgroup.com/class/
For Shift Operations staff, please contact your department training representative to enroll the training in iSPARK for you.

หากมีเหตุจำเป็นต้องยกเลิกหรือเลื่อนการเข้าอบรม กรุณาแจ้งหัวหน้างานของท่าน และแอดมินประจำหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้า 7 วันทำการ พร้อมทั้งระบุเหตุผลประกอบ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของบริษัทและพนักงานเอง

iSPARK

สอบถามข้อมูลเพื่อเติมเรื่องการฝึกอบรมได้ที่ ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร

[redacted]



energize together
energize our future.

GPSC

PR-PHS-345/67

ประชาสัมพันธ์ หลักสูตรอบรมประจำเดือน ตุลาคม 2567
ด้านเทคนิคตามกฎหมาย และนโยบายด้านคุณภาพความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

กำหนดการลงทะเบียนภายในวันที่ 13-20 กันยายน 2567 CLICK HERE

No.	Date	Time	Course	Target	Location	Quota
1	พ 9	09:00 - 16:00	Energy Conservation (Energy efficiency for Sustainability)	-พนักงานปฏิบัติการกะ และพนักงานซ่อมบำรุง -คณะทำงานด้านการอนุรักษ์พลังงาน และผู้ที่สนใจ	Training Room 1, CUP 2 (อาคาร อเนกประสงค์)	50/50
2	พฤ 10	09:00 - 12:00	Confined Space Entry Integrated (refresher)	-ผู้ผ่านการอบรมหลักสูตรการทำงานในที่อับอากาศ ได้แก่ ผู้เคยผ่านการอบรมหลักสูตรผู้อนุญาต ผู้ควบคุม ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงานในที่อับอากาศ**ไม่เกิน 5 ปีนับแต่วันสุดท้ายของการฝึกอบรมที่ผ่านมา**	Training Room 1, CUP 2 (อาคาร อเนกประสงค์)	22/30
3	พฤ 17	09:00 - 16:00.	Electrical Safety for Person Working on Electrical Systems	-พนักงานซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับไฟฟ้า หมายถึง พนักงานซึ่งทำหน้าที่เกี่ยวกับการติดตั้ง ตรวจ สอบ ทดสอบ ซ่อมแซม บำรุงรักษา หรือหน้าที่อื่นในลักษณะเดียวกันกับระบบไฟฟ้า หรือสายไฟฟ้า	Training Room 3, CUP 2 (อาคาร อเนกประสงค์)	20/30
4	อ 22	09:00 - 16:00	การสืบสวนอุบัติการณ์และการวิเคราะห์หาสาเหตุที่แท้จริง	-พนักงานระดับหัวหน้า -พนักงานระดับผู้จัดการ/ผู้บริหาร -ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสืบสวนอุบัติการณ์ หรือปัญหาต่างๆ ภายในองค์กร -คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน -เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานทุกระดับ -ผู้ที่สนใจ	Training Room 1, CUP 2 (อาคาร อเนกประสงค์)	24/30
5	ศ 25	09:00 - 16:00	ความปลอดภัยในการทำงานกับรังสี Radiation Safety	-พนักงานที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับรังสี	Training Room 1, CUP 2 (อาคาร อเนกประสงค์)	25/30
6	จ-ส 28-2	09:00 - 16:00	Boiler Controller	-ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำ ผู้ที่ยังไม่เคยผ่านการอบรม (36 ชม.) มาก่อน	หาดแสงจันทร์ รีสอร์ท จ.ระยอง	7/15

ก่อนลงทะเบียนอบรมใน iSPARK ขอให้ท่านแจ้งขออนุญาตหัวหน้างานตามสายบังคับบัญชาก่อน สำหรับพนักงานกะ (Shift Operations) ขอให้แจ้งความประสงค์ผ่านผู้ประสานงานประจำหน่วยงานของท่าน (Training Representative) เพื่อลงทะเบียนให้ท่านในระบบ iSPARK

Prior registration, kindly inform and get the approval from your direct superior, including Plant Manager/Division Head/Department Head. For registration, please enroll at https://ispark.gpscgroup.com/class/
For Shift Operations staff, please contact your department training representative to enroll the training in iSPARK for you.

หากมีเหตุจำเป็นต้องยกเลิกหรือเลื่อนการเข้าอบรม กรุณาแจ้งหัวหน้างานของท่าน และแอดมินประจำหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้า 7 วันทำการ พร้อมทั้งระบุเหตุผลประกอบ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของบริษัทและพนักงานเอง

iSPARK

สอบถามข้อมูลเพื่อเติมเรื่องการฝึกอบรมได้ที่ ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร

[redacted]



energize together
energize our future.

MANDATORY COURSE

GPSC

PR-PHS-301/67

ประชาสัมพันธ์ หลักสูตรอบรมประจำเดือน กันยายน 2567
ด้านเทคนิคตามกฎหมาย และนโยบายด้านคุณภาพความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

กำหนดการลงทะเบียนภายในวันที่ 16-22 สิงหาคม 2567 CLICK HERE

No.	Date	Time	Course	Target	Location	Quota
1	พ 4	09:00 - 17:00	Defensive Driving (refresher)	-พนักงานที่ต้องใช้รถยนต์ส่วนกลางของบริษัท -พนักงานที่มีใบอนุญาตขับรถยนต์	NPC S&E ห้อง 2201 ชั้น 2	25/25
2	พฤ 5	09:00 - 17:00	Technical Fire Fighting (Refresher)	-เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย -ทีมระงับเหตุฉุกเฉิน -ผู้ควบคุมแลดูแลอาคารต่างๆ -ทีมช่วยเหลือ	IRPC	29/30
3	จ 9	09:00 - 16:00.	Forklift Operating	-พนักงานปฏิบัติงานกะ -พนักงานซ่อมบำรุง -พนักงานคลังพัสดุ	GSPP3 Warehouse Room 4	10/20
4	อ 10	09:00 - 17:00	First Aid & CPR	-พนักงานใหม่ประจำพื้นที่ระยอง -พนักงานที่ต้องอบรมทบทวนทุก 5 ปี	Bangkok Hospital Rayong	27/30
5	จ 23	09:00 - 16:00	Boiler Controller (Refresher)	-ผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำ (ทบทวนทุกๆ 1 ปี)	Training Room 1, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	23/30
6	อ-ศ 24-27	09:00 - 16:00	Confined Space Entry Integrated & CPR	-พนักงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานในที่อับอากาศตามที่นายจ้างมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นผู้อนุญาต ผู้ควบคุม ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน	NPC S&E	18/30
7	พฤ 26	09:00 - 16:00	Power Plant 101	-พนักงานใหม่ที่ต้องการความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า	Auditorium, SPP2/3	4/30

ก่อนลงทะเบียนอบรมใน iSPARK ขอให้ท่านแจ้งขออนุญาตหัวหน้างานตามสายบังคับบัญชาก่อน สำหรับพนักงานกะ (Shift Operations) ขอให้แจ้งความประสงค์ผ่านผู้ประสานงานประจำหน่วยงานของท่าน (Training Representative) เพื่อลงทะเบียนให้ท่านในระบบ iSPARK

Prior registration, kindly inform and get the approval from your direct superior, including Plant Manager/Division Head/Department Head. For registration, please enroll at https://ispark.gpscgroup.com/class/
For Shift Operations staff, please contact your department training representative to enroll the training in iSPARK for you.

ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร ขอสงวนสิทธิ์สำหรับยกเลิก หรือเลื่อนการฝึกอบรม กรณีที่ผู้เข้าอบรมมีจำนวนน้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนด 80% ของผู้ลงทะเบียน

หากมีเหตุจำเป็นต้องยกเลิกหรือเลื่อนการเข้าอบรม กรุณาแจ้งหัวหน้างานของท่านเป็นลายลักษณ์อักษร ล่วงหน้า 7 วันทำการ พร้อมทั้งระบุเหตุผลประกอบ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของบริษัทและพนักงานเอง



สอบถามข้อมูลเพื่อเติมเรื่องการฝึกอบรมได้ที่ ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร

[redacted]

energize together
energize our future.

MANDATORY COURSE

GPSC
PR-PHS-272/67

ประชาสัมพันธ์ หลักสูตรอบรมประจำเดือน สิงหาคม 2567

ด้านเทคนิคตามกฎหมาย และนโยบายด้านคุณภาพความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

กำหนดการลงทะเบียนภายในวันที่ 15-19 กรกฎาคม 2567 CLICK HERE

No.	Date	Time	Course	Target	Location	Quota
1	อ 6	08:00 - 17:00	Technical Fire Fighting (Refresher) (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 2.45/4)	-เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย -ทีมระงับเหตุฉุกเฉิน -ทีมช่วยเหลือ	IRPC	30/30 Full, but a waiting list is availble
2	พฤ-ศ 8-9	09:00 - 16:00	คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.)	-พนักงานที่ได้รับการประกาศแต่งตั้ง คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ประจำพื้นที่ และยังไม่ผ่านการอบรม	Training Room 2, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	15/20
3	พ-พฤ 14-15	09:00 - 16:00.	Crane Operating Integrated (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.79/4)	-พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับปั้นจั่น และไม่เคยผ่านการอบรมมาก่อน	Training Room 2, CUP-2 (อาคารอเนกประสงค์)	20/20 Full, but a waiting list is availble
4	ศ 16	09:00 - 16:00	การดับเพลิงขั้นต้น (Basic Fire Fighting)	-พนักงานที่ได้รับมอบหมายหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย	NPC S&E ห้อง 2201 ชั้น 2	18/20
5	จ-อ 19-20	09:00 - 16:00	คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.)	-พนักงานที่ได้รับการประกาศแต่งตั้ง คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ประจำพื้นที่ และยังไม่ผ่านการอบรม	Training Room 3, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	12/20
6	อ 20	09:00 - 17:00	Technical Fire Fighting (Refresher) (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 2.45/4)	-เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย -ทีมระงับเหตุฉุกเฉิน -ทีมช่วยเหลือ	IRPC	30/30 Full, but a waiting list is availble
7	อ 20	09:00 - 16:00	Introduction to Integrated Management System (ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001) (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.77/4)	-คณะทำงาน ISO ของหน่วยงาน -พนักงานใหม่ -พนักงานที่ยังอบรมไม่ครบทั้ง 3 ระบบ	Training Room 2, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	29/40
8	w 21	09:00 - 17:00	Incident Investigation and Root Case Analysis (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.74/4)	-พนักงานระดับหัวหน้างาน -พนักงานระดับผู้จัดการ / ผู้บริหาร -ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสืบสวนอุบัติการณ์ หรือปัญหาต่างๆ ภายในองค์กร -คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน -เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานทุกระดับ	Training Room 3, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	29/30
9	w 21	09:00 - 16:00	ปฐมพยาบาลและการช่วยเหลือชีวิตและการใช้เครื่องกระตุ้นหัวใจ (สำหรับพื้นที่ **ENCO**) (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.64/4)	-พนักงานประจำพื้นที่ Enco และยังไม่ผ่านการอบรม	พื้นที่กรุงเทพ	0/30

10	พ-พฤ 21-22	09:00 - 16:00.	Permit to Work Competency Module Procedure (คะแนนความพึงพอใจรุ่นที่ผ่านมา เฉลี่ย 3.80/4)	-O&M, Engineering, -Project & Construction -หน่วยงานอื่นที่เป็นผู้ควบคุมงาน Permit to Work Procedure	Training Room 2, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	5/40
11	พฤ-ศ 22-23	08.00 - 17.00	Technical Fire Fighting	-พนักงานที่ทำหน้าที่เป็นทีมดับเพลิง และ**พนักงานต้องผ่านอบรม Basic Fire** มาก่อน	NPC S&E ห้อง 2201 ชั้น 2	25/30
12	จ 26	09:00 - 16:00	Radiation Safety	-พนักงานที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับรังสี	Training Room 1, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	22/50
13	อ-พ 27-28	09:00 - 16:30	Defensive Driving	-พนักงานที่ต้องใช้รถยนต์ส่วนกลางของบริษัท -พนักงานที่มีใบอนุญาตขับรถยนต์	NPC S&E ห้องอบรม อาคาร DDI	9/25
14	พ 28	09:00 - 16:00	Ladder and Scaffolding Procedure	-พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับนั่งร้าน	Training Room 1, CUP 2 (อาคารอเนกประสงค์)	5/20

ก่อนลงทะเบียนอบรมใน iSPARK ขอให้ท่านแจ้งขออนุญาตหัวหน้างานตามสายบังคับบัญชาก่อน สำหรับพนักงานกะ (Shift Operations) ขอให้แจ้งความประสงค์ผ่านผู้ประสานงานประจำหน่วยงานของท่าน (Training Representative) เพื่อลงทะเบียนให้ท่านในระบบ iSPARK

Prior registration, kindly inform and get the approval from your direct superior, including Plant Manager/Division Head/Department Head. For registration, please enroll at https://ispark.gpscgroup.com/class/
For Shift Operations staff, please contact your department training representative to enroll the training in iSPARK for you.

ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร ขอสงวนสิทธิ์สำหรับการยกเลิก หรือเลื่อนการฝึกอบรม กรณีที่ผู้เข้าอบรมมีจำนวนน้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนด 80% ของผู้ลงทะเบียน

เมื่อท่านลงทะเบียนแล้ว หากมีเหตุจำเป็นต้องการยกเลิกหรือเลื่อนการเข้าอบรม กรุณาแจ้งหัวหน้างานของท่าน และแอดมินประจำหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้า7 วันทำการ พร้อมทั้งระบุเหตุผลประกอบ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของบริษัทและพนักงานเอง

iSPARK

สอบถามข้อมูลเพื่อเติมเรื่องการฝึกอบรมได้ที่ ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร

[redacted]



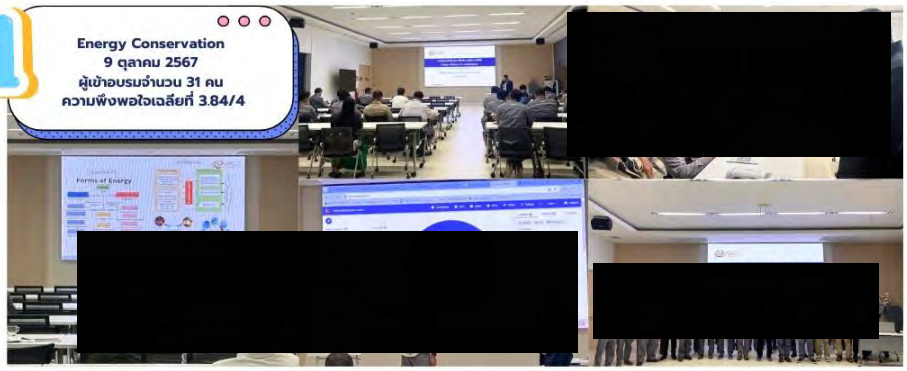
energize together
energize our future.

GPSC
PR-PHS-422/67

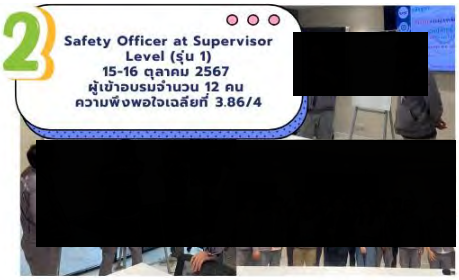
ประมวลภาพอบรม Mandatory Course

ประจำเดือน ตุลาคม 2567

1
Energy Conservation
9 ตุลาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 31 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.84/4



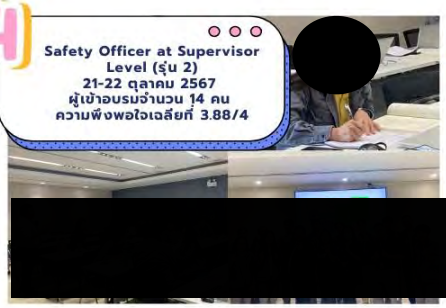
2
Safety Officer at Supervisor Level (รุ่น 1)
15-16 ตุลาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 12 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.86/4



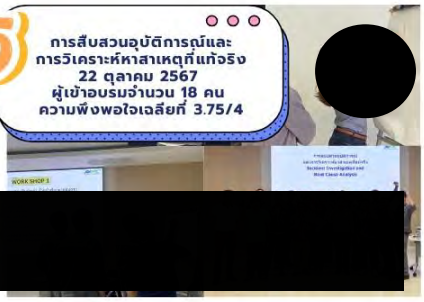
3
Electrical Safety for Person Working on Electrical Systems (including CPR)
17 ตุลาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 19 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.70/4



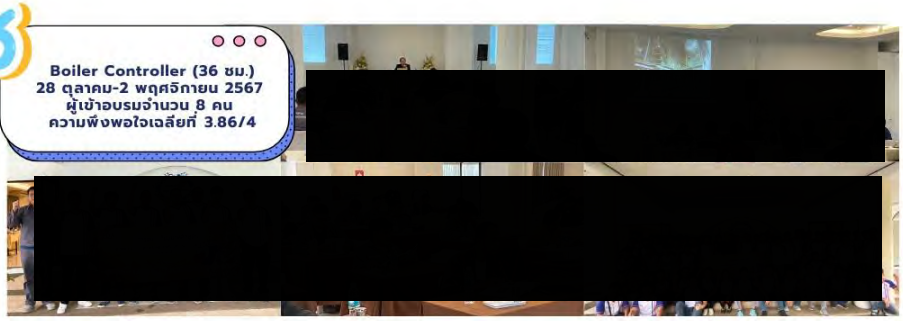
4
Safety Officer at Supervisor Level (รุ่น 2)
21-22 ตุลาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 14 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.88/4



5
การสืบสวนอุบัติการณ์และการวิเคราะห์หาสาเหตุที่แท้จริง
22 ตุลาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 18 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.75/4



6
Boiler Controller (36 ชม.)
28 ตุลาคม-2 พฤศจิกายน 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 8 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.86/4



iSPARK

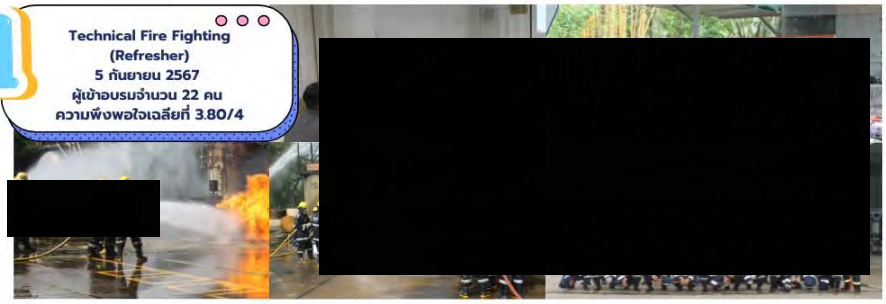
energize together
energize our future.

GPSC
PR-PHS-385/67

ประมวลภาพอบรม Mandatory Course

ประจำเดือน กันยายน 2567

1
Technical Fire Fighting
(Refresher)
5 กันยายน 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 22 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.80/4



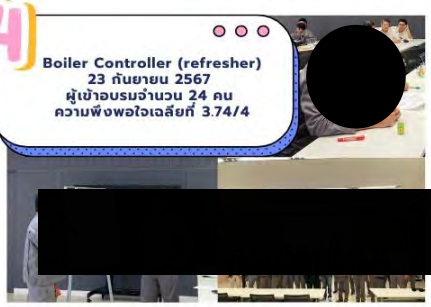
2
Forklift Operating
9 กันยายน 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 11 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.95/4



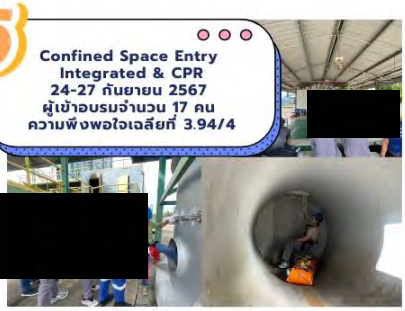
3
First Aid & CPR
10 กันยายน 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 21 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.83/4



4
Boiler Controller (refresher)
23 กันยายน 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 24 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.74/4



5
Confined Space Entry
Integrated & CPR
24-27 กันยายน 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 17 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.94/4



6
Power Plant 101
25 กันยายน 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 26 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.74/4



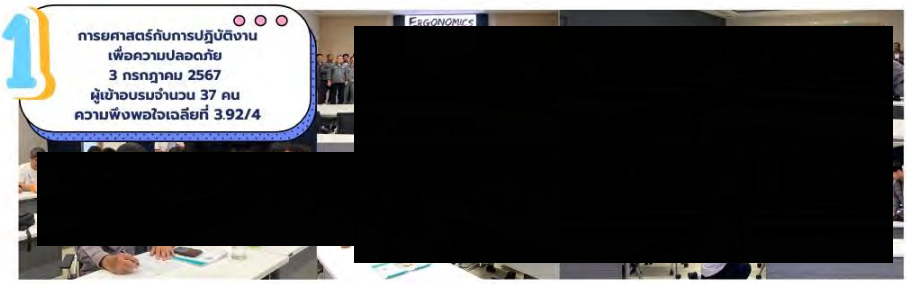
iSPARK

energize together
energize our future.

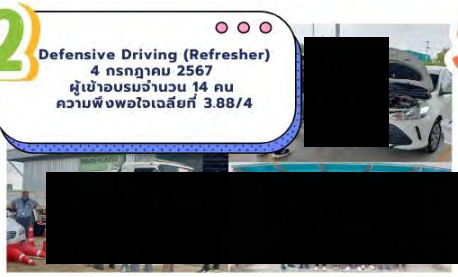
GPSC
PR-PHS-295/67

ประมวลภาพอบรม Mandatory Course
ประจำเดือน กรกฎาคม 2567

1
การยศาสตร์กับการปฏิบัติงาน
เพื่อความปลอดภัย
3 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 37 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.92/4

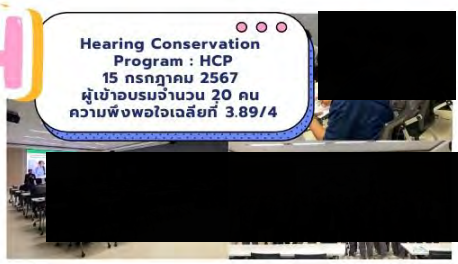


2
Defensive Driving (Refresher)
4 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 14 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.88/4

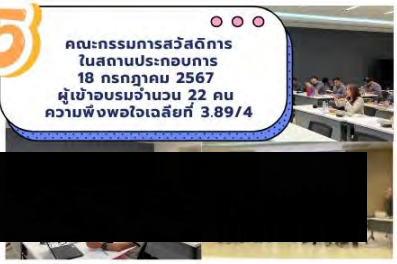


3
Boiler Controller (Refresher)
11 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 41 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.72/4

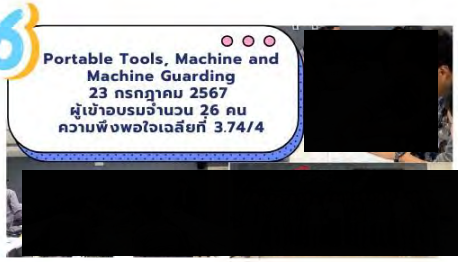
4
Hearing Conservation
Program : HCP
15 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 20 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.89/4



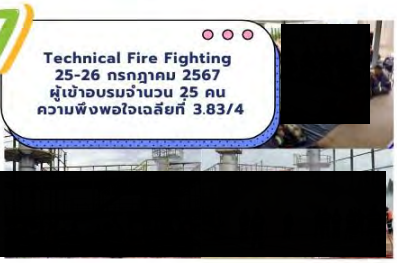
5
คณะกรรมการสวัสดิการ
ในสถานประกอบการ
18 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 22 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.89/4



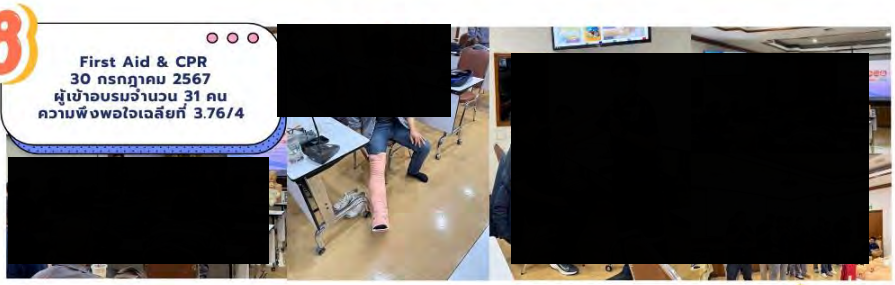
6
Portable Tools, Machine and
Machine Guarding
23 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 26 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.74/4



7
Technical Fire Fighting
25-26 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 25 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.83/4



8
First Aid & CPR
30 กรกฎาคม 2567
ผู้เข้าอบรมจำนวน 31 คน
ความพึงพอใจเฉลี่ยที่ 3.76/4



iSPARK

ภาคผนวก ข-42

การตรวจสอบระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED (GPSC)
555/2 Energy Complex Building B, 5th Floor, Vibhavadi - Rangsit Road
Kwaeng Chatuchak, Khet Chatuchak, Bangkok 10900 Thailand
Tel : +66 (0) 2140 4600 Fax : +66 (0) 2140 4601
WWW.GPSCGROUP.COM

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
555/2 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น 5
ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900
โทรศัพท์ : +66 (0) 2140 4600 โทรสาร : +66 (0) 2140 4601

ที่ GPSC 23300083/025/67

วันที่ 19 กรกฎาคม 2567

เรื่อง ขอนำส่งเอกสารรายงานการตรวจสอบรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ประจำปี 2567 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ศูนย์สาธารณูปการแห่งที่ 4

เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง

อ้างถึง ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจัดทำบันทึกผลการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ประจำปี 2567 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ศูนย์สาธารณูปการแห่งที่ 4

เนื่องด้วย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ศูนย์สาธารณูปการแห่งที่ 4) ทะเบียนผู้ประกอบกิจการอุตสาหกรรมเลขที่ 72280000125618 (น.88(2)-1/2561-ญอช.) ประกอบกิจการผลิตพลังงานไฟฟ้า ไอน้ำ น้ำปราศจากแร่ธาตุ ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 1/2 ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย ได้ดำเนินการตรวจสอบความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า เพื่อเป็นตามกฎกระทรวง กำหนดมาตรการความปลอดภัยเกี่ยวกับระบบไฟฟ้าในโรงงาน พ.ศ.2550 เป็นที่เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 นั้น

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามประกาศดังกล่าว บริษัทฯ จึงใคร่ขอนำส่งบันทึกผลการตรวจและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า ประจำปี 2567 มีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย เพื่อเป็นข้อมูลความปลอดภัยทางด้านไฟฟ้าให้กับ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ส่วนประสานงานภา
โทรศัพท์ 038-9743
โทรสาร 038-974-5

GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED (GPSC)
555/2 Energy Complex Building B, 5th Floor, Vibhavadi - Rangsit Road
Kwaeng Chatuchak, Khet Chatuchak, Bangkok 10900 Thailand
Tel : +66 (0) 2140 4600 Fax : +66 (0) 2140 4601
WWW.GPSCGROUP.COM

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
555/2 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น 5
ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900
โทรศัพท์ : +66 (0) 2140 4600 โทรสาร : +66 (0) 2140 4601

ที่ GPSC 23300083/025/67

วันที่ 19 กรกฎาคม 2567

เรื่อง ขอนำส่งเอกสารรายงานการตรวจสอบรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ประจำปี 2567 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ศูนย์สาธารณูปการแห่งที่ 4

เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง

อ้างถึง ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจัดทำบันทึกผลการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารรับรองความปลอดภัยระบบไฟฟ้า ประจำปี 2567 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ศูนย์สาธารณูปการแห่งที่ 4

เนื่องด้วย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ศูนย์สาธารณูปการแห่งที่ 4) ทะเบียนผู้ประกอบกิจการอุตสาหกรรมเลขที่ 72280000125618 (น.88(2)-1/2561-ญอซ.) ประกอบกิจการผลิตพลังงานไฟฟ้า ไอน้ำ น้ำปราศจากแร่ธาตุ ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 1/2 ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย ได้ดำเนินการตรวจสอบความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า เพื่อเป็นตามกฎกระทรวง กำหนดมาตรการความปลอดภัยเกี่ยวกับระบบไฟฟ้าในโรงงาน พ.ศ.2550 เป็นที่เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 นั้น

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามประกาศดังกล่าว บริษัทฯ จึงใคร่ขอนำส่งบันทึกผลการตรวจและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า ประจำปี 2567 มีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย เพื่อเป็นข้อมูลความปลอดภัยทางด้านไฟฟ้าให้กับ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ผู้รับมอบอำนาจช่วง

ส่วนประสานงานภาครัฐ
โทรศัพท์ 038-974381, 085-4654081 (จิรณัฐ)
โทรสาร 038-974-502

Electrical Inspection Report

รายงานตรวจสอบรับรองความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า ประจำปี 2567

Global Power Synergy Public Company Limited

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการ แห่งที่ 4 ระยะที่ 1 (CUP 4)

เลขที่ 1/2 หมู่ 2 นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย ต.บ้านฉาง อ.บ้านฉาง จ.ระยอง 21130



โดย

บริษัท ซี.เอส. อิเลคทริค แอนด์ เอ็นเนอยี่ จำกัด

เลขที่ 1/768 ถนนป๊อบปูล่า 5 ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120

รายงาน

การตรวจสอบและรับรองความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า ประจำปี 2567

โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4 ระยะที่ 1 (CUP 4)

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง

กรกฎาคม 2567

	Summary Activity
ELECTRIC & ENERGY	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC)
	Location : Power Plant (CUP 4)
	Equipment : Electrical System

E1

ELECTRICAL SYSTEM INSPECTION REPORT, 2024

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำหรับเจ้าหน้าที่รับเรื่อง
รหัส.....
เลขรับเลขที่.....วันที่.....

เอกสารรับรองความปลอดภัยของระบบไฟฟ้า

ข้าพเจ้า นายชิษณุพงศ์ สัจจะวัฒนวิมล อายุ 59 ปี อาชีพ วิศวกรไฟฟ้า
อยู่บ้านเลขที่ 58/26 หมู่ที่ 5 ตรอก/ซอย - ถนน -
ตำบล/~~แขวง~~ บางตะไนย์ อำเภอ/~~เขต~~ ปากเกร็ด จังหวัด นนทบุรี
โทรศัพท์ 081 4432552 ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภท วุฒิวิศวกร
สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า แขนงไฟฟ้ากำลัง ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542
เลขทะเบียน วฟก. 913 ตั้งแต่วันที่ 14 ก.ค. 2563 ถึงวันที่ 13 ก.ค. 2568
และไม่อยู่ในระหว่างถูกสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตดังกล่าว พร้อมกันนี้ได้แนบสำเนาใบอนุญาตมาด้วยแล้ว

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าของโรงงานชื่อ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
ชื่อผู้ประกอบกิจการโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
ประกอบกิจการ ผลิตกระแสไฟฟ้า, ไอน้ำ และ น้ำปราศจากแร่ธาตุ ทะเบียนโรงงาน
เลขที่ น.88-1/2561-ญอช.
อยู่บ้านเลขที่ 1/2 หมู่ที่ 2 ตรอก/ซอย - ถนน -
ตำบล/~~แขวง~~ บ้านฉาง อำเภอ/~~เขต~~ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง 21130
โทรศัพท์ 038 974412 เมื่อวันที่ 11 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2567

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ตรวจสอบระบบไฟฟ้าของโรงงานรายนี้แล้ว ตามความรู้ซึ่งได้ทำดีที่สุดตามหลักวิชาชีพและตามมาตรฐานที่อ้างอิง โดยมีผลการตรวจสอบและรายละเอียดตามแบบรายงานการตรวจสอบระบบและอุปกรณ์ไฟฟ้ากับแบบแปลนระบบไฟฟ้าพร้อม Single Line Diagram ที่แนบ ซึ่งสามารถใช้งานต่อไปได้อีก 1 ปีโดยปลอดภัย ทั้งนี้ต้องมีการใช้งานอย่างถูกวิธีและมีการบำรุงรักษาตามหลักวิชาการ ข้าพเจ้าจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

[redacted]

หมายเหตุ
1. ผู้ตรวจสอบต้องเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542
2. ใช้เอกสารรับรองฉบับนี้ 1 ฉบับ ต่อทะเบียนโรงงาน 1 โรง

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำหรับเจ้าหน้าที่รับเรื่อง
รหัส.....
เลขรับเลขที่.....วันที่.....

รายงานการตรวจสอบระบบและอุปกรณ์ไฟฟ้าในโรงงานอุตสาหกรรม

ชื่อผู้ประกอบการ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
ชื่อโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่เลขที่ 1/2 หมู่ที่ 2
ซอย - ถนน - ตำบล/แขวง บ้านฉาง
อำเภอ/เขต บ้านฉาง จังหวัด ระยอง 21130 โทร 038-974412
โทรสาร 038 974500
ประกอบกิจการ ผลิตกระแสไฟฟ้า ไอน้ำ และ น้ำปราศจากแร่ธาตุ ลำดับที่ 88(2), 90, 102
ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.88-1/2561-ญอช. ใบอนุญาตหมดอายุวันที่ 31 ธ.ค. 2565
[ ] การไฟฟ้านครหลวง [✓] การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค [✓] มีเครื่องกำเนิดไฟฟ้า [ ]
- ระบบไฟฟ้าที่ใช้ในโรงงาน 3 เฟส 4 สาย 115,000/22,000/6,900/ 400/230 โวลต์
- ขนาดของมิเตอร์ Amp Volt
- หม้อแปลงไฟฟ้า (Transformer)[✓] มี [ ] ไม่มี
  ขนาดพิกัด ตามเอกสารแนบ KVA, ประเภท (Type) จุ่มในน้ำมัน
  จำนวน 6 ลูก ลักษณะการติดตั้งของแต่ละลูก ลานหม้อแปลงไฟฟ้า
  คะแปซิเตอร์ (Capacitor Bank) [✓] มี [ ] ไม่มี
  ตัวประกอบกำลังไฟฟ้า (Power factor) 0.97 [ ] lead [✓] lag
  ปริมาณกระแสเฉลี่ย (Average Current) 2,864 A
  ปริมาณกระแสสูงสุด (Maximum Current)
  การจัดโหลดเพื่อให้เฟสสมดุล (Balance load) [✓] เหมาะสม
  [ ] ไม่เหมาะสม
- ปริมาณการใช้พลังงานไฟฟ้า N/A Kwh/เดือน
- ขนาดสายเมน (Main Feeder)
- ระบบเมนสวิทช์ [ ] คัตเอาท์ขนาด ฟิวส์ขนาด
  [✓] เบรคเกอร์ แบบ ACB, VCB, CB, MCCB
  ขนาด ตามเอกสารแนบ

- ระบบสายดิน
  - ตู้เมน [✓] มีขนาด.....ตร.มม [ ] ไม่มี [ ] ต้องแก้ไข.....
  - อุปกรณ์และเครื่องจักรต่างๆ [✓] มีถูกต้อง[ ] ไม่ถูกต้อง/ไม่ครบถ้วน [ ] ไม่มี
    [ ] ต้องแก้ไข.....
- สายไฟและทางเดินสายไฟฟ้ามีสภาพ [✓] เรียบร้อย
  [ ] ต้องแก้ไข.....
- อุปกรณ์ไฟฟ้ามีสภาพ [✓] เรียบร้อย
  [ ] ต้องแก้ไข.....
- เครื่องจักรและเครื่องใช้ไฟฟ้ามีสภาพ [✓] เรียบร้อย
  [ ] ต้องแก้ไข.....
- พื้นที่จัดเก็บวัตถุไวไฟและวัตถุที่ติดไฟได้ง่าย [ ] มี [✓] ไม่มี
  - การติดตั้งและใช้อุปกรณ์ไฟฟ้า [✓] ไม่มี [ ] มี เป็นชนิด.....
    [ ] ต้องแก้ไข.....
  - การจัดเก็บวัตถุไวไฟที่ต้องมีระบบความปลอดภัยพิเศษ เช่น ถังแก๊ส [✓] ไม่มี [ ] มี
- ระบบป้องกันฟ้าผ่า [✓] มีถูกต้อง [ ] มีรายละเอียดตามที่แนบ [ ] ไม่มี
[ ] ต้องแก้ไข.....

สภาพระบบไฟฟ้าโดยรวมและความคิดเห็น

โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4 (CUP 4) ระยะที่ 1 ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย จ.ระยอง เป็นโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม (Co-generation) ประกอบด้วย Generator, Gas turbine และ Boiler (HRSG) จำนวน 1 ชุด ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง มีกำลังผลิตไฟฟ้า 57 MW ผลิตไอน้ำ 70 ton/h และกำลังผลิตน้ำเพื่ออุตสาหกรรม โดยขายไฟฟ้าแรงดัน 115 kV ให้ลูกค้าจำนวน 1 ราย แรงดัน 22 kV จำนวน 5 ราย และขายไอน้ำจำนวน 1 ราย มีการออกแบบและติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าต่าง ๆ เป็นไปตามมาตรฐาน มีการเลือกใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าแรงสูงที่มีมาตรฐานสากล มีวิศวกรไฟฟ้าดูแลและจัดให้มีการตรวจสอบระบบไฟฟ้าและซ่อมบำรุงระบบไฟฟ้า (PM) ประจำปีอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงได้จัดให้มีแบบแปลนทางไฟฟ้า (Single Line Diagram) ประจำไว้ที่โรงไฟฟ้า

สภาพอุปกรณ์ไฟฟ้าต่างๆอยู่ในสภาพปกติ ไม่มีสิ่งผิดปกติที่แสดงให้เห็นถึงการใช้งานเกินพิกัดอุปกรณ์ไฟฟ้ารวมทั้งจุดต่อสายต่างๆ ด้วย โดยควรตรวจสอบความผิดพร่องของระบบไฟฟ้าด้วยกล้องถ่ายภาพความร้อน (Thermal Imaging Camera) อย่างสม่ำเสมอ ระบบไฟฟ้าโดยรวมมีสภาพพร้อมต่อการใช้งานได้อย่างปลอดภัยต่อไปได้อีก 1 ปี ทั้งนี้ต้องใช้งานอย่างถูกวิธีและมีการบำรุง[redacted]ลักวิศวกรรม

ลงชื่อ[redacted]วกรผู้ตรวจสอบ

11 / ก.ค. / 67

บันทึกผลการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน

ข้าพเจ้า [redacted] อายุ 59 ปี

ที่อยู่เลขที่ 58/26 หมู่ที่ 5 ตรอก / ซอย - ถนน -

~~แขวง~~ / ตำบล บางตะไนย์ ~~เขต~~ / อำเภอ ปากเกร็ด จังหวัด นนทบุรี

โทรศัพท์ [redacted] ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับ วุฒิวิศวกร

สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า แขนงไฟฟ้ากำลัง ตามกฎหมายว่าด้วยวิศวกร เลขทะเบียน วฟก.913

ตั้งแต่วันที่ 14 ก.ค. 2563 ถึงวันที่ 13 ก.ค. 2568 และไม่อยู่ในระหว่างถูกสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตดังกล่าว

พร้อมแนบสำเนาใบอนุญาตมาด้วยแล้วโดย

☑ ได้ขึ้นทะเบียนตามมาตรา 9 หรือ

○ ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา 11 (ในนามนิติบุคคล -)

แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 ทะเบียน หรือ

ใบอนุญาต เลขที่ 0302-01-2565-0014 ตั้งแต่วันที่ 13 ม.ค. 2565 ถึงวันที่ -

ข้าพเจ้าได้ดำเนินการตรวจสอบระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้าของสถานประกอบกิจการ

ชื่อสถานประกอบกิจการ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ประกอบกิจการ ผลิตกระแสไฟฟ้า ไอน้ำ และ น้ำปราศจากแร่ธาตุ

ชื่อนายจ้าง / ผู้กระทำแทน

อยู่เลขที่ 1/2 หมู่ที่ 2 ตรอก / ซอย - ถนน -

~~แขวง~~ / ตำบล บ้านฉาง ~~เขต~~ / อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง 21130

โทรศัพท์ 038 974 412 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้าของสถานประกอบกิจการแห่งนี้ สามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัยตามรายละเอียดและเงื่อนไขของการตรวจสอบ และเอกสารแนบเพิ่มเติม (ถ้ามี) ทั้งนี้ต้องมีการใช้งานอย่างถูกวิธีและมีการบำรุงรักษาตามหลักวิชาการ ข้าพเจ้าจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ [redacted]

( )

วิศวกรผู้ตรวจสอบ นายจ้าง / ผู้กระทำแทน

หมายเหตุ วิศวกรผู้ตรวจสอบ หมายถึง วิศวกรตามคำนิยาม “วิศวกร” ในกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการและดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า พ.ศ. 2558 เป็นผู้ตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้าจนกว่าจะได้มีบุคคลที่ขึ้น

1. ข้อมูลทั่วไป

- ระบบไฟฟ้าที่ใช้ในสถานประกอบกิจการ 115 kV/22 kV/6.6 kV/400V โวลท์ 3, 3 เฟส 3, 4 สาย
- ขนาดเครื่องวัดหน่วยไฟฟ้า - แอมแปร์ - โวลท์ - เฟส - สาย
  หมายเลขเครื่องวัด -
- ปริมาณการใช้พลังไฟฟ้าสูงสุดในรอบ 12 เดือน ที่ผ่านมา - กิโลวัตต์
- หม้อแปลงกำลัง จำนวน 6 เครื่อง รวม 125,250 kVA
- เครื่องกำเนิดไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้าสำรอง จำนวน 1 เครื่อง รวม 67.059 เควีเอ
- ผู้รับผิดชอบระบบไฟฟ้า [redacted] ตำแหน่ง
  2 ตำแหน่ง
- แบบการติดตั้งระบบไฟฟ้าจริง (As built Drawing)
  ○ มี ○ ไม่มี เหตุผล

2. รายการตรวจสอบ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.1 แรงสูง	2.1.1 สายอากาศ :				
	- สภาพเสา	✓			
	- การประกอบอุปกรณ์หัวเสา	✓			- เรียบร้อยดี ไม่มีรอยแตกหรืออาร์ค
	- สายยึดโยง (Guy Wire)	-			- เหมาะสม - เพียงพอ เหมาะสม
	- การพาดสาย (สภาพสาย ระยะหย่อนยาน)	✓			- ไม่เอนเอียง สภาพดี
	- ระยะห่างของสายกับอาคาร สิ่งก่อสร้าง หรือต้นไม้	✓			- เรียบร้อยดี
	- การติดตั้งล่อฟ้าและสภาพ	✓			- ถูกต้อง มั่นคง
	- สภาพจุดต่อสาย	✓			
	- การต่อลงดินและสภาพ	✓			

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.1.2 การติดตั้งเครื่องปลดวงจรต้นทาง (ส่วนของผู้ใช้ไฟ) : - ดรอปฟิวส์คัตเอาท์ - สวิตช์ตัดตอน (Disconnecting Switch) - RMU - อื่น ๆ 115 kV GIS Isolated by 115kV SF6 Breaker	✓			- สภาพดี ปกติ
	2.1.3 อื่น ๆ :				
2.2 หม้อแปลง (No.1)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 1; 41BAT01 ขนาด 70/91 MVA แรงดัน 115/11 kV Impedance Voltage 13.94 % ชนิด ☑ Oil ○ Dry ○ อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง ○ นั่งร้าน ○ แบบแขวน ☑ ลานหม้อแปลง ○ ในห้องหม้อแปลง ○ อื่น ๆ	✓			- มั่นคง แข็งแรง
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ GIS พิกัดกระแส 1250 A	✓			- สภาพดี ปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง
	2.2.6 การติดตั้งดรอปฟิวส์คัตเอาท์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด.....ขนาด.....Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	 ✓ ✓ ✓			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	 - ✓ ✓ ✓			สภาพปกติ ไม่มีรอยรั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั้วกั้น/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	 ✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.2 หม้อแปลง (No.2)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 2: 41BAT02 ขนาด 40/52 MVA แรงดัน 115/22 kV Impedance Voltage 13.94 % ชนิด ☑ Oil ○ Dry ○ อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง ○ นั่งร้าน ○ แบบแขวน ☑ สานหม้อแปลง ○ ในห้องหม้อแปลง ○ อื่น ๆ	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยร้าว
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ GIS พิกัดกระแส 1250 A	✓			- สภาพดี ปกติ
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง
	2.2.6 การติดตั้งดรอปฟิวส์คัตเอาท์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอยรั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั้วกั้น/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	 ✓ ✓ ✓ ✓			 ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				
2.2 หม้อแปลง (No.3)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 3: 41BBT20GT001 ขนาด 10 MVA แรงดัน 11/6.9 kV Impedance Voltage 9.5 % ชนิด ☑ Oil ○ Dry ○ อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง ○ นั่งร้าน ○ แบบแขวน ☑ ลานหม้อแปลง ○ ในห้องหม้อแปลง ○ อื่น ๆ	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยร้าว
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB พิกัดกระแส 3150 A	✓			- สภาพดี ปกติ
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง
	2.2.6 การติดตั้งดรอปฟิวส์คัตเอาท์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลง และล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด.....ขนาด.....Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	 ✓ ✓ ✓			 ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอยรั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั้วกั้น/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	 ✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				
2.2 หม้อแปลง (No.4)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 4: 41BFT20GT101 ขนาด 2.75 MVA แรงดัน 6.6/0.4 kV Impedance Voltage 7 % ชนิด ☑ Oil ○ Dry ○ อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง ○ นั่งร้าน ○ แบบแขวน ☑ ลานหม้อแปลง ○ ในห้องหม้อแปลง ○ อื่น ๆ	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยร้าว

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB พิกัดกระแส 630 A	✓			- สภาพดี ปกติ
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งดรอปฟิวส์คัตเอาท์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลง และล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ขนาด Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	 ✓ ✓ ✓			 ต่อลงดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอย รั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
2.2 หม้อแปลง (No.5)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 5: 11BFF30GT005 ขนาด 1.5 MVA แรงดัน 6.6/0.69 kV Impedance Voltage % ชนิด ☑ Oil ○ Dry ○ อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง ○ นั่งร้าน ○ แบบแขวน ☑ ลานหม้อแปลง ○ ในห้องหม้อแปลง ○ อื่น ๆ	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มี รอยร้าว

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB พิกัดกระแส 630 A	✓			- สภาพดี ปกติ
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งดรอปฟิวส์คัตเอาท์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ใน ระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลง และล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้อง เหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด..... ขนาด.....Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	 ✓ ✓ ✓			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพ การต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอย รั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั้วกั้น/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	 ✓ ✓ ✓ ✓			ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.2 หม้อแปลง (No.6)	2.2.1 หม้อแปลงลูกที่ 6; 41BFT80GT001 ขนาด 1 MVA แรงดัน 6.6/0.4 kV Impedance Voltage 5 % ชนิด ☑ Oil ○ Dry ○ อื่นๆ	✓			
	2.2.2 การติดตั้ง ○ นั่งร้าน ○ แบบแขวน ☑ ลานหม้อแปลง ○ ในห้องหม้อแปลง ○ อื่น ๆ	✓			- มั่นคง แข็งแรง ไม่มีรอยร้าว
	2.2.3 เครื่องป้องกันกระแสเกินด้านไฟเข้า แบบ VCB พิกัดกระแส 630 A	✓			- สภาพดี ปกติ
	2.2.4 การต่อสายแรงต่ำ/แรงสูงที่หม้อแปลง	✓			เรียบร้อยดี
	2.2.5 การติดตั้งล่อฟ้าแรงสูง (Lightning Arrester)	✓			เรียบร้อยดี ไม่เอนเอียง ไม่มีรอยจากฟ้าผ่า
	2.2.6 การติดตั้งดรอปฟิวส์คัตเอาท์	-			ไม่มี
	2.2.7 การป้องกันการสัมผัสส่วนที่มีไฟฟ้า	✓			ป้องกันโดยให้อยู่ในระยะที่เอื้อมไม่ถึง
	2.2.8 สายดินกับตัวถังหม้อแปลงและล่อฟ้าแรงสูง	✓			ต่อถึงกันถูกต้องเหมาะสม
	2.2.9 สายดินของหม้อแปลง - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			ต่อลงดินถูกต้อง สภาพการต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.2.10 สภาพภายนอกหม้อแปลง - สารดูดความชื้น - สภาพบุชชิ่ง - ปริมาณ/การรั่วซึมของน้ำมันหม้อแปลง - อุณหภูมิหม้อแปลง	✓			สภาพปกติ ไม่มีรอยรั่วซึมของน้ำมัน อุณหภูมิปกติ

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.2.11 สภาพแวดล้อมหม้อแปลง - การระบายอากาศ - ความชื้น - สภาพรั้วกั้น/ลานและการต่อลงดิน - สภาพทั่วไป	 ✓ ✓ ✓ ✓			 ติดตั้งบนแท่นคอนกรีต อากาศถ่ายเทสะดวก พื้นที่ติดตั้งโล่งแจ้ง สภาพเรียบร้อยดี
	2.2.12 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 14100-SW-018 รับจากหม้อแปลงที่ 41BAT01 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ☑ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด CB-GIS IC ..... kA แรงดัน 115 kV พิกัดตัดกระแส AT 1250 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพ ดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ☑ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BBB20GD001 รับจากหม้อแปลงที่ 41BBT20GT001 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด VCB IC ..... kA แรงดัน 6.9 kV พิกัดตัดกระแส AT 1600 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFA20GE001 รับจากหม้อแปลงที่ 41BFT20GT101 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ตัดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 4800 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BBB40GD001 รับจากหม้อแปลงที่ 41BBT20GT001 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทซ์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด VCB IC ..... kA แรงดัน 6.6 kV พิกัดตัดกระแส AT 630 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดินขนาดเหมาะสม สภาพดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFA40GE001 รับจากหม้อแปลงที่41BFT80GT001 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 1600 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพ ดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFA80GE001 รับจากหม้อแปลงที่ 41BFT80GT001 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 800 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดินขนาดเหมาะสม สภาพดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFB20GE001 รับจากหม้อแปลงที่ 41BFT20GT101 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ☑ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 800 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพ ดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ☑ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFB10GE001 รับจากหม้อแปลงที่ 41BFT20GT101 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด MCCB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 400 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพ ดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFA20GE001 รับจากหม้อแปลงที่ 41BFT20GT101 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 800 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดินขนาดเหมาะสม สภาพดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFA20GE002 รับจากหม้อแปลงที่41BFT20GT101 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 800 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพ ดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFA20GE003 รับจากหม้อแปลงที่41BFT20GT101 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทซ์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC .....kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 800 A AF .....A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด.....ขนาด.....Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.3 ตู้เมนสวิตช์	2.3.1 ตู้เมนสวิตช์ที่ 41BFA20GE004 รับจากหม้อแปลงที่41BFT20GT101 ○ ติดตั้งภายนอกอาคาร ✓ ติดตั้งภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... -สภาพทั่วไป -จุดต่อสายและจุดต่อบัสบาร์ -ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่ติดเมนสวิทช์ - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน -การต่อฝาก -การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า -ป้ายชื่อและแผนภาพเส้นเดี่ยว (Single Line Diagram) ของเมนสวิตช์	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			- เรียบร้อยดี - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - ถูกต้อง - มีฝาปิดมิดชิด ล็อคได้ - เรียบร้อยดี
	2.3.2 เครื่องป้องกันกระแสเกิน ชนิด ACB IC ..... kA แรงดัน 0.4 kV พิกัดตัดกระแส AT 800 A AF ..... A	✓			- ขนาดเหมาะสม - IC มีขนาดเหมาะสม
	2.3.3 สายดินของแผงสวิตช์ - สภาพหลักดินและจุดต่อ - สายต่อหลักดิน ชนิด ..... ขนาด ..... Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	✓ ✓ ✓			- จุดต่อมั่นคง เรียบร้อย สายดิน ขนาดเหมาะสม สภาพ ดี จุดต่อมั่นคง แข็งแรง
	2.3.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ✓ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติ
	2.3.5 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.4 แรงต่ำภายในอาคาร	2.4.1 วงจรเมน (Main Circuit) 2.4.1.1 สายเข้าเมนสวิตช์ - สายเฟส ชนิด.....ขนาด.....Sq.mm. - สายนิวทรัล ชนิด.....ขนาด.....Sq.mm. เดินใน ○ ท่อร้อยสาย (Conduit) ○ รางเดินสาย (Wire Way) ○ รางเคเบิล (Cable Tray) แบบ..... ○ ลูกถ้วยราวยึดสาย (Rack) ○ อื่น ๆ	✓ ✓ ✓			- ติดตั้งมั่นคง มีสภาพเรียบร้อย
	2.4.1.2 รางเดินสายและรางเคเบิล - สภาพการติดตั้งและใช้งาน - ความต่อเนื่องทางไฟฟ้า การต่อฝากและการต่อลงดิน	✓ ✓			- มั่นคง แข็งแรง - เรียบร้อยดี
	2.4.1.3 สภาพฉนวนสายไฟ	✓			- ไม่มีร่องรอยความเสียหาย
	2.4.1.4 สภาพจุดต่อของสาย	✓			- ไม่มีร่องรอยความเสียหายจากความร้อน
	2.4.1.5 การป้องกันความร้อนจากการเหนี่ยวนำ	✓			- เดินสายถูกต้องเรียบร้อยดี
	2.4.1.6 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ○ ปกติ ○ ผิดปกติ				- ไม่มีความผิดปกติด้านความร้อน
	2.4.1.7 อื่น ๆ :				

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
	2.4.2 แผงย่อยที่..... ตำแหน่งหรือพื้นที่ติดตั้ง..... รับจากตู้เมนสวิตช์ที่..... 2.4.2.1 การติดตั้ง ○ ภายนอกอาคาร ○ ภายในอาคาร ○ อื่น ๆ ..... - สภาพทั่วไป - จุดต่อสาย และจุดต่อบัสบาร์ - ที่ว่างเพื่อปฏิบัติงานที่จุดติดตั้งแผงย่อย - แสงสว่างเหนือที่ว่างเพื่อปฏิบัติงาน - การต่อฝาก - การป้องกันส่วนสัมผัสที่มีไฟฟ้า	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			 - เรียบร้อยดี - ไม่พบความผิดปกติ - ที่ว่างเพียงพอ - เพียงพอ - มีการต่อฝาก - ฝาปิดมิดชิด
	2.4.2.2 เครื่องป้องกันกระแสเกินแผงย่อย ชนิด..... IC.....kA แรงดัน.....V พิกัดตัดกระแส AT.....A AF.....A	✓			
	2.4.2.3 สายดินของแผงย่อย - สายดิน ชนิด..... ขนาด.....Sq.mm. - สภาพสายดินและจุดต่อ	 ✓ ✓			 - จุดต่อเรียบร้อย
	2.4.2.4 อุณหภูมิของอุปกรณ์ ○ ปกติ ○ ผิดปกติ	✓			- ไม่มีความผิดปกติด้านความร้อน
	2.4.2.5 อื่น ๆ :				

หมายเหตุ 1. แผงย่อย คือ แผงวงจรที่ต่อจากตู้เมนสวิตช์

2. ใช้เอกสารการตรวจสอบแผงย่อย 1 ฉบับ ต่อ 1 แผงย่อย

อุปกรณ์	รายการตรวจสอบ	ใช้ได้	ควรปรับปรุง	ต้องแก้ไข	คำแนะนำ/ความเห็น
2.5 บริภัณฑ์ไฟฟ้า	ชื่อบริภัณฑ์ไฟฟ้า Motor, Electrical Equipment and Tools 2.5.1 การติดตั้ง	✓			
	2.5.2 สภาพภายนอก				
	2.5.3 อื่น ๆ :				

หมายเหตุ หากมีบริภัณฑ์ไฟฟ้าอื่นที่จำเป็นต้องตรวจสอบเพิ่มเติม (เช่น มอเตอร์ไฟฟ้า ตู้เย็นเครื่องทำน้ำดื่ม เครื่องทำความร้อน เครื่องเชื่อมไฟฟ้า เป็นต้น) ให้จัดทำเป็นเอกสารแนบ

3. สรุปผลกาตรวจสอบระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

☑ **ใช้งานได้** ทั้งนี้ ระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้าต้องมีการบำรุงรักษาอย่างถูกวิธีและตามหลักวิชาการทางด้านวิศวกรรมศาสตร์

○ **ใช้งานได้** แต่ต้องแก้ไขตามรายงานการตรวจสอบภายใน.....วัน

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4 (CUP 4) ระยะที่ 1 ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย จ.ระยอง เป็นโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม (Co-generation) ประกอบด้วย Generator, Gas turbine และ Boiler (HRSG) จำนวน 1 ชุด ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง มีกำลังผลิตไฟฟ้า 57 MW ผลิตไอน้ำ 70 ton/h และกำลังผลิตน้ำเพื่ออุตสาหกรรม โดยขายไฟฟ้าแรงดัน 115 kV ให้ลูกค้าจำนวน 1 ราย แรงดัน 22 kV จำนวน 5 ราย และขายไอน้ำจำนวน 1 ราย มีการออกแบบและติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าต่าง ๆ เป็นไปตามมาตรฐาน มีการเลือกใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าแรงสูงที่มีมาตรฐานสากล มีวิศวกรไฟฟ้าดูแลและจัดให้มีการตรวจสอบระบบไฟฟ้าและซ่อมบำรุงระบบไฟฟ้า (PM) ประจำปีอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงได้จัดให้มีแบบแปลนทางไฟฟ้า (Single Line Diagram) ประจำไว้ที่โรงไฟฟ้า

สภาพอุปกรณ์ไฟฟ้าต่าง ๆ อยู่ในสภาพปกติ ไม่มีสิ่งผิดปกติที่แสดงให้เห็นถึงการใช้งานเกินพิกัดอุปกรณ์ไฟฟ้ารวมทั้งจุดต่อสายต่าง ๆ ด้วย โดยควรตรวจสอบความผิดพร่องของระบบไฟฟ้าด้วยกล้องถ่ายภาพความร้อน (Thermal Imaging Camera) อย่างสม่ำเสมอ ระบบไฟฟ้าโดยรวมมีสภาพพร้อมต่อการใช้งานได้อย่างปลอดภัยต่อไปได้อีก 1 ปี ทั้งนี้ต้องใช้งานอย่างถูกวิธีและมีการบำรุงรักษาโดยวิศวกรรม

ลงชื่อ [redacted]

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

11 / ก.ค. / 67

	Summary Activity
ELECTRIC & ENERGY	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC)
	Location : Power Plant (CUP 4)
	Equipment : Electrical System

E2

PHOTO OF ELECTRICAL SYSTEM INSPECTION

ELECTRIC & ENERGY

Summary Activity

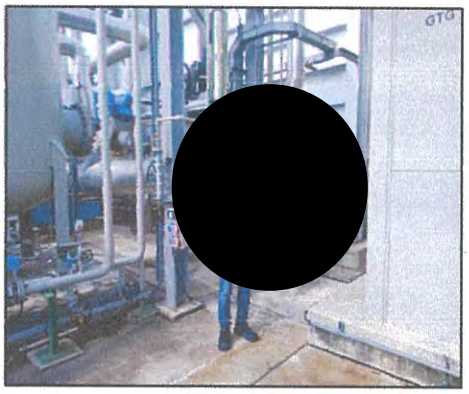
Project : 2024 Electrical System Inspection

Client : Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC)

Location : Power Plant (CUP 4)

Equipment : Electrical System













Recommendation

Normal Condition

ELECTRIC & ENERGY

Summary Activity
Project : 2024 Electrical System Inspection
Client : Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC)
Location : Power Plant (CUP 4)
Equipment : Electrical System











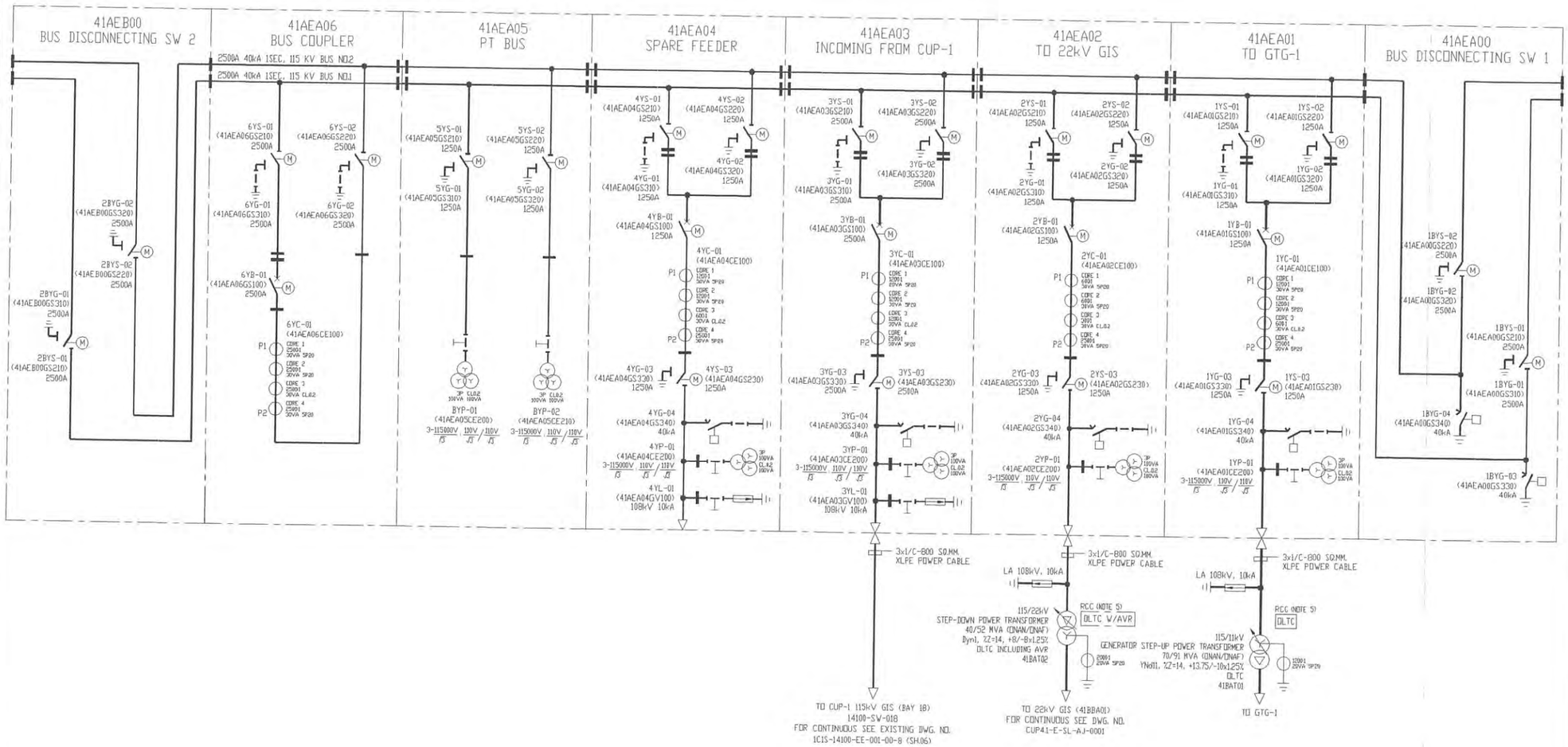


Recommendation
Normal Condition

	Summary Activity
ELECTRIC & ENERGY	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC)
	Location : Power Plant (CUP 4)
	Equipment : Electrical System

E3

SINGLE LINE DIAGRAM FOR INSPECTION



LEGENDS

- MOTOR OPERATED CIRCUIT BREAKER
- MOTOR OPERATED DISCONNECTING SWITCH WITH EARTHING SWITCH
- MOTOR OPERATED DISCONNECTING SWITCH WITH EARTHING SWITCH (INSULATED)
- HIGH SPEED EARTHING SWITCH (INSULATED)
- HIGH SPEED EARTHING SWITCH
- VOLTAGE TRANSFORMER WITH ISOLATING LINK (MANUAL OPERATING MECHANISM)
- LIGHTNING ARRESTER WITH ISOLATING LINK (MANUAL OPERATING MECHANISM)
- CURRENT TRANSFORMER
- POWER TRANSFORMER
- GAS TIGHT BUSHING
- PANEL BOUNDARY

NOTES

1. FOR ELECTRICAL KEY ONE LINE DIAGRAM REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-00-0002.
2. FOR ELECTRICAL RELAYING AND METERING DIAGRAM FOR 115kV GIS REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-AE-0010.
3. FOR EQUIPMENT LIST AND SPECIFICATION REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-AE-0002.
4. FOR SINGLE LINE DRAWING WITH CT/VT DATA FOR 115kV GIS SYSTEM (SIEMENS VENDOR DOCUMENTS), REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-AE-9008.
5. REMOTE CONTROL CUBICLE INSTALLED IN GIS BUILDING SHALL BE PROVIDED FOR TRANSFORMER WITH ON-LOAD TAP CHANGER CONTROL.

สำเนาถูกต้อง

[redacted]

วุฒิศักดิ์ (วิฟท.913)
วิศวกรวิชาชีพอาเซียน (ACPE-02709/TH)
วิศวกรเอเปค (THA-03-00013)

FOR CONSTRUCTION

REV.	DESCRIPTION	BY	CHK.	APPR.	PROJ. APPR.	DATE
0	ISSUED FOR CONSTRUCTION	MET	LIN	SPR	SP	12/11/2018
D	REVISED FOR APPROVAL	MET	LIN	SPR	SP	24/10/2018
C	REVISED FOR APPROVAL	MET	LIN	SPR	SP	11/09/2018
B	REVISED FOR APPROVAL	MET	LIN	SPR	SP	29/06/2018
A	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	LIN	SPR	SP	15/01/2018

CERTIFIED FOR CONSTRUCTION
BY
DATE 12/11/2018

	DWG.	DSGN.	CHK.	APPR.
BY	LIN	LIN	LIN	SPR
DATE	13/1/2018	13/1/2018	15/1/2018	15/1/2018

PROJECT: CUP4 PHASE 1 PROJECT

CLIENT: GPSC

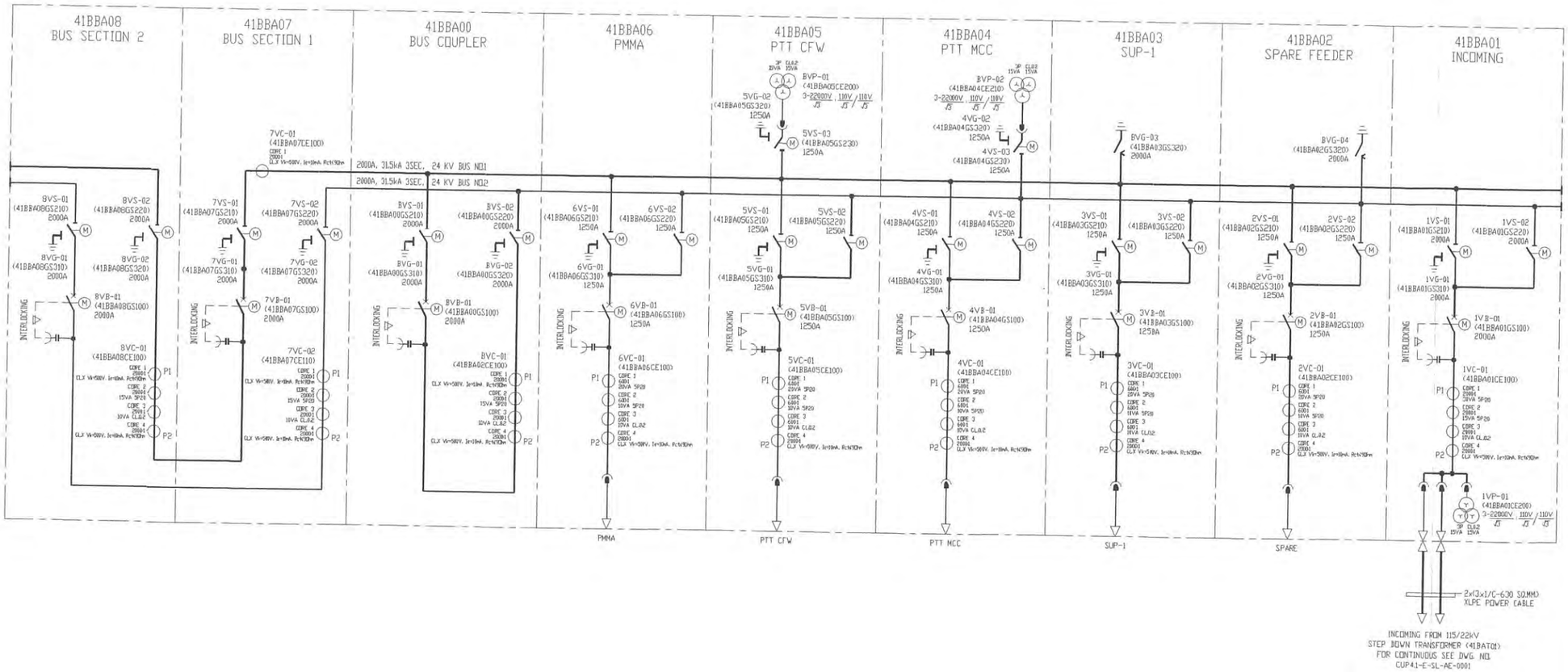
CONSULTANT: PÖYRY

CONTRACTOR: CTCI (Thailand) Co., Ltd.

TITLE: ELECTRICAL SINGLE LINE DIAGRAM FOR 115kV GIS (1 OF 2)

PROJ. NO.	DWG. NO.	REV.
CTCI T: 17E3188A	GPSC: CUP4.1-E-SL-AE-0001 CTCI T: XK21A-00000-003	0

SCALE NONE



LEGENDS

- MOTOR OPERATED CIRCUIT BREAKER
- MOTOR OPERATED DISCONNECTING SWITCH WITH EARTHING SWITCH
- EARTHING SWITCH
- TWO-WINDING VOLTAGE TRANSFORMER
- THREE-WINDING VOLTAGE TRANSFORMER
- CURRENT TRANSFORMER
- POWER TRANSFORMER
- LIGHTNING ARRESTER
- CAPACITIVE VOLTAGE DETECTOR
- PANEL BOUNDARY

NOTES

1. FOR ELECTRICAL KEY ONE LINE DIAGRAM REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-00-0002.
2. FOR ELECTRICAL RELAYING AND METERING DIAGRAM FOR 22kV GIS REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-AJ-0010.
3. FOR EQUIPMENT LIST AND SPECIFICATION REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-AJ-0002.
4. FOR 22kV GIS SINGLE LINE DIAGRAM (SIEMENS VENDOR DOCUMENTS), REFER TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-AJ-9005.

สำเนาถูกต้อง

[redacted]

วุฒิวิศวกร (วฟก.913)
วิศวกรวิชาชีพอาเซียน (ACPE-02709/TH)
วิศวกรเอเปค (THA-03-00013)

FOR CONSTRUCTION

PROJECT: CUP4 PHASE 1 PROJECT

CLIENT: GPSC

CONSULTANT: PÖYRY

CONTRACTOR: CTCI (Thailand) Co., Ltd.

TITLE: ELECTRICAL SINGLE LINE DIAGRAM FOR 22kV GIS (1 OF 2)

REV.	DESCRIPTION	BY	CHK.	APPR.	PROJ. APPR.	DATE
0	ISSUED FOR CONSTRUCTION	MET	LIN	SPR	SP	12/11/2018
D	REVISED FOR APPROVAL	MET	LIN	SPR	SP	24/10/2018
C	REVISED FOR APPROVAL	MET	LIN	SPR	SP	31/08/2018
B	REVISED FOR APPROVAL	MET	LIN	SPR	SP	29/06/2018
A	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	LIN	SPR	SP	25/01/2018

CERTIFIED FOR CONSTRUCTION
BY
DATE 12/11/2018

	DWG.	DSGN.	CHK.	APPR.
BY	LIN	LIN	LIN	SPR
DATE	13/1/2018	13/1/2018	15/1/2018	15/1/2018

PROJ. NO.: CTCI: 17E3188A
DWG. NO.: CPSC: CUP4.1-E-SL-AJ-0001; CTCI: XK21A-00000-004
REV.: 0
SCALE: NONE

SEE DWG. NO. E1B100092666 by GTG VENDOR

3x(1C-300)mm², 11KV

41BBT20GT001

800/1A 10VA 5P30

SEE DWG. NO. E1B100092666 by SIEMENS FOR 87GT AT 11kV

SEE DWG. NO. E1B100092666 by SIEMENS FOR 59N AT 11kV FOR 87T AT 11kV(CT:700/1A =41BBT10CE101-T3)

SEE DWG. NO. E1B100092666 by SIEMENS FOR 50/51 AT 11kV(CT:700/1A =41BBT10CE101-T3) (BREAKER:=41BBT10GS101-002)

11 / 6.9 KV 10000KVA ONAN WITH OLTC 9.5% Dyn5

400/1A 400A

16C-2.5mm²

4x(3C-300)mm², 6.6KV

6.6KV//3/110V//3/110V/3

30VA CL.3P 30VA CL.0.5

1250/1A 5VA 0.5FS5

1250/1A CL.X

MWH MVARH

6.6KV//3/110V//3/110V/3

30VA CL.3P 30VA CL.0.5

TRIP

1600A NC

TRIP/ON/OFF

VCB-M

6.6kV SWITCHGEAR BUS 1600A 31.5kA 50Hz

41BBB20CD001

2C-10+1C-100mm² 220VAC

2C-10+1C-100mm² 220VDC

AUX. POWER SOURCE

CB CONTROL SOURCE CONTROL & METERING SOURCE RELAY AND TRIP CIRCUIT SOURCE

VCB-T NO 1600A

VCB-1 630A

VCB-2 630A

VCB-3 630A

VCB-4 630A

VCB-5 630A

600/1A 10VA 5P20

600/1A 5VA 0.5FS5

100/1A 10VA 5P20

100/1A 5VA 0.5FS5

250/1A 10VA 5P20

250/1A 5VA 0.5FS5

400/1A 10VA 5P20

400/1A 5VA 0.5FS5

50/51A 50G V 49 W 94 VAR COSΦ 51L/66 27

POWER MULTI METER

3C-120mm², 6.6KV

2C-10+1C-100mm²

10 TRIADS-1.5

16C-2.5mm²

3C-300mm², 6.6KV

0.4KW

1Φ 230VAC

4C-6mm²

4C-400mm²

6.6 / 0.69 KV 1500KVA AN

STARTING TRANSFORMER

AUX. POWER SOURCE

TO DWG. NO. CUP4.1-E-SL-BB-0002

TIE FOR FUTURE

665KW BOILER FEED WATER PUMP A 4ILAC10AP101

2750kVA TR-ADT 41BFT20GT001 SEE DWG. NO. CUP4.1-E-SL-BF-0001

SEE DWG. NO. CUP4.1-E-SL-BF-0001

SEE DWG. NO. CUP4.1-E-SL-BF-0001

665KW BOILER FEED WATER PUMP B 4ILAC10AP102

1500KW STARTING MOTOR

NOTES:

1. FOR LEGEND AND GENERAL NOTES SEE DWG. NO. CUP4.1-E-SL-00-0001
2. THE VENDOR DWG. NO. SHALL BE ADJUSTED AFTER PURCHASE ORDER.
3. ELAPSE TIME COUNTER METER SHALL BE INSTALLED FOR EACH MOTOR FEEDER IN MCC/SWGR.
4. SPARE WOULD BE MARKED AT VENDOR DOCUMENT.
5. CABLE WILL FOLLOW FINAL CABLE SIZING.

สำเนาถูกต้อง

[redacted]

วิสวกรวิชาชีพอาเซียน (ACPE-02709/TH)
วิสวกรเอเปค (THA-03-00013)

FOR CONSTRUCTION

REV.	DESCRIPTION	BY	CHK.	APPR.	PROJ APPR.	DATE
0	ISSUED FOR CONSTRUCTION	LIN	CCL	SPR	SP	08/01/2019
H	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	10/12/2018
G	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	14/11/2018
F	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	11/10/2018
E	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	11/09/2018
D	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	13/07/2018
C	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	31/05/2018
B	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	24/04/2018
A	ISSUED FOR APPROVAL	JV	CCL	SPR	SP	13/03/2018

PROJECT: CUP4 PHASE 1 PROJECT

CLIENT: GPSC

CONSULTANT: PÖYRY

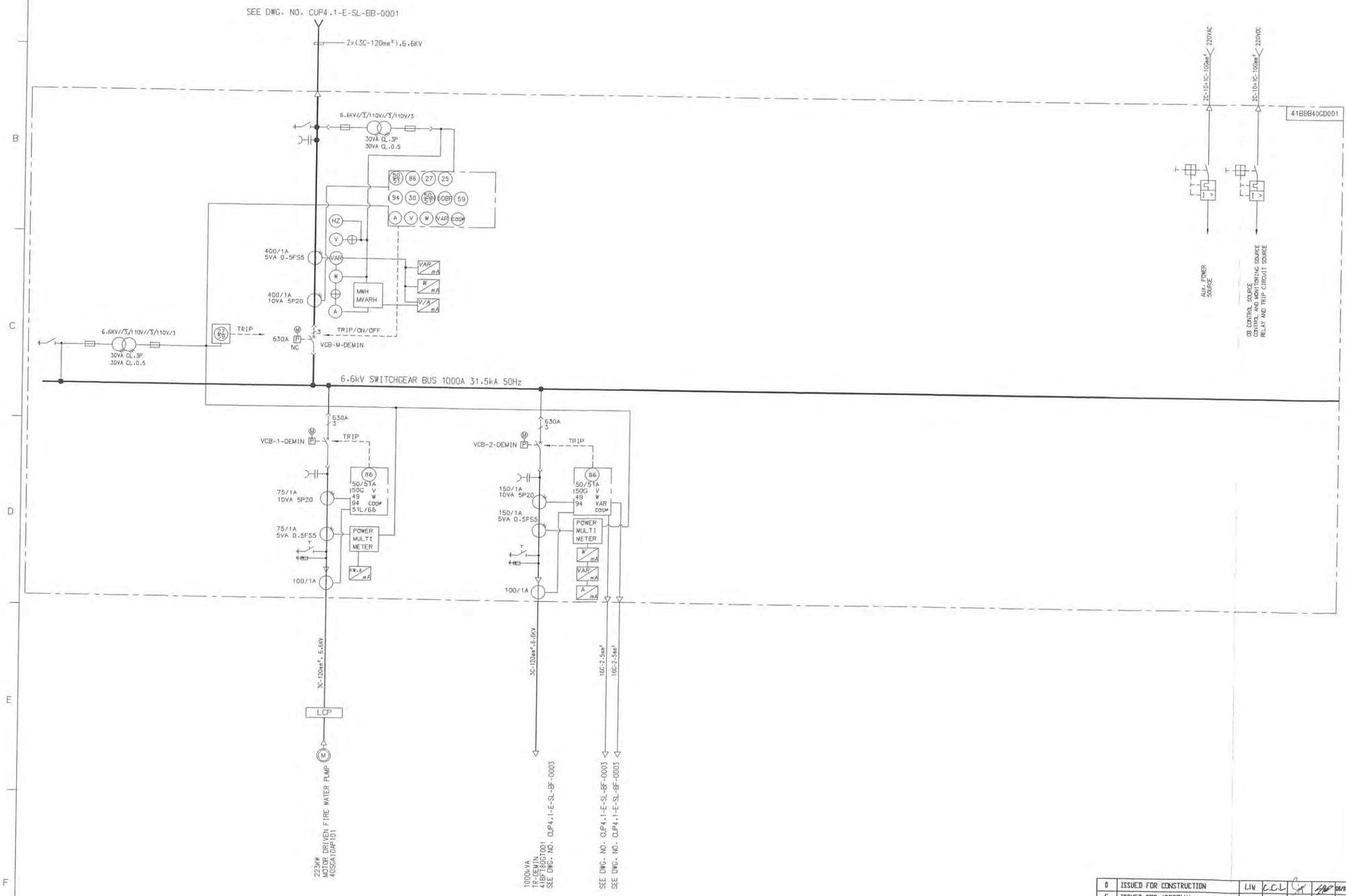
CONTRACTOR: CTCI (Thailand) Co., Ltd.

TITLE: ELECTRICAL SINGLE LINE DIAGRAM FOR 6.6kV SWGR

CERTIFIED FOR CONSTRUCTION		DWG.	DSGN.	CHK.	APPR.
BY	BY	JV	JV	CCL	SPR
DATE 08/01/2019	DATE	08/03/2018	08/03/2018	13/03/2018	13/03/2018

PROJ. NO.	DWG. NO.	REV.
CTCIT: 17E3188A	GPSC: CUP4.1-E-SL-BB-0001 CTCIT: XK21A-00000-005	0

SCALE NONE



NOTES:

1. FOR LEGEND AND GENERAL NOTES SEE DWG. NO. CUP4.1-E-SL-00-0001
2. THE VENDOR DWG. NO. SHALL BE ADJUSTED AFTER PURCHASE ORDER.
3. ELAPSE TIME COUNTER METER SHALL BE INSTALLED FOR EACH MOTOR FEEDER IN MCC/SWGR.
4. SPARE WOULD BE MARKED AT VENDOR DOCUMENT.
5. CABLE WILL FOLLOW FINAL CABLE SIZING.

สำเนาถูกต้อง

[redacted]

วุฒิวิศวกร (วฟก.913)
วิศวกรวิชาชีพอาเซียน (ACPE-02709/TH)
วิศวกรเอเปค (THA-03-00013)

FOR CONSTRUCTION

REV.	DESCRIPTION	BY	CHK.	APPR.	PROJ. APPR.	DATE
0	ISSUED FOR CONSTRUCTION	LIN	CCL	SPR	SP	08/01/2019
G	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	10/12/2018
F	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	14/11/2018
E	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	11/10/2018
D	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	11/09/2018
C	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	13/07/2018
B	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	31/05/2018
A	ISSUED FOR APPROVAL	LIN	CCL	SPR	SP	24/04/2018

PROJECT
CUP4 PHASE 1 PROJECT

CLIENT
GPSC
Global Power Synergy Public Company Limited

CONSULTANT
PÖYRY

CONTRACTOR
CTCI (Thailand) Co., Ltd.

TITLE
ELECTRICAL SINGLE LINE DIAGRAM
FOR 6.6kV DEMIN SWGR

CERTIFIED FOR CONSTRUCTION
BY
DATE 08/01/2019

	DWG.	DSGN.	CHK.	APPR.
BY	LIN	LIN	CCL	SPR
DATE	24/04/2018	24/04/2018	24/04/2018	24/04/2018

PROJ. NO. CTCIT: 17E3188A
DWG. NO. GPSC: CUP4.1-E-SL-BB-0002 CTCIT: XK21A-00000-D06
REV. 0
SCALE NONE

	Summary Activity
ELECTRIC & ENERGY	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC)
	Location : Power Plant (CUP 4)
	Equipment : Electrical System

E4

SENIOR PROFESSIONAL ELECTRICAL ENGINEER LICENSE

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม



บริษัท โกลบอ

นั้น

สภาวิศวกร

ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒

ออกบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า





แบบ กภ.บค
บุคคลธรรมดา

[redacted]

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ใบสำคัญ

การขึ้นทะเบียนเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

[redacted]

วิศวกรวิชาชีพอาเซียน (ACPE-02709/TH)
วิศวกรเอเปค (THA-03-00013)

ที่ รง ๐๕๐๔/ว ๑๖๘

กองความปลอดภัยแรงงาน
๑๘ ถนนบรมราชชนนี แขวงฉิมพลี
เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ ๑๐๑๗๐

๑๓ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง การขอขึ้นทะเบียนบุคคลเพื่อเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า

เรียน นายชิษณุพงศ์ สัจจะวัฒนวิมล

อ้างถึง แบบคำขอและรับคำขอใบสำคัญฯ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ใบสำคัญการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า
ลงวันที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้ยื่นแบบคำขอและรับคำขอใบสำคัญการขึ้นทะเบียนบุคคล ตามแบบ กภ.ทบ.๙ (บุคคลธรรมดา) เป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า ตามกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณา นั้น

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการยื่นแบบคำขอและรับคำขอใบสำคัญการขึ้นท[redacted]ียนบุคคลเพื่อเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้าของท่านเป็นไปตามกฎกระ[redacted]วงการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัยฯ ประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐา[redacted]นการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่[redacted]กับไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงออกใบสำคัญการขึ้นทะเบียนให้ท่านเป็นผู้ให้บริการตรวจสอบและรับรองระบบ[redacted]ไฟฟ้าและบริภัณฑ์ไฟฟ้า โดยมีใบสำคัญเลขที่ ๐๓๐๒-๐๑-๒๕๖๕-๐๐๑๔ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารสิ่งที่[redacted]มาด้วย ทั้งนี้ ขอให้ท่านฯ ปฏิบัติตามกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมควา[redacted]

[redacted]

สำห[redacted]

บริษัท โกลบอล เพ[redacted]

[redacted]

วิศวกรเอเปค (THA-03-00013)

กลุ่มงานทะเบียนความปลอดภัยในการทำงาน
โทรศัพท์ ๐ ๒๔๔๘ ๙๑๒๘ - ๓๙ ต่อ ๗๐๖
โทรสาร ๐ ๒๔๔๘ ๙๑๔๓

ASEAN ENGINEERING REGISTER

ASEAN FEDERATION OF ENGINEERING ORGANISATIONS (AFEO)

THIS IS TO CERTIFY THAT

CHITSANUPHONG SATCHAWATANAWIMOL

who, having satisfied the qualification requirement demanded at this date by the

AFEO Governing Board

has been awarded the status of

ASEAN ENGINEER

สำเนาถูกต้อง

[redacted]

Approved at 35th AFEO Governing Board Meeting at CAFEO on 18th day of November 2017 at QSNCC, Bangkok, Thailand , AE 0960

NATIONAL FIRE PROTECTION ASSOCIATION

CERTIFICATE OF COMPLETION

NFPA 101 (2021), Life Safety Code: Essentials

[redacted]

สำหรับประกอบการศึกษา เท่านั้น

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

สำเนาถูกต้อง

[redacted]

Completion Date: August 23, 2022
CEUs: 2.0 or 20 Hours

ACCREDITED IACET PROVIDER

NFPA EDUCATION NETWORK TRAINING

IT'S A BIG WORLD. LET'S PROTECT IT TOGETHER.®

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัย และอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
ขอมอบเกียรติบัตรนี้ไว้ เพื่อแสดงว่า

[redacted]

ได้ให้เกียรติเป็นวิทยากรผู้บรรยายหลักสูตร

"ผู้ตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้า และบริภัณฑ์ไฟฟ้า เพื่อปฏิบัติตามกฎหมาย"

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ขอ[redacted]

นายกสมาคมฯ

วัดวากรเอเปค (THA-03-00013)

	Summary Activity
ELECTRIC & ENERGY	Project : 2024 Electrical System Inspection
	Client : Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC)
	Location : Power Plant (CUP 4)
	Equipment : Electrical System

E5

APPENDIX

ความสำคัญของเอกสาร

56-30-13



บ้าน

ยู่

าท

ที

เล

ร

ชื่

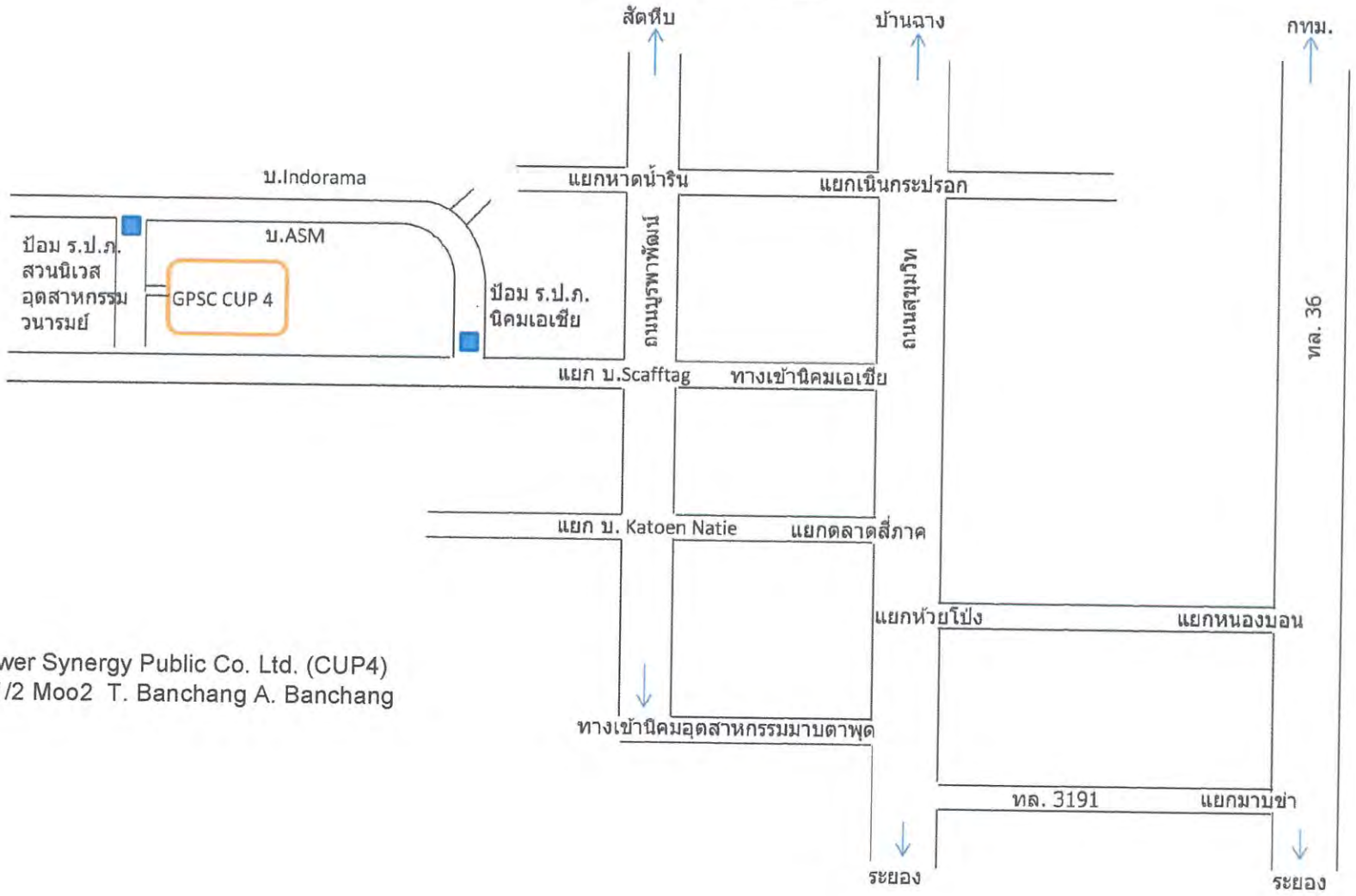
ป

วั

บียน

62

แผนที่ GPSC CUP 4



Global Power Synergy Public Co. Ltd. (CUP4)
Address: 1/2 Moo2 T. Banchang A. Banchang
Rayong

ภาคผนวก ข-43

ตัวอย่างผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องอย่างต่อเนื่อง (CEMs)

ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่องอย่างต่อเนื่อง (CEMs)

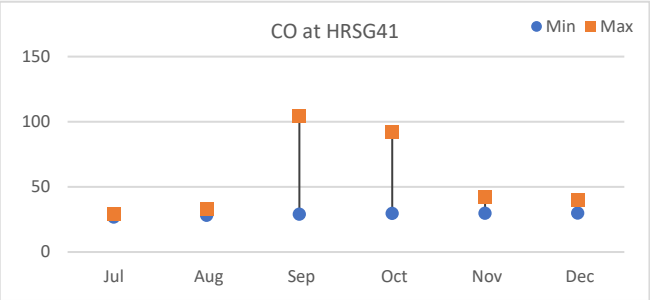
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แห่งที่ 4

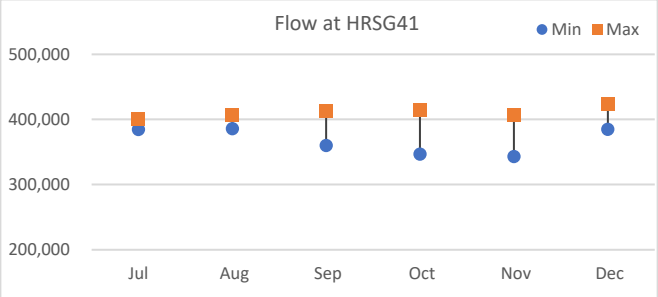
HRSG41		CO	Flow	Nox	O2	SO2	Temp.	TSP
July, 2024	Min	26.67	384,595.24	17.95	13.19	0	135.92	1.79
	Max	28.64	401,222.74	20.58	13.62	1.18	137.75	2.43
August, 2024	Min	28.02	385,921.36	15.42	13.13	0	135.4	1.9
	Max	33.21	407,478.48	19.95	13.39	1.42	138.05	2.43
September, 2024	Min	28.98	360,056.32	10.17	12.66	0	120.63	1.97
	Max	104.67	413,128.13	19.78	13.57	1.29	137.51	2.6
October, 2024	Min	29.54	346,698.58	6.78	13.04	0	122.93	1.97
	Max	92.34	414,057.37	20.01	13.64	1.62	137.44	2.53
November, 2024	Min	29.72	343,125.27	12.68	13.44	0	133.82	1.85
	Max	41.81	407,226.75	20.16	13.75	1.44	137.26	2.4
December, 2024	Min	29.83	384,780.27	17.62	13.49	0	133.84	1.85
	Max	40.12	424,548.87	19.67	13.73	1.57	137	2.03

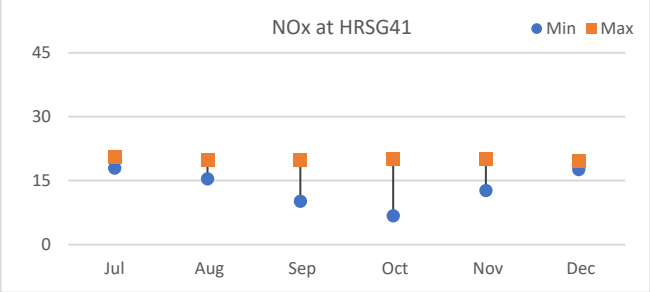
ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่องอย่างต่อเนื่อง (CEMs)

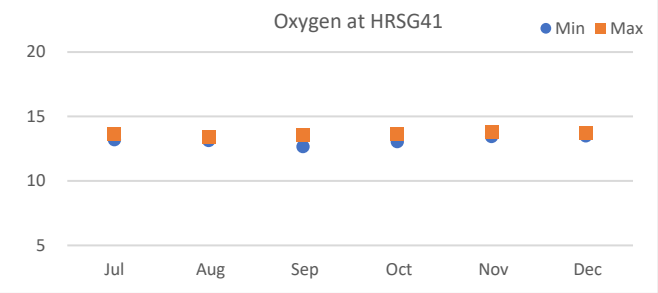
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แห่งที่ 4

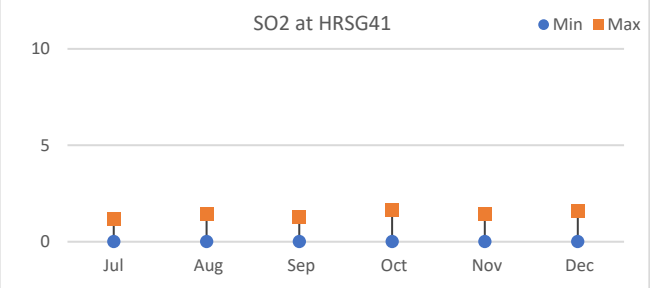
HRSG41

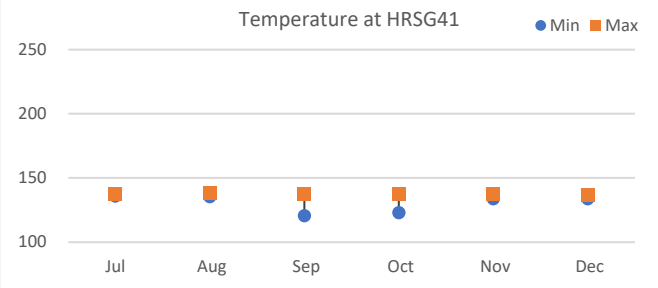


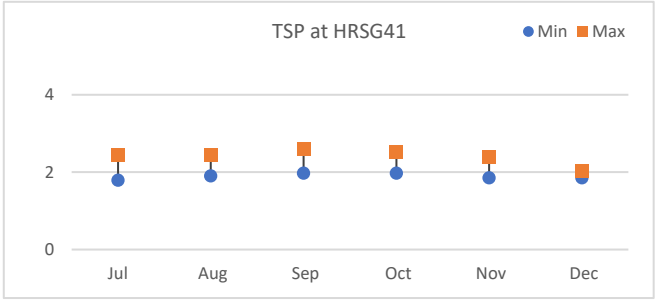












ภาคผนวก ข-44

สำเนาขอความอนุเคราะห์เชื่อมโยง อัตราการระบายมลพิษผ่านระบบ CEMs



ที่ อก ๐๓๑๐/ ๗๖๗๐

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

เรื่อง การเชื่อมต่อระบบเฝ้าระวังและเตือนภัยมลพิษระยะไกล (POMS)

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ที่ GPSC ๒๓๓๐๐๒๓๙/๒๑๙/๖๗ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ ๔ ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๗๒๒๘๐๐๐๐๑๒๕๖๑๘ (เลขทะเบียนโรงงานรูปแบบเดิม น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช.) ประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า ๓๙๒.๐๑ เมกกะวัตต์ ไอน้ำ ๙๐๐ ตัน/ชั่วโมง น้ำปราศจากแร่ธาตุ ๕๖๐ ตัน/ชั่วโมง ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง แจ้งว่าได้ติดตั้งเครื่องมือและส่งข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติอย่างต่อเนื่อง (CEMS) ในพารามิเตอร์ค่าออกไซด์ของไนโตรเจน (NOx) ค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) ค่าออกซิเจน (O_2) และค่าคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) แล้ว และขอเชื่อมต่อข้อมูลสัญญาณเพิ่มเติมในพารามิเตอร์อัตราการไหลภายในปล่อง (Flow Rate) และอุณหภูมิภายในปล่อง (Temperature) เพื่อรับส่งข้อมูลมายังกรมโรงงานอุตสาหกรรม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรม รับทราบและได้ดำเนินการเชื่อมต่อสัญญาณการตรวจวัดมลพิษอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติอย่างต่อเนื่อง (CEMS) ตามพารามิเตอร์ดังกล่าวของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เข้ากับระบบเฝ้าระวังและเตือนภัยมลพิษระยะไกล (POMS) ของกรมโรงงานอุตสาหกรรมแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเตือนภัยมลพิษโรงงาน
กลุ่มเฝ้าระวังและเตือนภัยมลพิษโรงงาน
โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๙ หรือ ๒๑๐๗
โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๙๙
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th

ภาคผนวก ข-45

นโยบายคุณภาพความมั่นคง ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม กลุ่ม GPSC

ประกาศ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ที่ 009 / 67

เรื่อง นโยบายคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม กลุ่ม GPSC

คุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (QSHE) เป็นองค์ประกอบสำคัญในการดำเนินธุรกิจผลิต จำหน่ายไฟฟ้าและสาธารณูปการของกลุ่มบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (กลุ่ม GPSC) เรามุ่งมั่นในการพัฒนากระบวนการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิผลและพัฒนาให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง (Continual Improvement) มีการจัดการความเสี่ยงและต่อยอดโอกาสเพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศและเป็นไปตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) โดยเสริมสร้างคุณค่าแก่ผู้มีส่วนได้เสียอย่างสมดุลและต่อเนื่อง ด้วยการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance) ตลอดจนมีวัฒนธรรมองค์กรด้าน QSHE และการจัดการองค์ความรู้ให้เป็นไปตามค่านิยมของกลุ่ม GPSC ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความตระหนักในการจัดการกับความเสี่ยงและโอกาสในการปรับปรุง รวมทั้งลดผลกระทบเชิงลบด้าน QSHE ดังนี้

1) ปฏิบัติตามกฎหมายด้าน QSHE ข้อกำหนดขององค์กร มาตรฐานสากล และพันธสัญญาที่เกี่ยวข้อง รวมถึงกฎระเบียบข้อบังคับด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ความหลากหลายทางชีวภาพ และป่าไม้ โดยถือเป็นบรรทัดฐานขั้นต้น

2) ประยุกต์ใช้ระบบการจัดการ QSHE แบบบูรณาการและระบบงานดิจิทัลที่สอดคล้องกับมาตรฐานการจัดการของกลุ่ม ปตท. เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการผลิต และกิจกรรมสนับสนุนอื่นๆ เพื่อส่งมอบการผลิตภัณฑ์ และการบริการที่มีคุณภาพ

3) บริหารจัดการและควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ALARP) เพื่อป้องกันความสูญเสียจากอุบัติการณ์ต่อชีวิต ทรัพย์สิน และกระบวนการผลิต กำหนดมาตรการบริหารจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต การบริหารจัดการความต่อเนื่องทางธุรกิจ ส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดีของผู้ปฏิบัติงานและผู้มีส่วนได้เสีย ปกป้องพนักงานและองค์กรจากภัยคุกคามด้านความมั่นคง โรคติดต่อ ภัยพิบัติ และการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security) ด้วยมาตรฐานและมาตรการรักษาความปลอดภัยที่เข้มงวด เป็นไปตามปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน

4) สร้างและดำรงไว้ซึ่งวัฒนธรรมและค่านิยมหลักของ GPSC ดำเนินการให้คำปรึกษาและได้รับการมีส่วนร่วมจากพนักงาน/ผู้ปฏิบัติงานทุกภาคส่วน เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐาน QSHE สูงสุด มุ่งมั่นที่จะปรับปรุงผลลัพธ์การปฏิบัติงาน QSHE อย่างต่อเนื่อง และติดตามผลการดำเนินการผ่านวัตถุประสงค์เชิงปริมาณและเป้าหมายที่มีความท้าทายที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องเพื่อลดผลกระทบ QSHE ที่อาจเกิดขึ้น

/ 5) ปกป้อง...

5) ปกป้อง ป้องกัน และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างพอเพียงและยั่งยืนตามหลักเศรษฐกิจหมุนเวียน (Circular Economy) โดยคงไว้ซึ่งความหลากหลายทางชีวภาพ พื้นที่ป่าไม้ และระบบนิเวศให้สอดคล้องตามหลักมาตรฐานทั้งระดับประเทศ และระดับสากล มุ่งเน้นการป้องกันมลพิษที่แหล่งกำเนิด การจัดการของเสีย การปรับปรุงประสิทธิภาพการใช้พลังงานและทรัพยากร การบรรเทา และการปรับตัวกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ มุ่งสู่สังคมคาร์บอนต่ำและการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ (Net Zero)

6) วิเคราะห์จัดลำดับความสำคัญของแผนการดำเนินงานในการบรรเทาและควบคุมผลกระทบด้านคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม จากกิจกรรมทั้งสายโซ่อุปทานตั้งแต่การออกแบบ การก่อสร้างและติดตั้งเครื่องจักร การทดสอบ การผลิต การบำรุงรักษา การจัดส่งสินค้า รวมถึงการจัดเก็บวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์

7) วิจัย พัฒนานวัตกรรม เทคโนโลยี ในการผลิตไฟฟ้า ไอน้ำจากพลังงานทางเลือกหรือพลังงานทดแทนที่ปลอดภัยและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมตลอดวัฏจักรชีวิต

8) จัดสรรทรัพยากรอย่างเพียงพอต่อการดำเนินงานและการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ทั้งบุคลากร เวลา และงบประมาณ รวมถึงองค์ความรู้ที่เหมาะสมและเพียงพอ เพื่อสร้างความตระหนักรู้ในนโยบาย QSHE และการปกป้องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินกิจกรรม ผ่านการจัดอบรม และ/หรือมาตรการสร้างจิตสำนึกให้กับผู้มีส่วนได้เสียทั้งภายในและภายนอกองค์กร

9) สื่อสารการดำเนินงานและประสิทธิผลด้าน QSHE ให้กับผู้มีส่วนได้เสียทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างโปร่งใส รวมถึงรับฟังความต้องการและความคาดหวัง ทั้งจากโครงการภาคสมัครใจและ/หรือข้อตกลงร่วม เพื่อนำไปใช้ในการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง

นโยบายฯ ฉบับนี้ ประยุกต์ใช้กับทุกหน่วยงานตลอดสายโซ่อุปทานของกลุ่ม GPSC รวมถึงการสนับสนุนกิจการร่วมค้า (Joint Ventures) หน่วยธุรกิจที่ไม่ได้มีอำนาจบริหารจัดการ และคู่ค้าทางธุรกิจที่สำคัญ โดยผู้บริหารทุกระดับต้องเป็นแบบอย่างที่ดีและรับผิดชอบให้ผลการดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกับเจตนารมณ์ขององค์กร พนักงานทุกคนต้องรับทราบ เข้าใจ และปฏิบัติตามนโยบายฯ ฉบับนี้ ในทุก ขั้นตอนและต่อเนื่อง ตั้งแต่ช่วงก่อนเข้าถือครองสินทรัพย์ การควบรวม และการเข้าซื้อกิจการต่างๆ (Mergers & Acquisitions) รวมถึงการวางแผน ออกแบบ ดำเนินการ จนสิ้นสุดการดำเนินการ

ประ[redacted]67

[redacted]

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

Announcement of Global Power Synergy Public Company Limited

No. 009 / 24

GPSC Group Quality, Security, Safety, Occupational Health and Environment Policy

---

Quality, Security, Safety, Occupational Health, and Environment (QSHE) policy are vital elements of Global Power Synergy Public Company Limited Group's (GPSC Group) business. We aim to escalate efficient work process and continual improvement to properly mitigate risks, enhance opportunities and achieve operational excellence toward Sustainable Development Goals (SDGs) while relentless upholding our stakeholders trusted with follow corporate governance. GPSC Group has a QSHE culture and knowledge management that align with GPSC Group core values to have our people be aware of and uncompromisingly manage QSHE risks and opportunities while minimizing negative impacts. The QSHE policy covers the following guiding principles:

1) Strictly comply with all applicable QSHE laws, regulations and mandatory standards, our group-wide internal requirements, relevant international standards and compliance obligations including climate change, biodiversity and forest regulations, as a minimum performance achievement level.
2) Apply integrated QSHE management system and digital processes in line with PTT Group standards to strengthen efficiency of production operations, and business facilities to deliver valuable products and services.
3) Manage and control risks to an acceptable level (as low as reasonably practicable; ALARP) to prevent losses from incidents that can cause life-threatening, property and operation process damages. Apply emergency and crisis management measures to ensure business continuity management and promote safety, occupational health and good working environment of workforce, communities and other stakeholders. Protect all employees and organizations from security threats, pandemic outbreak, natural disaster and cyber security with securities management, in respect to the Universal Declaration of Human Rights.
4) Create and maintain the GPSC QSHE culture and core values to ensure of everyone. Conduct consultation and gain participation from employees/workers and worker representatives to meet the highest QSHE standard. Commit to continue improvement of QSHE performance outcomes and consistently monitor through the set quantitative objectives and challenging targets to reduce potential QSHE impacts.

/ 5) Protect...

5) Protect, prevent and minimize environmental impacts, by applying sustainable and sufficient consumption concepts based on the Circular Economy principle. Maintain biodiversity, forestry areas and ecosystems by complying national, international and mandatory standards through pollution prevention and waste management. Mitigate and adapt to climate change and improve energy and natural resources efficiency to achieve low carbon society and Net Zero pathway.

6) Set up prioritization and action plan to manage and maintain standard of quality, safety, security, occupational health, and environment from mitigate environment impacts from whole activities in the value chain including designing, construction, installation of machinery, testing, production, maintenance, delivery, distribution, logistics and storage of raw materials and products.

7) Research and develop innovation for generating electricity and steam from alternative or renewable energy, safety and environmental friendliness throughout its lifecycle.

8) Sufficiently allocate resources for operations and continuous improvement of staff, time frame, work activities on the environment and budget including appropriate and adequate training. Provide measures and raise awareness of QSHE policy and protection of environmental impacts for internal and external stakeholders via trainings and awareness raising actions.

9) Engage communication of QSHE programs and performances with transparency and integrity to internal and external stakeholders along with the collection of feedbacks and expectation, voluntary programs and/or collective agreements, to review and continually improve our operations.

This policy applies to all GPSC Group businesses and entire group-wide operations across value chain. GPSC Group also encourages and supports those joint ventures and non-managed operations, along with other key business partners to comply and uphold this policy as appropriate. All managements shall be good role models and are accountable for the policy alignment. All workforce shall take roles and responsibilities to implement, ensure to understand and continually comply with this policy throughout business activities cover before acquiring asset, due diligent process, mergers and acquisitions, planning, design and execution until process completion.

[redacted]

President and Chief Executive Officer

ภาคผนวก ข-46

ระเบียบปฏิบัติงาน เรื่อง การสื่อสารด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

(รหัสเอกสาร HES-CP-0025)

Global Power Synergy Public Company Limited	**ระเบียบปฏิบัติงานระดับองค์กร (Corporate Procedure)**

ข้อมูลเอกสารฉบับล่าสุด

หมายเลขเอกสาร	HES-CP-0025	สายงาน	COO	ฝ่าย/ส่วน	HES
ชื่อเอกสาร	การสื่อสารด้านคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม			สถานะ	-
การแก้ไข	01	วันที่ประกาศใช้	1 เมษายน 2565	จำนวนหน้า	14
ตำแหน่งที่จัดเก็บไฟล์เอกสาร		GPSC Corporate Document Management System (CDMS) / HES / Procedure			

ระบบมาตรฐานที่อ้างอิง / มาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

ที่	ระบบ / มาตรฐาน	ข้อกำหนด
1	ISO 9001:2015	Quality management systems Requirements
2	ISO 14001: 2015	Environmental Management Systems Requirements
3	ISO 45001 : 2018	Occupational health and safety management systems Requirements

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ที่	ประเภทเอกสาร	หมายเลขเอกสาร	ชื่อเอกสาร	วันประกาศใช้
1	ระเบียบปฏิบัติงานระดับองค์กร	CP-SQM-13	การเตือนและการสื่อสาร	22 พ.ย. 2562
2	ระเบียบปฏิบัติงานระดับองค์กร	VRS-CP-0001	การสื่อสารในภาวะฉุกเฉินและภาวะวิกฤต	21 มิ.ย. 2564
3	ระเบียบปฏิบัติงานระดับองค์กร	HES-CP-0008	Emergency Preparedness and Response	1 มิ.ย. 2564

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

การควบคุมเอกสาร :

ผู้จัดทำเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
[redacted]	พนักงานความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	24 กุมภาพันธ์ 2565
[redacted]	ผู้จัดการความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	24 กุมภาพันธ์ 2565

ผู้ทบทวนเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
[redacted]	ผู้จัดการส่วนความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม พื้นที่มาบตาพุด	28 กุมภาพันธ์ 2565
[redacted]	ผู้จัดการส่วนความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม พื้นที่อื่นๆ	28 กุมภาพันธ์ 2565
[redacted]	ผู้จัดการบริหารนโยบายความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	28 กุมภาพันธ์ 2565

ผู้อนุมัติเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
[redacted]	ผจ.ฝ่ายอาวุโสความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

ผู้ประกาศใช้เอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
[redacted]	พนักงานความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

การแจกจ่ายเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้เป็นหน่วยงานที่จะได้รับการแจกจ่ายเอกสารฉบับนี้ (และ เอกสารฉบับใหม่เมื่อมีการแก้ไข)

ที่	หน่วยงาน	รูปแบบเอกสาร
1	ทุกหน่วยงาน	GPSC Intranet/CDMS

บันทึกการแก้ไขเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้แสดงบันทึกการแก้ไขเอกสารฉบับนี้

ปรับปรุงครั้งที่	DAR No.	เจ้าของ/ ผู้ร้องขอ	รายละเอียดที่แก้ไขเอกสาร	วันที่ประกาศใช้
00	62-SQM-005	[redacted]	[redacted]กสารใหม่ (ทั้งฉบับ)	22 พฤศจิกายน 2562
01	DAR-2022-00053	[redacted]	[redacted]ge format, Owner, Reviewer and Number of [redacted]ments	1 เมษายน 2565

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเอกสารฉบับนี้ (พื้นที่ที่นำเอกสารนี้ไปปฏิบัติ):

ตารางต่อไปนี้แสดงรายการหน่วยงานที่นำเอกสารฉบับนี้ไปปฏิบัติ

ที่	หน่วยงาน	ชื่อย่อหน่วยงาน
1	ทุกหน่วยงาน	ทุกหน่วยงาน

การฝึกอบรม

[ ]	ไม่ต้องฝึกอบรม	เหตุผล	-
[√]	ต้องฝึกอบรมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เหตุผล	เพื่อให้พนักงานทราบถึงขั้นตอนการสื่อสาร โดยใช้วิธีการชี้แจงภายในส่วนงานหรือฝ่ายงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

สารบัญ

1.วัตถุประสงค์ 5

2.ขอบเขต 5

3.คำศัพท์และคำนิยาม 5

4. หลักการและเหตุผล 6

5. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ 6

6. รายละเอียดกระบวนการ 7

7. ภาคผนวก 14

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

1.วัตถุประสงค์

เพื่อกำหนดแนวทางการในการสื่อสารตั้งแต่ก่อนเกิดอุบัติการณ์/ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน จนกระทั่งฟื้นฟูให้กลับสู่สภาวะปกติและเพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าใจบทบาทในการสื่อสารของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

2.ขอบเขต

ขั้นตอนปฏิบัตินี้ครอบคลุมกระบวนการสื่อสารตั้งแต่ก่อนเกิดอุบัติการณ์/ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน จนกระทั่งกลับสู่สภาวะปกติ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

3.คำศัพท์และคำนิยาม

คำศัพท์	คำจำกัดความ
อุบัติการณ์ (Incident)	สถานการณ์/เหตุการณ์ผิดปกติที่เกิดขึ้นและสามารถควบคุมได้เองในเวลาอันสั้นหรือมีระดับผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจต่ำ
ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน (Emergency)	สถานการณ์/เหตุการณ์ฉุกเฉินทั้งที่สามารถและไม่สามารถควบคุมได้เองต้องขอความช่วยเหลือจากภายนอก (Mutual aid) แบ่งเป็น 3 ระดับ (ตามความรุนแรง) **เหตุฉุกเฉินระดับ 1:** บริษัทฯ สามารถควบคุมและระงับเหตุฉุกเฉินได้ด้วยตนเอง โดยใช้กำลังคนและอุปกรณ์ ควบคุมเหตุฉุกเฉินที่ตนเองมีอยู่ **เหตุฉุกเฉินระดับ 2:** บริษัทฯไม่สามารถควบคุมเหตุการณ์ดังกล่าวได้เอง ต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอกหรือราชการ **เหตุฉุกเฉินระดับ 3:** เหตุการณ์รุนแรงจนต้องปฏิบัติตามแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด
แผนการตอบโต้ภาวะเหตุฉุกเฉิน (Emergency Response Plan)	แผนที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในกรณีเกิดภาวะ/เหตุฉุกเฉิน โดยระบุรายละเอียดเกี่ยวกับบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทรัพยากร บริการ และสิ่งที่ต้องปฏิบัติสำหรับการบริหารจัดการภาวะ/เหตุฉุกเฉิน

คำศัพท์	คำจำกัดความ

4. หลักการและเหตุผล

จากสถานการณ์ต่างๆ ในปัจจุบัน ที่มีข่าวสารต่างๆ จากหลายแหล่ง หลายพื้นที่ จำเป็นต้องสื่อสารให้กลุ่มผู้เกี่ยวข้องรับทราบ เพื่อเตรียมตัว และ/ หรือ ปรับตัวให้ทันท่วงทีต่อสถานการณ์ต่างๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงาน หรือต่อการดำเนินธุรกิจของกลุ่มบริษัท ฯ และการสื่อสารนั้นต้องได้รับการตรวจสอบยืนยันความถูกต้องจากกลุ่มผู้เกี่ยวข้องก่อนสื่อความออกไป เพื่อให้ข้อมูลที่สื่อสารมีความถูกต้องต่อการตัดสินใจของกลุ่มผู้ได้รับการสื่อสารมากที่สุด ระเบียบปฏิบัติฉบับนี้จึงกำหนดบทบาทหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในการสื่อสารของหน่วยงานต่างๆ และกำหนดแนวทางการในการสื่อสารตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีความเข้าใจบทบาทในการสื่อสารของกลุ่มบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

5. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ

ตารางกำหนดบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ

ลำดับ	ประเด็นที่เกี่ยวข้อง	ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร
1	การสื่อสารนโยบายการบริหารคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (QSHE Policy)	▪ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR) ▪ สำนักกรรมการผู้จัดการใหญ่ ▪ ส่วนกลยุทธ์จัดซื้อจัดหา CGM ▪ ฝ่ายบริหารศักยภาพองค์กร (RES) และส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร (EFM) ▪ ส่วนวางแผนการพาณิชย์ (CPM) ▪ ส่วนนักลงทุนสัมพันธ์ (FRM) ▪ ส่วนกิจการเพื่อสังคม (VSM)และส่วนสื่อสารองค์กร (VPM) ▪ ส่วนบริหารการลงทุนและบริษัทในเครือ
2	การสื่อสารระเบียบการปฏิบัติงานและขั้นตอนการปฏิบัติงาน	▪ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR) ▪ ส่วนนโยบายคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัยฯ ▪ ฝ่ายความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

3	การรายงานผลการปฏิบัติงาน	▪ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR)
4	การรายงานความคืบหน้าของแผนการปรับปรุง แผนการแก้ไขและป้องกัน แผนการบรรลุวัตถุประสงค์ และตัวชี้วัดของระบบการบริหารจัดการคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	▪ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR)
5	การรายงานอุบัติการณ์หรือสภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน	▪ พนักงาน GPSC/ผู้รับเหมา
6	การสื่อสารให้กับผู้ให้บริการภายนอก	▪ ฝ่ายความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ▪ ส่วนกลยุทธ์จัดซื้อจัดหา CGM ▪ ฝ่ายบริหารศักยภาพองค์กร (RES) และส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร (EFM)
7	การแจ้งข้อร้องเรียน	▪ พนักงาน GPSC/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
	การสื่อสารระหว่างเกิดและหลังเกิดเหตุอุบัติการณ์	
8	การสื่อสารให้กับลูกค้า	▪ ส่วนกลยุทธ์จัดซื้อจัดหา CGM
9	การสื่อสารพนักงานภายในองค์กร	▪ ผู้จัดการฝ่าย (ทุกฝ่ายงาน)
10	การให้ข้อมูลกับครอบครัว	▪ ฝ่ายบริหารศักยภาพองค์กร (RES) และส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร (EFM)
11	สื่อมวลชน / ชุมชน	▪ ส่วนกิจการเพื่อสังคม (VSM)และส่วนสื่อสารองค์กร (VPM)
12	การสื่อสารให้กับผู้ถือหุ้นและนักลงทุน	▪ ส่วนผู้ลงทุนสัมพันธ์

6. รายละเอียดกระบวนการ

ตัวแทนฝ่ายบริหารคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (MR) กำหนดแผนการสื่อสารสำหรับสถานการณ์ ซึ่งประกอบไปด้วย

- การติดต่อสื่อสารก่อนการเกิดอุบัติการณ์/ ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน
  - การจัดเตรียมเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์อุบัติการณ์/ ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน
  - การฝึกอบรมเกี่ยวกับสถานการณ์อุบัติการณ์/ ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน
- การติดต่อสื่อสารในระหว่างเกิดและหลังเกิดสถานการณ์อุบัติการณ์/ ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

- การจัดการเกี่ยวกับอุบัติการณ์ / ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน
- การให้ข้อมูลกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง
- การให้การสนับสนุนกับทีมงาน
- การทบทวนบทเรียนจากอุบัติการณ์/ ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน

6.1 การกำหนดอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับการสื่อสารกรณีตั้งแต่ก่อนการเกิดเหตุ ระหว่างเกิดอุบัติการณ์ และภายหลังการเกิดเหตุการณ์

คณะทำงานพัฒนาแผนบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ กำหนดอุปกรณ์สำหรับการสื่อสาร เช่น

- Notebook, Computer
- Internet
- โทรศัพท์มือถือ, SMS
- E-mail
- จดหมาย

6.2 ตารางการสื่อสารก่อนเกิดอุบัติการณ์ /ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน

6.2.1 การสื่อสารนโยบายการบริหารคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (QSHE Policy)

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR) ■ สำนักกรรมการผู้จัดการใหญ่ ■ ส่วนกลยุทธ์จัดซื้อจัดหา CGM ■ ฝ่ายบริหารศักยภาพองค์กร (RES) และส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร (EFM) ■ ส่วนวางแผนการพาณิชย์ (CPM) ■ ส่วนนักลงทุนสัมพันธ์ (FRM) ■ ส่วนกิจการเพื่อสังคม (VSM)และส่วนสื่อสารองค์กร (VPM) ■ ส่วนบริหารการลงทุนและบริษัทในเครือ
ผู้รับการสื่อสาร	■ พนักงานภายในองค์กร ■ ผู้ถือหุ้นและนักลงทุน

	■ คู่ค้า ■ บริษัทในเครือ ■ บุคคลทั่วไป
รูปแบบการสื่อสาร	■ เผยแพร่ผ่านระบบ E-mail, Internet (website), ประชุมแจ้ง ,ปฐมนิเทศน์ หนังสือ/จดหมายแจ้ง และประกาศติดบอร์ด
ความถี่การสื่อสาร	■ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และ/หรือ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลง
ข้อความการสื่อสาร	■ นโยบายการบริหารคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (QSHE Policy)

6.2.2 การสื่อสารระเบียบการปฏิบัติงานและขั้นตอนการปฏิบัติงาน

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR)
ผู้รับการสื่อสาร	■ พนักงานที่เกี่ยวข้องภายในองค์กร
รูปแบบการสื่อสาร	■ เผยแพร่ผ่านระบบ E-mail, Intranet, ประชุมแจ้ง ,ปฐมนิเทศน์ และประกาศติดบอร์ด
ความถี่การสื่อสาร	■ เมื่อออกใหม่หรือมีการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ
ข้อความการสื่อสาร	■ ระเบียบการปฏิบัติงานและขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

6.2.3 การรายงานผลการปฏิบัติงาน

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR)
ผู้รับการสื่อสาร	■ คณะผู้บริหารระดับสูง
รูปแบบการสื่อสาร	■ E-mail, ประชุมแจ้ง หนังสือรายงาน
ความถี่การสื่อสาร	■ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และหรือเมื่อมีการเปลี่ยนแปลง (รายงานอื่นๆ ที่ระบุไว้ในเอกสารที่เกี่ยวข้อง)
ข้อความการสื่อสาร	■ รายงานการผลการดำเนินงานตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ■ รายงานการกำหนดกลยุทธ์การบริหารคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

6.2.4 การรายงานความคืบหน้าของแผนการปรับปรุง แผนการแก้ไขและป้องกัน แผนการบรรลุวัตถุประสงค์ และตัวชี้วัดของระบบการบริหารจัดการคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	▪ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR)
ผู้รับการสื่อสาร	▪ คณะผู้บริหารระดับสูง
รูปแบบการสื่อสาร	▪ E-mail, ประชุมแจ้ง หนังสือรายงาน
ความถี่การสื่อสาร	▪ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และหรือเมื่อมีการเปลี่ยนแปลง
ข้อความการสื่อสาร	▪ แผนปรับปรุงการดำเนินงาน ▪ การวัดประสิทธิผลของระบบการจัดการคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

6.2.5 การรายงานอุบัติการณ์หรือสภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	▪ พนักงานบริษัทจีพีเอสซี/ผู้รับเหมา
ผู้รับการสื่อสาร	▪ เจ้าหน้าที่ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ▪ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ▪ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR)
รูปแบบการสื่อสาร	▪ เอกสาร,E-mail, ประชุมแจ้ง
ความถี่การสื่อสาร	▪ ทุกครั้งที่มีการรายงานอุบัติการณ์หรือสภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน
ข้อความการสื่อสาร	▪ รายงานอุบัติการณ์หรือสภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามมาตรฐาน

6.2.6 การสื่อสารให้กับผู้ให้บริการภายนอก

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	▪ ฝ่ายความมั่นคง ปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ▪ ส่วนจัดหาพัสดุ

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

	■ ส่วนทรัพยากรบุคคลและสำนักงาน
ผู้รับการสื่อสาร	■ ผู้ให้บริการภายนอกที่เข้ามาดำเนินงาน
รูปแบบการสื่อสาร	■ เอกสาร,E-mail, External Memo , การอบรม, ประชุมแจ้งให้
ความถี่การสื่อสาร	■ ทุกครั้งที่มีการว่าจ้างผู้ให้บริการภายนอก ■ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลง
ข้อความการสื่อสาร	■ กฎระเบียบการปฏิบัติงานด้านความมั่นคง ปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

6.2.7 การแจ้งข้อร้องเรียน

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ พนักงาน GPSC/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ผู้รับการสื่อสาร	■ ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR) ■ พนักงานจีพีเอสซี
รูปแบบการสื่อสาร	■ เอกสาร,E-mail,โทรศัพย์, จดหมาย ,วาจา
ความถี่การสื่อสาร	■ เมื่อมีข้อร้องเรียนคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม
ข้อความการสื่อสาร	■ ข้อร้องเรียนคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

6.3 การสื่อสารระหว่างเกิดและหลังเกิดเหตุอุบัติการณ์/ภาวะ/เหตุฉุกเฉิน

6.3.1 การสื่อสารให้กับลูกค้า

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ ส่วนวางแผนการพาณิชย์ (CPM)
ผู้รับการสื่อสาร	■ ลูกค้า
รูปแบบการสื่อสาร	■ E-mail, Telephone หนังสือ/จดหมายแจ้ง
ความถี่การสื่อสาร	■ เมื่อมีอุบัติการณ์ ภาวะ/เหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น
ข้อความการสื่อสาร	■ อุบัติการณ์/ภาวะ/เหตุฉุกเฉินที่อาจจะส่งผลกระทบต่อลูกค้า

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

6.3.2 การสื่อสารพนักงานภายในองค์กร

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	▪ ผู้จัดการฝ่าย (ที่เกี่ยวข้อง)
ผู้รับการสื่อสาร	▪ พนักงานภายในองค์กร
รูปแบบการสื่อสาร	▪ โทรศัพท์, E-mail, SMS
ความถี่การสื่อสาร	▪ เมื่อมีอุบัติการณ์ ภาวะ/เหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น และระหว่างการประกาศใช้แผนฉุกเฉิน จนกระทั่งฟื้นฟูกลับสู่สภาวะปกติ
ข้อความการสื่อสาร	**ระหว่างเกิดเหตุการณ์** "ขณะนี้เกิดเหตุ….. ทางบริษัทฯ ขอประกาศใช้แผนฉุกเฉิน กรณี ……. ขอให้พนักงานทุกคนปฏิบัติตามแผนฉุกเฉินของบริษัท โปรดปฏิบัติตามผู้บังคับบัญชากำหนดจนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง" **หลังเกิดเหตุการณ์** "จากเหตุการณ์….. ขึ้น ขณะนี้ทางบริษัทได้ดำเนินการตามแผนฉุกเฉินเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอประกาศยกเลิกใช้แผนฉุกเฉิน กรณี ……. ขอให้พนักงานทุกท่านปฏิบัติงานตามปกติ ตั้งแต่วันที่ ..... เป็นต้นไป"

6.3.3 การให้ข้อมูลกับครอบครัว

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	▪ ฝ่ายบริหารศักยภาพองค์กร (RES) และส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร (EFM)
ผู้รับการสื่อสาร	▪ ครอบครัวของพนักงาน
รูปแบบการสื่อสาร	▪ โทรศัพท์
ความถี่การสื่อสาร	▪ เมื่อมีอุบัติการณ์เกิดขึ้น และระหว่างการประกาศใช้แผนฉุกเฉิน จนกระทั่งฟื้นฟูกลับสู่สภาวะปกติ เมื่อมีพนักงานได้รับผลกระทบจากอุบัติการณ์ที่เกิดขึ้น
ข้อความการสื่อสาร	ข้อมูลการรักษาทางการแพทย์ และผู้ติดต่อประสานงาน

6.3.4 สื่อมวลชน

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ ส่วนกิจการเพื่อสังคม (VSM)และส่วนสื่อสารองค์กร (VPM)
ผู้รับการสื่อสาร	■ สื่อมวลชน
รูปแบบการสื่อสาร	■ E-mail, จดหมาย, โทรศัพท์, การแถลงข่าว
ความถี่การสื่อสาร	■ เมื่อมีอุบัติการณ์เกิดขึ้น และระหว่างการประกาศใช้ แผนฉุกเฉิน จนกระทั่งฟื้นฟูกลับสู่สภาวะปกติ
ข้อความการสื่อสาร	■ อุบัติการณ์ ภาวะ/เหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น

6.3.5 ชุมชน

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ ส่วนกิจการเพื่อสังคม (VSM)และส่วนสื่อสารองค์กร (VPM)
ผู้รับการสื่อสาร	■ ชุมชน
รูปแบบการสื่อสาร	■ โทรศัพท์, จดหมาย
ความถี่การสื่อสาร	■ เมื่อมีอุบัติการณ์เกิดขึ้น และระหว่างการประกาศใช้แผนฉุกเฉิน จนกระทั่งฟื้นฟูกลับสู่สภาวะปกติ
ข้อความการสื่อสาร	■ อุบัติการณ์ ภาวะ/เหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น

6.3.6 การสื่อสารให้กับผู้ถือหุ้นและนักลงทุน

ผู้รับผิดชอบการสื่อสาร	■ ส่วนนักลงทุนสัมพันธ์ (FRM)
ผู้รับการสื่อสาร	■ ผู้ถือหุ้นและนักลงทุน
รูปแบบการสื่อสาร	■ E-mail,หนังสือ/จดหมายแจ้ง , แถลงข่าว
ความถี่การสื่อสาร	■ เมื่อมีอุบัติการณ์เกิดขึ้น และระหว่างการประกาศใช้แผนฉุกเฉิน จนกระทั่งฟื้นฟูกลับสู่สภาวะปกติ
ข้อความการสื่อสาร	■ อุบัติการณ์ ภาวะ/เหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

6.4 การปรับปรุงข้อมูลและช่องทางการสื่อสาร

6.4.1 ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR) พิจารณาปรับปรุงข้อมูลและช่องทางการสื่อสารให้เป็นปัจจุบัน ให้เกิดความเหมาะสมและเพียงพอต่อการดำเนินการของกระบวนนี้

6.4.2 ผู้จัดการส่วน/ฝ่าย ต้องมีการตรวจสอบและเตรียมความพร้อมอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับการสื่อสารต่อการดำเนินการของกระบวนนี้

6.5 การซ้อมและทดสอบการสื่อสาร

ตัวแทนฝ่ายบริหาร (MR)และผู้จัดการส่วน/ฝ่าย ดำเนินการการซ้อมและทดสอบการสื่อสาร อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งตามความเหมาะสม และทำรายงานผลการซ้อมในการประชุมทบทวนของฝ่ายบริหาร

7. ภาคผนวก

-

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

ภาคผนวก ข-47

ระเบียบปฏิบัติงาน เรื่อง Waste Management

(รหัสเอกสาร HES-CP-0005)

Global Power Synergy Public Company Limited	**ระเบียบปฏิบัติงานระดับองค์กร (Corporate Procedure)**

ข้อมูลเอกสารฉบับล่าสุด

หมายเลขเอกสาร	HES-CP-0005	สายงาน	COO	ฝ่าย/ส่วน	HES
ชื่อเอกสาร	การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (Waste Management)			สถานะ	ประกาศใช้
การแก้ไข	02	วันที่ประกาศใช้	1 สิงหาคม 2567	จำนวนหน้า	1-10
ตำแหน่งที่จัดเก็บไฟล์เอกสาร	GPSC Intranet/ CDMS /GPSC /HES /HES /HES-CP-0005				

ระบบมาตรฐานที่อ้างอิง / มาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

ที่	ระบบ / มาตรฐาน	ข้อกำหนด

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ที่	ประเภทเอกสาร	หมายเลขเอกสาร	ชื่อเอกสาร	วันประกาศใช้
1	F-Forms and Record	DAR-2021-00456	บันทึกการส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำจัด/บำบัด (Record on transportation of industrial wastes for disposal/treatment)	-
2	F-Form and Record	DAR-2024-01384	แบบตรวจอาคารเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุไม่ใช้แล้ว	30 กรกฎาคม 2567

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

การควบคุมเอกสาร :

ผู้จัดทำเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
[redacted]	ผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	16 กรกฎาคม 2567
[redacted]	ผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	16 กรกฎาคม 2567
[redacted]	ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	16 กรกฎาคม 2567

ผู้ทบทวนเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
[redacted]	ผู้จัดการส่วนบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	30 กรกฎาคม 2567
[redacted]	ผู้จัดการส่วนบริหารระบบคุณภาพองค์กร	30 กรกฎาคม 2567
[redacted]	รักษาการ ผจ.อาวุโสฝ่ายคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	30 กรกฎาคม 2567

ผู้อนุมัติเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
[redacted]	ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ

ผู้ประกาศใช้เอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
[redacted]	ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

การแจกจ่ายเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้เป็นหน่วยงานที่จะได้รับการแจกจ่ายเอกสารฉบับนี้ (และ เอกสารฉบับใหม่เมื่อมีการแก้ไข)

ที่	หน่วยงาน	รูปแบบเอกสาร
1	ทุกหน่วยงาน	CDMS

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

บันทึกการแก้ไขเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้แสดงบันทึกการแก้ไขเอกสารฉบับนี้

ครั้งที่แก้ไข	เลขที่ร้องขอแก้ไขเอกสาร	ผู้จัดทำเอกสาร	รายละเอียดที่แก้ไขเอกสาร	วันที่ประกาศใช้เอกสาร
00	63-HES-006	[redacted]	ขึ้นทะเบียนเอกสารใหม่ตามการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างองค์กร	15 กรกฎาคม 2563
01	DAR-2021-00455	[redacted]	เปลี่ยนแปลงรูปแบบของเอกสารที่ประกาศใช้ใหม่ (Ref. SQM-CP-0001)	30 มิถุนายน 2564
02	DAR-2024-01384	[redacted]	ปรับปรุงรายละเอียดการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับกฎหมายที่ประกาศใช้ใหม่	01 สิงหาคม 2567

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเอกสารฉบับนี้ (พื้นที่ที่นำเอกสารนี้ไปปฏิบัติ):

ตารางต่อไปนี้แสดงรายการหน่วยงานที่นำเอกสารฉบับนี้ไปปฏิบัติ

ที่	หน่วยงาน	ชื่อย่อหน่วยงาน
1	หน่วยงานภายใต้สายงานประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	

การฝึกอบรม

[ ]	ไม่ต้องฝึกอบรม		
[X]	ต้องฝึกอบรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เหตุผล	สื่อความระเบียบการปฏิบัติงานให้ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการส่วนบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ประจำพื้นที่ เพื่อนำไปปฏิบัติให้สอดคล้องกัน

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

สารบัญ

หน้า

1. วัตถุประสงค์ 5
2. ขอบเขต 5
3. คำศัพท์และคำนิยาม 5
4. หลักการและเหตุผล 5
5. บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ 6
6. รายละเอียดกระบวนการ 7
7. ภาคผนวก 9
8. เอกสารอ้างอิง 9

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

1. **วัตถุประสงค์**
   1.1 เพื่อเป็นแนวทางในการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดอย่างถูกต้องและเหมาะสม
   1.2 เพื่อป้องกันการถูกร้องเรียนหรือเรียกร้องจากบุคคลภายในและภายนอกที่อาจเกิดขึ้นระหว่างการขนส่งหรือการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
   1.3 เพื่อบันทึกและจัดเก็บข้อมูลในการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของบริษัทฯ ให้เป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นระบบ
   1.4 เพื่อเป็นแนวให้มีทางในการส่งเสริมให้มีการลดปริมาณสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว โดยการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่แล้วประเภทต่างๆ กลับมาใช้อย่างเหมาะสม

2.**ขอบเขต**

ครอบคลุมการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ภายใต้ขอบเขตความรับผิดชอบของกลุ่มบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)(GPSC GROUP)

3.**คำศัพท์และคำนิยาม**
   3.1 **สิ่งปฏิกูล** หมายความว่า อุจจาระหรือปัสสาวะในโรงงานของผู้ก่อกำเนิด และให้หมายความรวมถึง มูลสัตว์หรือสิ่งอื่นใดซึ่งเป็นสิ่งโสโครกในโรงงานของผู้ก่อกำเนิด
   3.2 **วัสดุที่ไม่ใช้แล้ว** หมายความว่า วัสดุหรือสิ่งใด ๆ ที่โรงงานผู้ก่อกำเนิดไม่ใช้แล้ว หรือที่ไม่ประสงค์ใช้ตามวัตถุประสงค์เดิม หรือที่ไม่ได้คุณภาพ หรือยังไม่ได้ใช้งาน ที่เป็นของเสียอันตรายและไม่เป็นของเสียอันตราย ไม่ว่าจะมีมูลค่า หรือสามารถนำไปจำหน่ายหรือขายเป็นสินค้า หรือเป็นผลิตภัณฑ์พลอยได้หรือไม่ก็ตาม เช่น กากตะกอนจากระบบผลิตน้ำอุตสาหกรรม, ไส้กรองอากาศ, เรซิน, Construction waste เป็นต้น แต่ไม่รวมถึงมูลฝอยติดเชื้อตามกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข และกากกัมมันตรังสีตามกฎหมายว่าด้วยพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ
   3.3 **ของเสียอันตราย** หมายความว่า วัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่มีองค์ประกอบ หรือปนเปื้อนสารอันตราย หรือมีลักษณะและคุณสมบัติที่เป็นอันตราย เช่น เศษผ้าที่เปื้อนน้ำมันหรือสารเคมี, เศษฉนวนกันความร้อน, น้ำมัน, น้ำปนเปื้อนน้ำมันหรือสารเคมี, หลอดไฟ, แบตเตอรี่, กระป๋องสเปรย์และถ่านไฟฉาย เป็นต้น
   3.4 **มูลฝอยติดเชื้อ** หมายความว่า มูลฝอยที่มีเชื้อโรคปะปนอยู่ในปริมาณหรือมีความ เข้มข้นซึ่งถ้ามีการสัมผัสหรือใกล้ชิดกับมูลฝอยนั้นแล้วสามารถทำให้เกิดโรคได้
   3.5 **การจัดการ** หมายความว่า การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วโดยการทำลายฤทธิ์ การกำจัด การนำกลับไปใช้ประโยชน์ การฝังโดยวิธีการและในสถานที่เฉพาะ หรือการจัดการอื่น
   3.6 **ผู้ก่อกำเนิด** หมายความว่า ผู้ประกอบกิจการโรงงานที่ก่อให้เกิดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
   3.7 **ผู้รับดำเนินการ** หมายความว่า ผู้รับจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วจากผู้ก่อกำเนิด
   3.8 **เอกสารแสดงการจัดการ** หมายความว่า เอกสารที่ผู้ก่อกำเนิดออกโดยผ่านระบบการรายงานข้อมูลกลางของกระทรวงอุตสาหกรรม เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการนำส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วไปยังผู้รับดำเนินการจนถึงการจัดการแล้วเสร็จ
   3.9 **วัตถุดิบ** หมายความว่า สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามประกาศฉบับนี้ที่ผู้ก่อกำเนิดส่งให้ผู้รับดำเนินการรับมาจัดการ ให้หมายรวมถึงเชื้อเพลิงผสม วัสดุผสม เชื้อเพลิงทดแทน และของเสียจากแหล่งกำเนิดอื่นที่ไม่ใช่โรงงานและเป็นไปตามที่ผู้รับดำเนินการได้รับอนุญาตให้ประกอบ กิจการโรงงาน

4**. หลักการและเหตุผล**

กฎเกณฑ์ทางธุรกิจและนโยบายกระบวนการต่อไปนี้จะควบคุมขั้นตอนนี้:

4.1 การขนส่งและกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วจากพื้นที่โรงงานทั้งหมดจะต้องดำเนินการอย่างเคร่งครัดตามกฎหมาย/ข้อบังคับของประเทศไทย

4.2 พนักงานกลุ่ม GPSC ทุกคนจะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย/ข้อบังคับไทยที่เกี่ยวข้องในการจัดการกากอุตสาหกรรม และปฏิบัติตามคำสั่งของขั้นตอนนี้

4.3 ผู้กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วและผู้ขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว สำหรับของเสียอันตรายและของเสียไม่อันตรายจะต้องได้รับการประเมินและอนุมัติโดยกลุ่ม GPSC ก่อนที่จะให้บริการแก่กลุ่ม GPSC

หมายเหตุ: สืบเนื่องมาจากแนวทางปฏิบัติ การฝังกลบของเสียเป็นศูนย์ ได้รับนโยบายการดำเนินการร่วมกับกลุ่มปตท. ดังนั้นในกรณีที่อาจได้รับผลประโยชน์กำจัดของเสียอันตรายที่คุณควรพิจารณากำจัดของเสียอันตรายได้ภายใต้แนวทางที่กำหนดก่อน

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

5. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ

5.1 ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอนามัยและสิ่งแวดล้อม

- ประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้แจ้งรายการ/ชนิดของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่คาดว่าจะเกิดจากการดำเนินงานของหน่วยงานนั้นๆ ในปีถัดไป
- จัดเตรียมภาชนะบรรจุจัดเตรียมไว้ที่อาคารหรือสถานที่จัดเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วหรือประสานงานกับผู้รับกำจัดให้จัดเตรียมภาชนะบรรจุให้
- จัดทำบัญชีรายชื่อ รหัสสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ระบุปริมาณ จำนวน และชนิดของภาชนะบรรจุ รวมถึงวิธีการบริหารจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
- ตรวจสอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วให้บรรจุอยู่ในภาชนะที่มั่นคงแข็งแรงและไม่ทำปฏิกิริยากันกับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่บรรจุอยู่
- ตรวจสอบอาคารหรือสถานที่ที่ใช้เก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วและภาชนะ**ทุกสัปดาห์** **โดยบันทึกลงในแบบตรวจอาคารเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว**
- จัดหาอุปกรณ์สำหรับการป้องกันกรณีเกิดอุบัติภัยหรือเหตุฉุกเฉินให้เพียงพอ เช่น อุปกรณ์ดับเพลิง วัสดุดูดซับสารเคมีทราย ขี้เลื่อย หรืออุปกรณ์อื่นๆ ที่จำเป็น และทำการตรวจสอบให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานเสมอ
- ตรวจสอบการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกไปกำจัดหรือบำบัด ให้สอดคล้องกับการขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงาน
- ตรวจสอบการจัดทำเอกสารกำกับการขนส่งให้ถูกต้อง และตรวจสอบการแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับชนิด ปริมาณ ลักษณะคุณสมบัติ และสถานที่เก็บรักษาสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รวมถึงวิธีการจัดการและการขนส่ง
- เสนอแนะแนวทางการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว เพื่อลดปริมาณหรือเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของโรงงานต่อผู้เกี่ยวข้อง
- กรณีที่เกิดการหกรั่วไหลขณะขนย้าย หรือ เกิดเหตุให้ปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการฉุกเฉินของโรงงาน และรายงานต่อผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบ และผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไข
- รายงานผลการตรวจสอบ ควบคุม และกำกับดูแลการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต่อผู้เกี่ยวข้อง

5.2 ส่วนปฏิบัติการผลิต

- ดำเนินการแจ้งผู้รับเหมาเข้ามารับเถ้าหนักและเถ้าลอย พร้อมลงนามในเอกสารแสดงการจัดการ (Manifest form) ทุกครั้งที่มีการนำออก

5.3 ส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร

- ขออนุญาตการนำออกตามแบบฟอร์มและหลักฐานที่หน่วยงานราชการกำหนด และติดต่อหน่วยงานส่วนท้องถิ่น เช่น เทศบาล เพื่อมารับขยะมูลฝอยทั่วไปไปบำบัดหรือกำจัด

5.4 ส่วนคลังพัสดุ

- จำหน่ายให้กับบริษัทที่รับซื้อขยะรีไซเคิล (ขายได้) ที่ได้รับการอนุญาตจากหน่วยงานราชการตามระเบียบและข้อกำหนดของบริษัทฯ ที่เกี่ยวข้องร่วมกับหน่วยงานที่ก่อเกิดวัสดุที่ใช้แล้ว

5.5 ผู้จัดการส่วนบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

- ให้คำปรึกษาการดำเนินการ ตลอดจนควบคุมการทำงานของผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการส่วนบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

Key Activity	ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมประจำพื้นที่	ผู้จัดการส่วนบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	ส่วนปฏิบัติการผลิต	ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร	ส่วนคลังพัสดุ	พนักงาน	ผู้ขนส่งและกำจัด
1. จัดเตรียมภาชนะบรรจุ	A/R	C	-	-	-	-	-	R
2. การควบคุมการจัดเก็บ	A/R	C	R	-	R	R	R	-
3. การควบคุมการส่งกำจัด/บำบัด หรือขาย	A/R	C/I/R	-	R	-	-	-	R
4. การรายงาน การตรวจสอบและการประเมินผล	A/R	C/I/R	I	-	I	I	I	R

หมายเหตุ : Responsible (R), Accountable (A), Consulted (C), Informed (I)

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

6. **รายละเอียดกระบวนการ**

กำหนดให้มีการทบทวนรายการ/ชนิดของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วทุกปี โดยให้ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้แจ้งรายการ/ชนิดของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่คาดว่าจะเกิดจากการดำเนินงานของหน่วยงานนั้นๆ ในปีถัดไป เพื่อนำมาวางแผนงานในการเสนอของบประมาณ เตรียมหาผู้รับกำจัด และทำการขออนุญาตต่อกรมโรงงานหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ก่อนการส่งกำจัดออกนอกโรงงานต่อไปดำเนินการต่อไป

6.1 <u>การจัดเตรียมภาชนะบรรจุ</u>

ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จัดเตรียมภาชนะบรรจุจัดเตรียมไว้ที่อาคารหรือสถานที่จัดเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วหรือประสานงานกับผู้รับกำจัดให้จัดเตรียมภาชนะบรรจุให้

6.2 <u>การควบคุมการจัดเก็บ</u>

6.2.1 การจัดเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว เป็นหน้าที่ของพนักงาน/ผู้เกี่ยวข้องทุกคน โดยกำหนดให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วประเภทต่างๆ ไปรวบรวมไว้ตามจุดที่กำหนดดังนี้

6.2.1.1 ขยะไม่อันตราย และขยะอันตรายที่เกิดจากกระบวนการผลิตให้รวบรวมใส่ภาชนะบรรจุในอาคารเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว เพื่อรอการขนย้ายไปกำจัด/บำบัด

6.2.1.2 ขยะมูลฝอยให้นำไปจัดเก็บบริเวณที่พัก เพื่อรอรถขยะจากเทศบาลฯ หรือหน่วยงานอื่นที่ถูกต้องตามกฎหมายมารับไปกำจัด

6.2.1.3 ขยะรีไซเคิล (ขายได้) ให้ติดต่อไปยังหน่วยงานคลังพัสดุ เพื่อจำหน่ายให้กับบริษัทที่รับซื้อขยะรีไซเคิล (ขายได้) ที่ได้รับการอนุญาตจากหน่วยงานราชการตามระเบียบและข้อกำหนดของบริษัทฯ ที่เกี่ยวข้องต่อไป

6.2.1.4 ขยะอันตราย ให้แต่ละหน่วยงานรวบรวมใส่ภาชนะที่เหมาะสมแล้วให้ประสานกับผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเพื่อนำไปจัดเก็บไว้ในอาคารเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วเพื่อรอการขนย้ายไปกำจัด/บำบัด

ทั้งนี้ **<u>ขยะไม่อันตรายและขยะอันตราย จะต้องติด "ฉลากข้อมูลของเสีย"</u>** บนภาชนะที่บรรจุ พร้อมลงรายละเอียดทั้งหมดในฉลากก่อนการขนย้ายไปเก็บที่อาคารเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

6.2.2 ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มีหน้าที่บริหารจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วดังต่อไปนี้

6.2.2.1 ต้องแยกเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ที่เป็นของเสียอันตรายและที่ไม่เป็นของเสียอันตรายออกจากกันให้ชัดเจน พร้อมทั้งจัดทำแผนผังจัดเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เป็นปัจจุบัน พร้อมให้เจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบได้

6.2.2.2 ต้องตรวจสอบภาชนะที่บรรจุสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้อย่างปลอดภัย และต้องติดฉลากที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย ชื่อผู้ก่อกำเนิด ชื่อและรหัสของประเภทหรือชนิดของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว วัน เดือน ปีที่เริ่มบรรจุ และวัน เดือน ปีที่ปิดผนึกภาชนะบรรจุ

6.2.2.3 กรณีที่มีการจัดเก็บที่ยังไม่มีการจัดการสำหรับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ต้องจัดให้มีที่รองรับที่เพียงพอและเหมาะสม และดูแลรักษาสถานที่จัดเก็บให้สะอาดอยู่เสมอ โดยต้องแสดงป้ายที่มีสัญลักษณ์ และเครื่องหมายเพื่อความปลอดภัย เช่น ป้ายห้าม ป้ายเตือน ป้ายบังคับ ที่เห็นได้ชัดเจน ในบริเวณที่จัดเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

6.2.2.4 จัดทำบัญชีรายชื่อ ระบุปริมาณ จำนวน และชนิดของภาชนะบรรจุ รวมถึงวิธีการบริหารจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว โดยบันทึกลงในแบบฟอร์มบันทึกการส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำจัด/บำบัด

6.2.2.5 ตรวจสอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วให้บรรจุอยู่ในภาชนะที่มั่นคงแข็งแรงและไม่ทำปฏิกิริยากันกับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่บรรจุอยู่

6.2.2.6 ตรวจสอบอาคารหรือสถานที่ที่ใช้เก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วและภาชนะทุกสัปดาห์ โดยบันทึกลงในแบบตรวจอาคารเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

6.2.2.7 จัดหาอุปกรณ์สำหรับการป้องกันกรณีเกิดอุบัติภัยหรือเหตุฉุกเฉินให้เพียงพอ เช่น อุปกรณ์ดับเพลิง วัสดุดูดซับสารเคมี ทราย ขี้เลื่อย หรืออุปกรณ์อื่นๆ ที่จำเป็น

6.2.2.8 ตรวจสอบการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกไปกำจัดหรือบำบัด ให้สอดคล้องกับการขออนุญาต ตรวจสอบการจัดทำเอกสารกำกับการขนส่งให้ถูกต้อง และตรวจสอบการแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับชนิด ปริมาณ ลักษณะคุณสมบัติ และสถานที่เก็บรักษาสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รวมถึงวิธีการจัดการและการขนส่ง

6.2.2.9 เสนอแนะแนวทางการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว เพื่อลดปริมาณหรือเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของโรงงานต่อผู้เกี่ยวข้อง

6.2.2.10 กรณีที่เกิดการหกรั่วไหลขณะขนย้าย หรือ เกิดเหตุฉุกเฉิน เช่น ของเสียประเภทสารเคมีรั่วไหล น้ำมันรั่วไหล และของเสียทั่วไปลุกไหม้ ให้ปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการฉุกเฉินของโรงงาน และรายงานต่อผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบ และผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไข

6.2.2.11 รายงานผลการตรวจสอบ ควบคุม และกำกับดูแลการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต่อผู้เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไข

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

6.3 การควบคุมการส่งกำจัด/บำบัด หรือขาย

6.3.1 ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม มีหน้าที่รับผิดชอบ โดยควบคุมให้มีการปฏิบัติดังต่อไปนี้

6.3.1.1 ติดต่อผู้รับเหมาจากหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากทางหน่วยงานราชการในการกำจัดหรือบำบัด เพื่อส่งขยะที่เกิดจากกระบวนการผลิตและขยะอันตรายบำบัดหรือกำจัด

6.3.1.2 ขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรมเพื่อบำบัดหรือกำจัด โดยจะต้องแนบเอกสาร/หลักฐานประกอบการขออนุญาตให้ครบถ้วน ตามที่กฎหมายกำหนด

6.3.1.3 นำของเสียที่แจ้งไว้ออกนอกโรงงาน และต้องแจ้งข้อมูลการขนส่งโดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรมทุกครั้งที่มีการขนส่ง พร้อมทั้งกรอกรายละเอียดในเอกสารแสดงการจัดการ (Manifest Form) ทุกครั้งที่มีการนำออก (เฉพาะของเสียอันตรายหรือขยะอันตราย)

6.3.1.4 ควบคุมผู้รับดำเนินการที่รับมอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วไปจัดการตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

หมายเหตุ กรณีที่ผู้ก่อกำเนิดได้รับแจ้งจากผู้รับดำเนินการว่าไม่สามารถจัดการให้แล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ก่อกำเนิดต้องแจ้งให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายทราบภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการแจ้งจากผู้รับดำเนินการ และดำเนินการขออนุญาตอีกครั้งตามขั้นตอนที่กำหนด เพื่อส่งไปจัดการโดยผู้รับดำเนินการรายอื่น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการแจ้งจากผู้รับดำเนินการรายเดิม ทั้งนี้ ผู้ก่อกำเนิดจะต้องได้รับอนุญาตก่อน จึงจะดำเนินการส่งไปจัดการยังผู้รับดำเนินการรายอื่นได้

6.3.2 เถ้าหนักและเถ้าลอย (Bottom ash and Fly ash) ปฏิบัติดังต่อไปนี้

6.3.2.1 ส่วนปฏิบัติการผลิต มีหน้าที่รับผิดชอบเรียกรถเข้ามาทำการขนส่งและกำจัด โดยมีขอบเขตงานดังนี้

6.3.2.2 ติดต่อผู้รับเหมาเข้าทำการรับเถ้าหนักและเถ้าลอย (Bottom ash and Fly ash)

6.3.2.3 เมื่อผู้รับเหมาเข้ามาให้ดำเนินการชั่งน้ำหนักรถเปล่าก่อนนำรถไปสูบเถ้าหนักและเถ้าลอย (Bottom ash and Fly ash) ออก

6.3.2.4 เมื่อสูบเสร็จให้ดำเนินการชั่งน้ำหนักและเถ้าหนักและเถ้าลอย (Bottom ash and Fly ash) อีกครั้ง

6.3.3.5 ลงนามในเอกสารแสดงการจัดการ (Manifest Form) ทุกครั้งที่มีการนำออก

6.3.3 ขยะมูลฝอย ปฏิบัติดังต่อไปนี้

6.3.3.1 กำหนดให้ส่วนบริหารทรัพยากรอาคาร ขออนุญาตการนำออกประจำปีตามแบบฟอร์มและหลักฐานที่หน่วยงานราชการกำหนด และติดต่อหน่วยงานส่วนท้องถิ่น เช่น เทศบาล เพื่อมารับขยะมูลฝอยทั่วไปไปบำบัดหรือกำจัด

6.3.3.2 ให้ผู้จัดการคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม/ ผู้ช่วยผู้จัดการคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม/หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายลงบันทึกการนำขยะมูลฝอยออกนอกโรงงาน

6.3.4 ขยะติดเชื้อ ปฏิบัติดังต่อไปนี้

6.3.4.1 กำหนดให้ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและบันทึกลงในบันทึกการนำขยะติดเชื้อออกนอกโรงงานทุกครั้งที่ส่งออก

6.4 การรายงาน การตรวจสอบและการประเมินผล

6.4.1 ผู้จัดการ/ ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมมีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการจัดทำรายงานการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

6.4.2 ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมมีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการส่งรายงานประจำปีเกี่ยวกับของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิตและขยะอันตรายที่ได้แจ้งขออนุญาตนำออกให้แก่กรมโรงงานอุตสาหกรรม การนิคมอุตสาหกรรม/ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดภายในวันที่ 1 เมษายน ของปีถัดไป การรายงานให้ดำเนินการโดยแบบและวิธีการทางอิเล็กทอรนิกส์ผ่านระบบการรายงานข้อมูลกลางของกระทรวงอุตสาหกรรม

6.4.3 ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมมีหน้าที่รับผิดชอบในการแจ้งการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (ขยะไม่อันตราย) ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามเวลาที่กำหนด

6.4.4 ผู้จัดการ/ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมและหน่วยงานจัดซื้อจัดหาทำการตรวจสอบผู้รับเหมาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อตรวจสอบผู้รับเหมาว่าได้บำบัดหรือกำจัดอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการหรือนำไปใช้ประโยชน์ใหม่ตามที่ระบุในสัญญาหรือไม่ และทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้รับเหมา

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

7. ภาคผนวก

7.1 ตัวอย่างฉลากของเสียอันตรายและไม่อันตราย

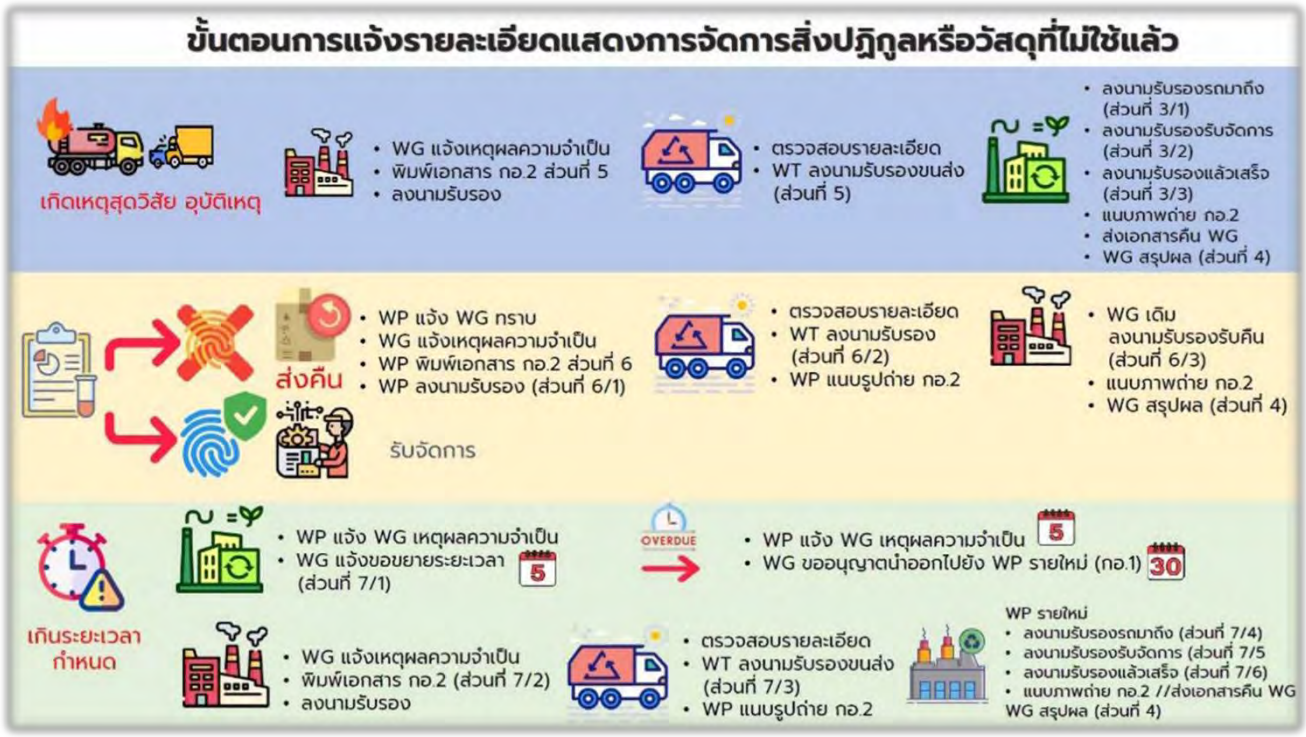


7.2 ขั้นตอนการแจ้งรายละเอียดแสดงการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว



เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

7.3 ขั้นตอนการแจ้งรายละเอียดแสดงการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว



8. **เอกสารอ้างอิง**

-

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็คทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม